

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ ОБРАЗОВАНИЯ

М. П. БАРБОЛИН, В. М. БАРБОЛИН

**ОБЩАЯ МЕТОДОЛОГИЯ:
НАУКА ЕДИНОЙ ГЕНЕТИЧЕСКОЙ
ОРГАНИЗАЦИИ ЖИЗНИ ЧЕЛОВЕКА,
ОБЩЕСТВА, ПРИРОДЫ, КОСМОСА**

В ЧЕТЫРЕХ КНИГАХ

КНИГА ВТОРАЯ

**Фундаментальные основы
единой генетической организации жизни
Человека, Общества, Природы, Космоса**

2-е издание, исправленное

Санкт-Петербург
ИД «Петрополис»
2022

УДК 167
ББК 87+74.560
О 28

Барболин М. П., Барболин В. М.

ОБЩАЯ МЕТОДОЛОГИЯ: НАУКА ЕДИНОЙ ГЕНЕТИЧЕСКОЙ ОРГАНИЗАЦИИ ЖИЗНИ ЧЕЛОВЕКА, ОБЩЕСТВА, ПРИРОДЫ, КОСМОСА: в 4 книгах.

Книга вторая: **Фундаментальные основы единой генетической организации жизни Человека, Общества, Природы, Космоса.** 2-е издание, исправленное. — Санкт-Петербург: ИД «Петрополис», 2022. — 394 с.

В книге излагается общая методология единой организации жизни Человека, Общества, Природы и Космоса. В основу методологии положен метод онтоантропосоциогенеза, фундаментальные и нравственные законы развития и организации жизни единого пространства Человека, Общества, Природы и Космоса.

Барболин Михаил Павлович – кандидат педагогических наук, доктор сознаниеведения и педагогики (USA г. Хьюстон), академик Международной академии информатизации, член-корреспондент и профессор Академии проблем безопасности обороны и правопорядка, академик Петровской академии наук и искусств, более двадцати лет проработал в Академии педагогических наук СССР (АПН СССР) – Российской академии образования (РАО), занимал должности: профессора Северо-Западного отделения РАГС при Президенте РФ, заведующего лабораторией «Методологии, прогнозирования и управления образованием РАО».

ISBN 978-5-9676-0711-0

© М. П. Барболин, 2022
© В. М. Барболин, 2022
© ИД «Петрополис», 2022

СОДЕРЖАНИЕ

| | |
|--|-----|
| ПРЕДИСЛОВИЕ..... | 7 |
| ВВЕДЕНИЕ..... | 8 |
| ГЛАВА 1. ФИЛОСОФСКИЕ И РЕЛИГИОЗНО-ФИЛОСОФСКИЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЯ О РАЗВИТИИ И ОРГАНИЗАЦИИ ЖИЗНИ... | 12 |
| 1.1. Историко-философские истоки методологии как науки об организации жизни..... | 12 |
| 1.2. Развитие философских взглядов на сущность взаимодействия человека и среды..... | 28 |
| 1.3. Религиозно-философские и философские представления древних об организации общественной жизни человека.. | 39 |
| ГЛАВА 2. СОВРЕМЕННЫЕ ЕСТЕСТВЕННОНАУЧНЫЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЯ ОБ ОРГАНИЗАЦИИ ЖИЗНИ ПРИРОДЫ, ОБЩЕСТВА И ЧЕЛОВЕКА..... | 50 |
| 2.1. Современные естественнонаучные представления об организации жизни..... | 52 |
| 2.2. Попытки научного описания единой организации жизни..... | 69 |
| 2.3. Представления о возникновении и организации жизни человека..... | 86 |
| 2.4. Научные предпосылки целостного подхода к изучению человека..... | 92 |
| 2.5. Современное философское осмысление моделей развития жизни..... | 116 |
| 2.6. Онтоантропосоциогенез Человека, Общества и Природы..... | 122 |

| | |
|--|-----|
| ГЛАВА 3. ЕДИНАЯ ГЕНЕТИЧЕСКАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ ЖИЗНИ ЧЕЛОВЕКА, ОБЩЕСТВА И ПРИРОДЫ КАК МИРОВОЗЗРЕНЧЕСКИЙ ОРИЕНТИР РАЗВИТИЯ И ОРГАНИЗАЦИИ ЖИЗНИ: КОНЦЕПЦИЯ ПРОЕКТИРОВАНИЯ ЕДИНОГО ОБРАЗА ЖИЗНИ ЧЕЛОВЕКА, ОБЩЕСТВА И ПРИРОДЫ..... | 129 |
| 3.1. Методологическое понимание единой генетической организации жизни как основы проектирования единого образа жизни Человека, Общества и Природы..... | 136 |
| 3.2. Генетическая организация жизни. Метод организационно-генетического моделирования жизненных пространств... | 143 |
| 3.3. Уровни генетической организации жизни на планете Земля..... | 146 |
| 3.4. Системное и логическое единство мышления, познания, знания и деятельности..... | 148 |
| 3.5. Метасистемный подход к исследованию и моделированию реальности жизни..... | 153 |
| 3.6. Единство естественнонаучного и гуманитарного знания: взаимосвязь законов, закономерностей, принципов..... | 166 |
| 3.7. Закон единой генетической организации жизни – фундаментальный закон объективной реальности..... | 189 |
| 3.8. Фундаментальные законы развития жизни..... | 192 |
| 3.9. Закон уровневой организации (закон иерархии управления)..... | 195 |
| 3.10. Фундаментальные законы организации общественной и материальной жизни. Всеобщий фундаментальный закон развития общественных отношений | 195 |
| 3.11. Закон онтоантросоциогенеза – ключевой закон единой организации жизни Человека, Общества и Природы. Ступени общественного развития человека. Интегральная типология человека..... | 201 |

| | |
|---|-----|
| 3.12. Интеграция эмпирического и теоретического в процессе познания как основа проектирования технологии взаимодействия внутреннего и внешнего... | 216 |
| 3.13. Ключевой механизм реализации фундаментальных законов развития жизни в едином жизненном пространстве Человека, Общества и Природы | 232 |
| 3.14. Понятие о проектировании. Обобщенный технологический алгоритм проектной деятельности.... | 234 |

ГЛАВА 4. МЕТОДОЛОГИЯ ОРГАНИЗАЦИИ ЖИЗНЕННЫХ ПРОСТРАНСТВ И КОНКРЕТНЫХ СУБЪЕКТОВ ЖИЗНИ.... 247

| | |
|---|-----|
| 4.1. Концептуальная модель познания единой организации жизни Человека, Общества и Природы..... | 247 |
| 4.2. Формы проявления фундаментальных законов развития в жизни человека. Формула счастья. Законы развития жизни человека..... | 255 |
| 4.3. Формы проявления фундаментальных законов развития в жизни общества. Законы развития жизни общества..... | 258 |
| 4.4. Онтологический аспект проектирования технологии проявления внутренней сущности человека..... | 259 |
| 4.5. Гносеологический аспект проектирования технологии проявления внутренней сущности человека..... | 272 |
| 4.6. Метасистема проявления сущности объективной и субъективной реальности и формы их представления... 299 | 299 |

ГЛАВА 5. ФУНДАМЕНТАЛЬНЫЕ МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВАНИЯ ПОСТРОЕНИЯ ТЕОРЕТИЧЕСКИХ МОДЕЛЕЙ ЕДИНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ ЖИЗНИ ЧЕЛОВЕКА, ОБЩЕСТВА И ПРИРОДЫ..... 309

| | |
|--|-----|
| 5.1. Фундаментализация научной теории..... | 309 |
| 5.1.1. Понятие фундаментальности научной теории..... | 309 |

| | |
|--|-----|
| 5.1.2. <i>Познание как перенос знаний на уровне сущности и инструмент формирования единой гармонии жизни Человека, Общества и Природы.....</i> | 311 |
| 5.1.3. <i>Механизмы проявления сущности и формирования явлений в разнокачественных жизненных пространствах...</i> | 312 |
| 5.1.4. <i>Понятие об инновационной сущности развития и управления качеством жизни. Границы качества и мера жизни.....</i> | 313 |
| 5.1.5. <i>Метасистемная логика научного познания единой организации жизни Человека, Общества и Природы.....</i> | 315 |
| 5.2. <i>Формально-логическое осмысление построения теоретических моделей единой организации жизни Человека, Общества и Природы.....</i> | 319 |
| 5.3. <i>Математическое осмысление построения теоретических моделей единой организации жизни Человека, Общества и Природы.....</i> | 326 |
| БИБЛИОГРАФИЯ..... | 346 |

Предисловие

*Текст должен иметь
мысль, смысл и образ.*

(2011 г. Сказано по радио
относительно характеристики стихов,
«смысл» добавили мы – М.Б., В.Б.)

*Стремящиеся прочесть – прочтут.
Жаждающие знать – узнают.*

(Из индусской Книги Золотых Правил)

Предлагаемая в книге методология «общей» называется потому, что она рассматривает развитие и организацию жизни Человека, Общества и Природы как единую неделимую общность, называемую единым пространством жизни. Методология авторами рассматривается как наука об описании и проявлении сущности. Одной из форм описания сущности служит метасистема.

Поскольку в данной методологии речь идет о единении трех субъектов жизни Природы, Человека и Общества, поиске объединяющей их сущности, то и по этой причине предлагаемая в книге авторская методология содержит прилагательное «общая».

В качестве исходной сущности рассматривается единый генетический закон развития и организации жизни. Простейшим доказательством (если исходить уже из общепризнанных законов) является положение о том, что обратное предположение противоречит известному закону подобия «что внизу, то и наверху» и, значит, организация (отношений) между явлениями, подобно организации между сущностями, явлениями и процессами проявления сущностей (вспомним отношения в человеческом организме – внутреннее – соотношения в крови, клетке и т.д. и внешнее – соотношение между формами человеческого тела) должны строиться по одному и тому же закону – закону Золотой пропорции.

Иными словами организация и фундаментальные законы развития и организации проявляются и действуют на всех уровнях организации жизни, разве что в разных формах. И нарушение их на любом уровне в итоге приводит к нарушению их в своей основе – в Природе, что ведет к нарушению устойчивости жизни и, в конечном итоге, к ее разрушению.

ВВЕДЕНИЕ

Методологию часто называют наукой о методах познания, о системе методов и, в лучшем случае, – о методах организации жизни. При этом речь идет о субъективной организации, организации жизни человеком или человеческим сообществом. Однако прежде, чем разрабатывать методы организации жизни, необходимо знать, как организована сама жизнь как объективная реальность, независящая от субъективной реальности.

Эта проблема своими корнями уходит в далекую древность. В самой разной форме она рассматривалась в философии (Кант, Платон и другие) и религии. Однако она исследовалась преимущественно с позиций практики организации жизни – с одной стороны и познания мира – с другой. Соединение этих двух аспектов вызывает трудности, которые не преодолены до сих пор.

Современный уровень развития науки позволяет в значительной степени приблизиться к познанию сущности объективной организации жизни и использованию этих результатов на практике.

Поэтому в предлагаемой книге сначала рассматривается история развития представлений о мире, затем – объективная реальность в свете различных наук о Космосе, Природе, Обществе, Человеке, выявляются законы этой реальности, на этой основе строится обобщенная модель единой организации жизни Природы, Человека и Общества, регулируемой единой системой фундаментальных законов развития и организации.

В этой связи предлагается качественно иной взгляд на мир. Мир рассматривается как единое пространство процессов. С одной стороны Мир есть единое пространство, представляющее собой совокупность подпространств (и надпространств), с другой стороны Мир есть процесс, представляющий собой совокупность процессов. При этом Мир как пространство и процесс является открытой системой и содержится в более емких пространствах и процессах, дополняется пространствами и процессами, переходит в качественно иные пространства и процессы.

С позиций обозримого наукой пространства жизни в рамках данной работы рассматриваются три циклических уровня развития жизни: космогенез (природогенез), социогенез, антропогенез,

ИСХОДЯЩИЕ ИЗ ЕДИНОГО и образующие ЕДИНЫЙ ЖИЗНЕННЫЙ ЦИКЛ.

В.И. Вернадский и А.Л. Чижевский высказывали свои гипотезы относительно пространства Космоса, опираясь, скорее, на свои внутренние *ощущения*, чем на глубокие экспериментальные и теоретические исследования. Современные ученые (В.П. Казначеев, П.П. Горяев, А.И. Субетто, Г.А. Рябинин и другие) сделали попытку *осмыслить*, выявить заложенные в высказанных положениях смыслы и развить их. Мы же с позиций единой организации жизни Космоса, Природы, Человека, Общества предприняли попытку *осмыслить, осознать* эти положения, развить и представить в форме фундаментальных и нравственных законов развития и организации жизни.

Г.Е. Скворцов, опираясь на разные источники знаний, сформулировал девять групп законов Природы. Однако приведенные классы законов не имеют единой органической и, тем более, генетической основы. Поэтому не ясно, каким образом они взаимодействуют в едином пространстве жизни Природы. Для создания единой классификации необходимо выделить **генетическое ядро законов, устанавливающее отношения и связи между законами и уже с учетом его выстраивать единую систему законов.**

Для фундаментальных наук таковым может служить система фундаментальных законов. Для гуманитарных наук – система нравственных законов.

В книге Золотых правил Востока содержатся конкретные правила – указания по организации реальной жизни человека. Однако на уровне современного знания, применяющему их хочется знать причины, смысл, внутренние и внешние механизмы, результаты и другие характеристики сущности, содержания и применения этих правил. **Осознание их возможно с позиций нравственных законов, ибо речь в них, по сути, идет о нравственном управлении ген-ядром личности.**

Аналогично настало время осознать сущность медитаций, религий, наконец, неопознанных природных явлений и других потаенных феноменов Человеческой жизни, жизни Природы и жизни Космоса.

Все эти феномены не могут быть осознаны в рамках существующих как философских, так и теоретических моделей по разным причинам, начиная от емкости объектов осознания и кончая качеством и ограниченностью – наличием границ качества и применения моделей, в рамках которых осуществляется процесс осознания. Наконец, необходима смена модели (в современной терминологии – парадигмы) мышления, сознания и знания, изменение характера теоретической модели, опирающейся на новое не только более емкое мировоззрение, но процессуально-конструктивную организацию жизни, предполагающую активную деятельность. Именно из этих соображений и предлагается методологическая модель, базирующаяся на мировоззрении единой организации жизни Человека, Общества и Природы как гармонизированного пространства процессов, образующего единый организм.

В этой связи на основе проведенного анализа естественно научного и гуманитарного знания в книге строится модель единой организации жизни Человека, Общества и Природы и раскрывается система фундаментальных законов развития и организации жизни. Затем формулируются ключевые принципы организации жизнедеятельности, обеспечивающие реализацию законов в жизни человека и человеческого сообщества. А именно:

I. Единый генетический закон организации жизни или, по-другому, единый организационно-генетический закон жизни.

II. Законы развития: историко-генетической обусловленности, оборачивания, опережающего воспроизводства.

III. Законы (с учетом уровней) организации материальной жизни:

A. Законы историко-генетической обусловленности материальной жизни: материи, энергии, меры.

B. Законы оборачивания материальной жизни: подобия, Золотой пропорции, гармонии.

B. Законы опережающего воспроизводства материальной жизни: размеров, информации, явления.

IV. Законы организации общественной жизни человека:

A. Законы историко-генетической обусловленности общественной жизни: нравственности (природосообразности), совести, памяти.

Б. Законы оборачивания общественной жизни: мысли, смысла, ума.

В. Законы опережающего воспроизводства общественной жизни: воображения, воли, характера.

Ключевым принципом развития и организации жизнедеятельности (вытекающий непосредственно из законов) является принцип управления иерархическими системами (А.Т. Москаленко, В.Ф. Сержантов), вытекающий непосредственно из закона Золотой пропорции.

Развитие единой организации жизни Природы, Человека и Общества как целостного процесса осуществляется в соответствии с логикой спирали Архимеда, где соотношение измеряется соотношением частей диаметрального сечения спирали.

(Обратим внимание на публикацию о гармонии космоса и организма человека Кулакова М.А., Орлова В.А, Рогозенко Н.П. Звуко-цветовая синхронизация биохимических элементов и возможности ее использования для коррекции здоровья, с. 18–188 // Здоровье семьи – здоровье общества с позиций перинатальной психологии. Материалы Конгресса. Сборник научных трудов, 29-30 мая 2010 г., Санкт-Петербург: СПб.: Издательский дом «Петрополис», 2010. – 224 с. На этой идее создаются аппараты биокоррекции. В результате гармонизации процессов возникает синергетический эффект, переводящий систему на качественно новый уровень развития.)

ГЛАВА 1. ФИЛОСОФСКИЕ И РЕЛИГИОЗНО-ФИЛОСОФСКИЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЯ О РАЗВИТИИ И ОРГАНИЗАЦИИ ЖИЗНИ

1.1. Историко-философские истоки методологии как науки об организации жизни

В современной философии возникла проблема. По какому пути должна развиваться философия: по пути методологии или по пути филологии?

Методология в силу недостаточной разработанности до сих пор рассматривается как часть философии. В то же время методология – это качественно новый уровень развития философии и потому она может рассматриваться как самостоятельный раздел научного знания и должна приобрести **статус самостоятельной науки**. Различие философии и методологии состоит в том, что философия отвечает на вопрос «что», а методология – на вопрос «как».

Очевидно, что развитие методологии в своей основе связано с логосом и диалогом. Поэтому имеет смысл обратиться к истокам именно этих сущностей. Достаточно подробный анализ этих истоков проводится в статье А.Н. Муравьева. Поэтому для выяснения логики процесса возникновения и развития методологии на этапе ее зарождения воспользуемся этим анализом. «Уже в самых, совсем незрелых своих явлениях возникающая античная философия обнаружила безразличие к обыденному эмпирическому сознанию, которое нарекла именем “мнение”» (А.Н. Муравьев, с. 15). «Согласно мнению, которое опирается на чувственную достоверность и выражает ее словом “есть” в его обычном значении, есть некоторое множество того, что постоянно возникает благодаря сочетанию стихий и столь же постоянно исчезает, чтобы уступить место другому такому же» (А.Н. Муравьев, с. 16).

«Более определенную и содержательную форму оппозиция мнению получила у Парменида» (А.Н. Муравьев, с. 16). «Парменид положил начало возникновению философии как способа мышления и выражения истины, свободного от превратностей любых мнений» (А.Н. Муравьев, с. 17).

«Для Парменида “верная речь и мысль об истине” (В 8) – синонимы. Полностью отождествляя истинное мышление и речь, он

еще раз подчеркивает, что цель мышления достигается **исключительно логическим путем**» (В 8) (выделено нами – М.Б., В.Б.), а не “немыслимым, безыменным, ибо неистинным путем” (В 8) мнения или опыта, на котором слова не значат ничего определенного и потому любые утверждения о бытии легко обращаются в противоположные, и наоборот» (А.Н. Муравьев, с. 17).

Таким образом, мы видим, по сути, чистую логику «“ниоткуда” возникающих мыслей».

«Следующий шаг в определении отношения опыта чувственного сознания и мышления совершил Гераклит» (А.Н. Муравьев, с. 17). За логикой он видит реальное движение. «Природа вещей скрывается в вечном течении многого и, чтобы не погрязнуть в невежестве, человек должен разумно мыслить». Однако при этом не раскрывается специфика разумного мышления, связь его с истинным или мышлением, основанном на мнениях. «Речи, кому присущ ум, должны крепко опереться на **присущее всему** (выделено нами – М.Б., В.Б.), как государство опирается на законы и гораздо крепче, – пишет Гераклит. – Ведь **все человеческие законы питаемы единым божественным** (выделено нами – М.Б., В.Б.), ибо он господствует насколько ему угодно, над всем довлеет и одерживает верх» (В 114).

«Все люди могут познать сам сущий разум и таким образом обрести мудрость – стать, как выражается Гераклит, “соразумными”» (В 116).

В основе же всего лежит всеобщий логос, который, как можно предположить из сравнения с государственными законами если не есть сам закон, то выполняет функцию закона. А, значит, будучи соразумным, человек может овладеть этим логосом и, значит, законом. При этом такой **всеобщий закон един**. «Не мне, но логосу внимая, мудро согласиться, что все едино» (В 50). «Логосом “соединены целое и не целое, сходящееся – расходящееся, согласное – несогласное, и из всего – одно и из одного – все”» (В 10). Таким образом, природой, первоначалом всякого изменения выступает становление единого (**АКСИОМЫ В МАТЕМАТИКЕ** – замечание наше, М.Б., В.Б.). Расходясь с собой, т.е. распадаясь на многое, единое не пропадает в этой противоположности, а через нее приходит к самому себе как к единому (через единый алгоритм способа жизнедеятельности к системе способов как качественно новому системному единому – замечание наше – М.Б., В.Б.). **Всеобщий**

логический процесс замыкает начало и конец всего сущего в круг пути вверх и вниз (выделено нами – М.Б., В.Б.) Путь вверх есть путь вражды, спора, борьбы, разделяющий единое на противоположное, в силу чего возникает многое, путь вниз – путь дружбы, соединяющий различное и противоположное в одно, в результате чего возникает единое. Такова по Гераклиту, настоящая вечность: подобно ребенку, играющему в кости, она без устали расточает единое и собирает его воедино.

Именно вследствие возвращающейся гармонии всеобщего (сравни путь вовне у человека и путь во внутрь – замечание наше – М.Б., В.Б.) прекрасны космос, по выражению Гераклита, есть не куча сору, насыпанная как попало. В нем логический круговорот природы вещей выступает в виде реальных физических метаморфоз вечно живого огня, по мере становления единого разгорающегося на пути вниз и потухающего на пути вверх: (вспомним математическое доказательство о наличии и функционировании Золотого ядра – замечание наше – М.Б., В.Б.) огонь живет смертью земли (по мере уплотнения возникает огонь (замечание наше – М.Б., В.Б.), воздух – смертью огня, вода живет смертью воздуха, земля – смертью воды; из смерти земли рождается вода, из смерти воды рождается воздух, из смерти воздуха – огонь (В 30, В 31, В 90). (НО ЭТО ЖЕ КАЧЕСТВЕННЫЕ ПЕРЕХОДЫ – замечание наше, – М.Б., В.Б.) Венцом стихийных превращений вещества является полное испарение телесного и возникновение души. На опыте осведомляясь о многом и шаг за шагом нащупывая в нем одно (заметим, это уже иерархический путь движения к истине – замечание наше, – М.Б., В.Б.), душа человека становится образованной – научается владеть своим умом, т.е. разумно мыслить (КОМПЕТЕНТНОСТЬ? – замечание наше – М.Б., В.Б.). Раскрывая в результате познания глубочайшее единство противоположностей, она постигает саму истину, **всеобщий логический закон**» ((выделено нами – М.Б., В.Б.) (А.Н. Муравьев, с. 18–19). **ЗНАЧИТ ЕДИНОЕ ВСЕ-ТАКИ ОПИСЫВАЕТСЯ ЗАКОНОМ?!!!** – замечание наше, – М.Б., В.Б.)).

А, если предположить, в соответствии с современным уровнем научного знания, что в основе жизни лежит ген, который определяет логику развития жизни, то имеет смысл говорить о **едином генетическом законе** жизни, по крайней мере, на планете Земля.

Кроме того, здесь говорится уже о **гармонии как способе упорядочения и создания единства.**

Развивает идею генетической организации жизни Анаксагор, выделяя разнокачественные «генетические сущности», лежащие в основе разнокачественных вещей и явлений. «В противоположность Гераклиту Анаксагор отрицает возникновение из небытия и исчезновение в ничто: сначала все было вместе и покоилось, а движение, разделение этой неопределенной смеси вызвал ум, который привел все в порядок (ЕСЛИ УМ ЕСТЬ МЕРА ВЕЩЕЙ, см. ниже определение меры жизни – замечание наше – М.Б., В.Б.), образовав разное путем соединения одинакового (новое системное качество – замечание наше – М.Б., В.Б.) (А 45, А 46). Бесчисленные, бесконечно малые и потому неощутимые начала (гомеометрии) (ген – замечание наше – М.Б., В.Б.), сходясь с тождественными себе благодаря уму составляют все многообразие чувственно воспринимаемой вещи (единое системное качественно определенное пространство жизни – замечание наше – М.Б., В.Б.). Все не рождается, **складывается из этих начал** (выделено нами – М.Б., В.Б.) (геометрия из точки, прямой, плоскости – замечание наше, М.Б., В.Б.), и каждая вещь более всего кажется тем (качеством – замечание наше – М.Б., В.Б.), чего в ней больше всего. **«Явления суть видимость невидимого** (выделено нами – М.Б., В.Б.), – утверждает Анаксагор (В 21 а): в воде, например, преобладают одни гомеометрии (кванты – замечание наше – М.Б., В.Б.), в золоте – другие, в мясе – третьи и т.д. То, что называется гибелью, есть лишь разложение однородного, его вторичное смешение с чужеродным» (А.Н. Муравьев, с. 19). Но это есть не что иное, как **начало качественного перехода**, начало зарождения новой вещи или явления.

В то же время **первоначалом у Анаксагора считается ум.** «Ум же есть первоначало или природа вещей потому, что он чист – тождествен только себе самому и не смешан ни с чем иным, т.е. не ограничен, не определен им» (А.Н. Муравьев, с. 19). При этом ум Анаксагор **мыслит как самость.** «Иное имеет часть всего, ум же беспределен и самостоятелен, и не смешан ни с какой вещью, но есть сам по себе, – говорит Анаксагор. – Если бы он был не самостью, а смешан с ним, он был бы причастен всем вещам... И примешанные не давали бы ему править вещами так, как он правит, один, будучи самостью. Ибо он тоньше всех вещей и самый чистый и обладает

полным понятием обо всем и величайшим могуществом» (В 12) (А.Н. Муравьев, с. 19–21).

В этой связи имеет смысл обратиться к современной науке, которая утверждает, что структуры языка (речи) содержатся в структуре РНК.

«Таким образом, античная философия с самого начала резко отделила единое истинное бытие, тождественное мысли, от многообразного чувственного мира мнения и в лице Анаксагора признала чистый ум первоначалом всего сущего. Однако уже у софистов эта абстракция мышления отличного от чувственно воспринимаемых вещей и правящего ими, обнаружила свою ограниченность. Протагор, высказав основным положением своего учения власть мыслящего субъекта над единичными вещами вообще, объявил истинными любые мнения, поскольку они порождаются субъективной мыслью человека» (А.Н. Муравьев, с. 20.) «“Всех вещей мера – человек: сущих, что они есть и не сущих, что они не есть”, утверждал Протагор по свидетельству Платона (Теэтет, 152а)» (А.Н. Муравьев, с. 20).

Однако Сократ «обнаружил, что софистическая наука рассуждать есть лишь другая форма чувственного опыта, отношения нашего познания к единичным вещам, а сама **соотнесенность сущего к сознанию человека – только явление некоторой единой сущности** (выделено нами – М.Б., В.Б.), которую надо найти, чтобы опершись на нее, преодолеть субъективный произвол в суждениях о вещах и поступках, неизбежный лишь для начинающего свое дело и потому только рефлектирующего мышления. Основной проблемой Сократа стало достижение целомудрия – такой формы мысли, которая в отличие от мнимой мудрости софистов, принимавших за высшее определение частные точки зрения, была бы единым целым со своим собственным содержанием» (А.Н. Муравьев, с. 21). «Сократ пытается достичь парменидовского тождества истинного мышления и речи, логоса Гераклита» (А.Н. Муравьев, с. 22).

Как видно речь идет уже **не об абсолютной, а об относительной истине, которая есть лишь проявление абсолютной истины.**

Пытаясь найти форму, Сократ ее абсолютизировал, мыслил ее какой-то определенной, привязанной к содержанию. И потому не мог выйти на понятие **структуры, их подобие и тождество.**

Вместе с тем «Сократ пытается достичь парменидовского тождества истинного мышления и речи, логоса Гераклита» (А.Н. Муравьев, с. 22).

«Исходным пунктом бесед, в которых принимает участие Сократ, является опыт обыденного сознания учащихся» (А.Н. Муравьев, с. 22). «Ироническая рефлексия Сократа быстро раскрывает противоречие между абстрактной всеобщей формой и единичностью содержания этих представлений и таким образом рассеивает видимость различия особенных точек зрения на предмет, **обнаруживая для сознания равное неведение сути того, о чем идет речь** (выделено нами – М.Б., В.Б.)» (А.Н. Муравьев, с. 22). Таким образом, мы видим связи эмпирического и теоретического, своего рода движение от одного к другому. В то же время здесь речь идет о **методе движения к истине через поиск сущности.**

Это движение осуществляется через человека, через его **внутренний мир.** «Можем ли мы назвать более божественное души, чем то, о чем есть понимание и разумение? – утверждает Сократ, развивая парменидовское понимание о тождестве мышления и бытия. – Нет, не можем. – Значит, **самость подобна божеству** (выделено нами – М.Б., В.Б.) (генетической организации – замечание наше – М.Б., В.Б.), и тот, кто всматривается в нее и познает все божественное, бога и разум, тем самым и самого себя познает лучше всего» (сравни движение во внутрь – замечание наше – М.Б., В.Б.) (Алкивиад I, 133 с.) (Цит. по А.Н. Муравьев, с. 23–24).

«Сократ осознал, что всеобщее не существует для мышления внешним образом, и мыслить, познавать его означает прежде всего относиться к себе самому» (А.Н. Муравьев, с. 25).

А, объединяя вышесказанное и дополняя этот тезис, можно утверждать, что движение это должно происходить по ступеням иерархической лестницы в направлении предназначения человека, обусловленного его происхождением, генетическим потенциалом.

Вместе с тем «техническими согласно Сократу, могут быть названы лишь те виды деятельности человека, которые включают в себя познание, – понимание им причины своих действий и природы того, на что они направлены, умение обладать логосом, единой идеей своего предмета» (А.Н. Муравьев, с. 25). **Но логос предмета – это есть не что иное, как его истинная сущность, системообразующий**

фактор, а идея – системный результат. Но в то же время необходимо заметить, что здесь речь идет не об абсолютной истине, а об относительной, конкретной истине – истине для данного предмета. И, если мы этот логос представим в виде системы, то по отношению к предмету эта система будет выступать в форме метасистемы.

Весьма прозрачно смысл метасистемы просматривается в понятии эйдоса. «По-гречески эйдос – “вид”, “род”. Эйдос есть то, что порождает вещь, что дает вещи видимость, не только физическую, но и умопостигаемую, это не только абстрагирование от случайного, вариативного в вещах, но и то особенное, что присуще группе вещей, обнимаемых одним логосом (очевидно, не высшего порядка, не абсолютном, а значит речь идет об относительной истине, выступающей в форме абсолюта лишь для класса вещей — замечание наше – М.Б., В.Б.)» (Т.А. Макавчик, с. 58).

Здесь соединены сущность и форма ее представления — определение. «Дать определение предмета — значит, по сути, определить его эйдос» (Т.А. Макавчик, с. 58).

«Техника философского диалога в самом деле осталась лишь индивидуальной способностью и личным умением Сократа, а не наукой, но как его умение преследовать истину с помощью логоса, посредством последовательного размышления, она оказалась вместе с тем вполне сформировавшимся зародышем, субъективной формой философского метода» (А.Н. Муравьев, с. 27). А мы бы сказали, что форма познания посредством логоса есть реальная **предпосылка для уровневого применения метасистемного метода и одновременно использования в качестве метасистемного представления законов и иных теоретических моделей.**

Из приведенного анализа видно, что развитие философии носит колебательный характер: от материальной к идеальному, от натурализма к идеализму и обратно. Жизненный процесс носит аналогичный характер, но в то же время он устойчив. Уничтожение (нисхождение) происходит до определенной границы, как и развитие. А, значит, где-то должен быть предел, обеспечивающий устойчивость такого колебательного процесса. Должно быть соотношение и связь между упадком (нисхождением) и возрождением (восхождением). Цикличность показывает, что конец есть начало нового. Но какова между ними связь – связь между старым и новым, умирающим и

нарождающимся. К поиску такой связи обратился Платон, взявшись рассматривать отношение.

Платон развивает научное представление логического способа познания истины. «Именно в связи с открытием диалектического метода меняется отношение Платона не только к опыту чувствующего и рассуждающего сознания, но и к технике отрицательной разумности, диалогической разятости разума в себе, ставшей делом жизни философствующего Сократа» (А.Н. Муравьев, с. 27).

При этом необходимо заметить, что, на наш взгляд, не меньшее значение для развития современной философии имеют натурфилософские взгляды досократиков.

«Под “натурой” (природой) в случае досократиков понимается “фюсис” – термин, который перевести на русский язык довольно сложно. Это то самое естество всех вещей и событий, которое является их **первоосновой** (выделено нами – М.Б., В.Б.), начальным пунктом генезиса и самим этим генезисом. Можно сказать, что в “фюсис” оказались соединены многие категории европейской мысли – и субстанция, и сущность, и субстрат, и творческая энергия» (Светлов Р.В., с. 6).

С позиций современного научного знания можно предположить, что «фюсис» есть **генетическая сущность, обладающая энергетическим потенциалом.**

Характеризуя «фюсис», Р.В. Светлов пишет: «Раскрывали “фюсис” досократики как через представления о природных стихиях, так и через определение разума, однако при этом во всех их учениях сохранялась одна особенность. Я назову ее “амбивалентностью” природы.Эта амбивалентность вовсе не носит еще этический характер, более того, за ней стоит совершенно истинная интуиция **единства мира** (выделено нами – М.Б., В.Б., причем единства многосложного, а, значит, трудновоспроизводимого в слове. Поэтому “первоосновой” Гераклита, например, является “Огонь” выражающийся как “Логос”, и в то же время “Логос”, выражающийся как “Огонь”. Блестящая природная диалектика Эфесца очень рельефно показывает протееобразность его исходного космического начала. Нечто схожее получается и в пифагореизме, который мыслит источником всего сущего Число, а источником числа – единицу. Единица (монада) – это предел, но она же парадоксальным образом

содержит в себе потенцию беспредельного – двоицу, из синтеза которых и возникает первое Число – троица» (Светлов Р.В., с. 6–7).

Нетрудно видеть, что здесь соединены порождающая и уничтожающая сущность (Огонь), логическая субстанция (Логос), мыслимый субстрат (Число). Достаточно заметить, что поместная система построения чисел (когда каждые десять единиц данного места заменяются одной следующего за ним) есть отражение ступенчатого развития реальности **одновременно в количественном и качественном изменении и измерении.**

Однако, как верно заключает Р.В. Светлов, здесь нет мыслимой реальности, которую можно было бы обозначить словом – тем соединяющим, сливающим воедино все многообразие значений и функциональных предназначений, названную амбивалентностью.

С позиций современного научного знания понятие «фюсис» целесообразно перевести на уровень метасистемы, понимая ее как сущностный инвариант, обеспечивающий переход от одной сущности к другой и от сущности одного порядка к сущности другого порядка. А, поскольку сущность есть то, что порождает систему как явление, то, соответственно, – и переход от одной системы-явления к другой. В таком понимании метасистема есть форма представления сущности и, значит, сущность, и субстанция, поскольку она является прообразом систем, и субстрат, поскольку она является внутренним содержанием систем-явлений, и носителем творческой энергии, поскольку является источником порождения нового. Таким образом, мы имеем дело с уже вполне осязаемым объектом, который представим в форме элементов и структуры, соотносим с сущностями и явлениями и обладает вполне реальным и определенным собственным содержанием, выражаемым в словесной форме. Так, например, известно, что способ принятия решения, решения проблемы обладает алгоритмом. Алгоритм есть не что иное, как метасистема по отношению к конкретному способу принятия решения или решению конкретной проблемы. Он способен породить другие конкретные решения и решения других конкретных проблем. Он является сущностью и формой выражения сущности (здесь форма неотделима от содержания) решения. Он является носителем и, значит, субстанцией и субстратом решения.

Если перейти на уровень организации жизни, то метасистемой, представляющей истину жизни, может служить современное

представление о гене и генокоде. Эти образы удовлетворяют всем требованиям «фюсис», но они реальны, осязаемы, они натуральны и в то же время идеальны. Значит, метасистема есть не что иное, как нечто среднее, связывающее натурфилософию и идеализм. Но поскольку она реалистична, конструктивна и процессуальна, то она способна дать начало новому методу познания и одновременно деятельности и, значит, новой методологии, с одной стороны – наиболее адекватно отражающей объективную реальность, а с другой – дающей в руки субъективной реальности вполне конкретный инструмент, являющийся сущностью, субстанцией, субстратом и источником творческой энергии субъекта. Так, знание функциональных возможностей генов, дает в руки человека инструментарий здорового образа жизни, избежания и лечения болезней. А открытие новых генов дает представление об эволюции человека и в целом жизни на планете Земля.

Но, если ген является сущностью жизни, то, значит, в нем необходимо искать истину жизни и ее организацию. Таким образом, мы приходим к **необходимости разработки организационно-генетического подхода к жизни** как ведущего к ее истинно верной организации и, соответственно, к истине жизни.

«Абсолют, – как пишет Р.В. Светлов, – не амбивалентная “фюсис”, а нечто четко определенное: преступить через него нет возможности» (Светлов Р. В., с. 14). Если «абсолютный» абсолют недостижим, то, может, надо искать, относительный абсолют, являющийся абсолютом для данного конкретного пространства жизни? И уже через последовательность таких абсолютов двигаться к «абсолютному» абсолюту? Таким **относительным абсолютом для пространства жизни на Земле вполне может служить ген.**

«Смерть Сократа иерархизировала “бытие” досократовских философов, так как **только в иерархическом мире возможна абсолютная оценка** (выделено нами – М.Б., В.Б.). Только в иерархии существует безотносительное Благо и безотносительное зло» (Р.В. Светлов, с. 14). Более того, мы бы сказали, даже не абсолютная оценка, а движение к абсолютной оценке, все более приближающее ее (оценку) к абсолюту.

«Окончательно иерархическая картина мира сформируется, конечно, только в античном неоплатонизме. Однако уже ученик Сократа Платон вознесет над “данным нам в ощущениях” Космосом

бытие идей, а над ним, в свою очередь, Солнце – Благо. Уже начнет говорить о высших сферах бытия достаточно четким, членораздельным образом, пытаясь выразить этическое в логической форме (диалог “Парменид”), а логическое – в этической (“Государство”). Но то же самое можно сказать и о “мегариках” – еще одной “сократической школе”. В этот процесс вписывается и великий еретик от платонизма Аристотель» (Р.В. Светлов, с. 14).

Однако иерархия носит скорее логический характер, чем реалистический, методологический и прагматический. И она не может быть натуралистической до тех пор, пока такая иерархия не открыта естествоиспытателями и не сформирована в естествознании. Даже в современном естествознании она неоднозначна и расплывчата и нуждается в философском **осмыслении и канонизации**.

При таком взгляде на Мир не случайным выглядит тезис о том, что «человек есть мера всех вещей». Хотя на самом деле вовсе не всех, а разве что **мера живых «вещей», живущих на планете Земля**. Ибо на уровне генокода человек соединяется с Природой Земли, а на уровне гена он соединяется с Космосом. (Известно, что сердце человека в момент его (человека) зарождения включается под влиянием космического резонанса.)

Случайно ли Сократ и другие античные философы говорили о демоне, который внутри человека? С высот современного знания этот демон в самом глубоком сущностном понимании есть не что иное, как **внутренний генетический потенциал**. И, значит сегодня можно говорить о генетической обусловленности жизни как в материальном (природном), так и в энергетическом (идеальном) смыслах. А, поскольку генетическая сущность лежит в основе повторяющейся последовательности явлений жизни, своего рода колебаний, то можно говорить о законе генетической обусловленности или, **законе генетической организации** жизни, поскольку ген и генокод как организация генов есть сущность, субстанция, субстрат и энергетический потенциал (поскольку генетическая спираль рассматривается как энергетическая структура), и даже, как интенция (в соответствии с законами генетического программирования и генетического наследования).

Не случайно в описаниях не только живых, но неживых и абстрактных систем используются такие понятия как род и вид, характеризующие логику их происхождения.

Род, вид и связь между ними есть не что иное, как элементы истинной метасистемы построения наиболее совершенных теоретических, в частности, математических, систем. Вспомним способ определения «через ближайший род и видовое отличие» считающийся наиболее совершенным. А теории строятся по принципу: каждое следующее положение опирается на ранее открытое.

Построение математической теории есть абсолютизация мыслеформы, включающей род, вид и связь между ними. Но это опять есть не что иное как объявление абсолютом мышление. И, значит, мы снова потеряли реальность. Сейчас находятся ученые, которые математику объявляют чистой выдумкой. И они во многом правы. Так, единым абсолютом объявляются аксиомы, которые никак не проверяемы и затем из них выводится посредством мысли математическая теория. В результате мы потеряли связь с практикой в каждый данный момент построения теории.

Таким образом, мы имеем:

1. Единое как начало и конец на всех уровнях жизни.
2. Иерархическую организацию мышления и реальности.
3. Компоненты единой формы мышления: род, вид, связь между ними.
4. Единый закон, который иногда выступает как начало и конец, а иногда как единое, но не есть начало и конец.
5. Движение по ступеням к истине происходит через относительные истины-сущности.
6. Философское познание разделяется на два направления: поиск истины посредством осознания реальности средствами чистого разума в ее глубины и поиск истины путем чистого мышления.
7. Натурфилософское и чистое мышление по структуре своей сходны и описывают реальность как колебательный циклический контур.
8. Целостность достигается путем гармонии, а для достижения гармонии используется Божественная пропорция.

Обобщая сказанное – по сути, *доплатоновский* период развития философии, с позиций современного знания о жизни и ее организации можно сделать следующие важные выводы:

1. Если говорить об истине и абсолюте, который заключен в генетическом потенциале, то в качестве обобщения с позиций

современного знания о жизни на планете Земля, имеет смысл говорить о **едином законе генетической организации жизни**.

2. Учитывая, что **ВСЕ ИСХОДИТ ИЗ ЕДИНОГО**, имеет смысл говорить о законе **генетической обусловленности жизни**.

3. Поскольку, как утверждали древние, движение к абсолютной истине, которая представляется, в частности в форме самости, причем не только человека, но и вещи, осуществляется ступенчато посредством поиска относительных сущностей, представляющих относительные истины (в частности, для данной конкретной вещи), то имеет смысл говорить об иерархии сущностей и движении по ступеням этой иерархии к абсолютной истине как в самом себе – в человеке, так и в любой вещи, душе, космосе.

4. Двигаясь по пути к истине, мы одновременно движемся к целостности, и средством осуществления такого движения служит гармонизация с помощью Золотой пропорции.

Платон, наряду с развитием диалогического метода, как показывают исследования, дал начало научному методу познания реальности и мышлению, соединив тем самым реальное и идеальное. Ключевым звеном здесь явились интерпретация взаимосвязи внешнего, внутреннего и Божественная пропорция.

«Космос имеет тело и душу. Душу бог сотворил “первенствующей и старейшей”, “как госпожу и повелительницу тела”. Составил он ее из сущности, которая неделима и вечно тождественна» и “той, которая претерпевает разделение в телах”. Путем их смешения он создает третий вид сущности, помещает ее между двумя первыми и силой принуждает “не поддающуюся смешению природу иного к сопряжению с тождественным”» (Платон. Тимей. М., 1971. Т. 3, ч. 1. С. 474–476, цит. по Кульматов В.А.). «...два члена сами по себе не могут быть хорошо сопряжены без третьего, ибо необходимо, чтобы между одним и другим родилась некая объединяющая связь. Прекраснейшая же из связей такая, которая в наибольшей степени **единит себя** (выделено нами – М.Б., В.Б.) (Золотое ядро?! – замечание наше – М.Б., В.Б.) и связуемое, и задачу эту наилучшим образом выполняет пропорция, ибо, когда из трех чисел – как кубических, так и квадратных – при любом среднем числе первое так относится к среднему, как среднее к последнему, и, соответственно, последнее к среднему, как среднее к первому, тогда при перемещении средних чисел на первое и последнее места. А

последнего и первого, напротив, на средние места, выясняется, что отношение необходимо остается прежним, а коль скоро это так, значит все эти числа образуют между собой единство» (Платон. Тимей. М., 1971. Т. 3, ч. 1. С. 472.).

Речь идет, конечно, о Золотой пропорции. Связи обеспечивают средние члены. Однако в обычной записи пропорции функция его не очевидна. Она очевидна в пространственном представлении. В пространственном представлении речь идет о Золотом ядре, которое и обеспечивает связь, одновременно выступая как сущность и мера жизненного процесса как «вращающейся» целостности.

ГАРМОНИЯ В ПРОПОРЦИИ ЕСТЬ ДОСТИЖЕНИЕ ЦЕЛОСТНОСТИ ЧЕРЕЗ ГАРМОНИЮ.

Нетрудно понять, что речь идет не просто о законе обратных связей. Во-первых, внутреннее и внешнее, назовем их пространствами, отличаются друг от друга, во-вторых, сущность, «пройдя» через пространство и вернувшись обратно, качественно меняется. Возвращается, говоря современным языком, качественно иной энергетический потенциал жизни. Поэтому имеет смысл говорить о законе оборачивания, в частности, о **законе оборачивания жизненного потенциала**. Поскольку этот потенциал дает дальнейшее развитие жизни, то имеет смысл говорить о **законе оборачивания генетического потенциала**.

Закон генетической обусловленности и закон оборачивания являются конкретизацией единого закона генетической организации жизни. Они являются сущностями более низкого порядка и более доступны проверке в реальности, как в деятельности, так и в мышлении.

Однако все-таки возникает вопрос: Почему и под каким воздействием происходит направленное движение потенциала: изнутри во вне и наоборот?

В этой связи весьма интересна, нам кажется, мысль о том, откуда возникла у Платона идея взаимодействия и оборачивания внутреннего и внешнего. Нетрудно предположить, что она возникла все из той же идеи диалога и является развитием и идеальной формой – метасистемой диалога между пространствами. А, если заметить, что поведение каждого пространства определяется его сущностью (напомним душу – повелительницу тела, по современному – энергию Бог сотворил из

«сущности, которая неделима и вечно тождественна и той, которая претерпевает разделение в телах»), то диалог пространств есть не что иное, как диалог сущностей, а Божественная пропорция определяет соотношение между сущностями. Сегодня Б.Ф. Гладков доказал, что в любом жизненном пространстве существует Золотое ядро, которое и есть истинная сущность данного пространства, определяющая характер жизненного процесса, говоря современным языком – интенцию.

Однако все же возникает вопрос: как обнаружить эту самую сущность и построить метасистему? И на этот вопрос ответ можно получить, опираясь на идеи Платона. «Поскольку эйдос обладает целостностью, независимостью от своих проявлений вовне, в чувственном мире и дает вещам истинное бытие через душу, то познать его можно только из самого себя. Отсюда у Платона появляется миф о знании как припоминании.

Познание возможно только путем внутренней работы души; оно есть рефлексия души, ее обращение в себя. Природа припоминания такова, что понятие предмета возникает не из внешнего опыта и не поставляется человеку ощущениями, а является результатом внутренней деятельности мышления. Но истинное мышление духа, разумное мышление, есть здесь лишь в потенции, знание мышление развивает из себя в процессе деятельности. Начальный пункт познания – это обнаружение своего незнания, выведение из себя невежества. Незнание уже заключает в себе элемент знания. Незнание – это обнаружение в себе чего-то неразвитого, непонятного, это удивление от нахождения предмета размышления. Поэтому одним из методов философствования Сократа является приведение собеседника в **«оцепение»** (выделено нами – М.Б., В.Б.) от понимания того, что тот мнит ложное. Тем самым он **побуждается** (выделено нами – М.Б., В.Б.) к размышлению...» (Т.А. Макавчик, с. 58).

Не вдаваясь в глубокий анализ приведенного положения, все же заметим, что исходным пунктом является ощущение состояния, в котором ты находишься – ощущение состояния неведения, незнания, непонимания, наконец, растерянности. И только после ощущения такого «неудобного» состояния человек начинает размышлять. Современная наука сказала бы, что возникает состояние

противоречивости, являющееся источником движения. Поэтому *первыми шагами должно явиться ощущение и затем осмысление (рефлексия) данного состояния, в результате чего появляется знание как результат осмысления и осознания состояния, которое (знание) и оформляется в форме метасистемы, в частности, определения понятия.*

Если к изложенному добавить открытые современниками законы (естествоиспытателями И.П. Павловым, И.М. Сеченовым и другими), то мы с полным правом можем, обобщая накопленное знание, сформулировать фундаментальные законы развития жизни, которые проверяемы на Земле и, возможно, применимы в каких-то границах в космосе.

С учетом изложенного необходимо признать квантование нашего познания и форм его проявления, в частности в виде образов. В соответствии с этим имеет смысл в реальной жизни говорить не просто о среде, где образы сознания реализуются (в частности, опредмечиваются), а о **пространстве жизни как энергоинформационном (материализованном) образе.**

Анализ Светлова показал, что причина отступления цивилизации от природосообразного пути в невозможности языком отразить реальность.

Но, если не найдено адекватного языка выражения абсолюта, да и вообще адекватного языка (поскольку он построен не на чувствах, а на мышлении) существующей реальности, то остается искать путь. Не случайно Несмелов пишет, что человек никогда не сравнится с Богом, а он может лишь приблизиться к нему.

Язык должен быть **проявлением генетических структур** посредством чувств и **метасистемной методологии мышления.**

Не это ли предполагалось, когда утверждалось, что фюсис есть сущность, субтрат, творческая энергия, которая переходит, преобразуясь в опредмеченную форму системы языка? Ибо науке уже известно, что структуры языка заложены в ДНК.

Литература

Кульматов В.А. Платоновское учение о пропорции и возникновение математического доказательства / Материалы и

исследования по истории платонизма. Вып. 2. – СПб.: Изд. СПбГУ, 2000, с. 28–35.

Макавчик Т.А. Путь Платона к «Софисту» и «Пармениду» / Материалы и исследования по истории платонизма. Вып. 4. – СПб.: Изд. СПбГУ, 2003. – С. 57–73.

Муравьев А.Н. Логос и диалог: Античная мысль на пути к Платону / Материалы и исследования по истории платонизма. Вып. 2. – СПб.: Изд. СПбГУ, 2000. – С. 15–27.

Платон. Тимей. М., 1971. Т. 3, ч. 1. С. 472.

Светлов Р.В. Сократ (Эссэ) / Материалы и исследования по истории платонизма, 2000, с. 3–15.

1.2. Развитие философских взглядов на сущность взаимодействия человека и среды

Ключевым звеном в процессе проектирования принято считать воображение. Воображение есть функция сознания, если под сознанием понимать, как принято, совокупность образов. Но что такое сознание? И достаточно ли одного сознания как основания и сущности для проектирования?

Проблема сознания не только в науке, но и в современной практике жизни привлекает к себе все большее внимание. Почему? В самом общем виде ответ очевиден. Сознание в современном мире становится все более мощной производительной силой. Использование его в общественной жизни привело к мысли и созданию инноваций в экономике. Опора на него в трудной ситуации спасает человека, выводит из кризиса, «наставляет на путь истинный». Однако, что такое сознание, как оно формируется, куда оно ведет человека и человечество, спорят философы, предлагают свои трактовки психологи, а практика современной жизни предлагает людям собственные пути развития жизни, в большинстве своем либо не опирающиеся на сознание, либо идущие в обход, используя феномены подсознательного.

Анализируя проблему сознания разные ученые уровень разработанности и понимания оценивают совершенно по-разному. Философ М.К. Мамардашвили признался, что «сознание есть нечто такое, о чем мы как люди знаем все, а как ученые не знаем ничего» (М.К. Мамардашвили, с. 215). Среди множества толкований термина

«сознание», авторы приводят одно, на наш взгляд, весьма интересное и перспективное с точки зрения понимания сути, функций и взаимосвязи сознания с процессами внутреннего мира человека и в целом с организмом человека. «Физиологическое отражение точнее и объемнее, чем сознательное» (В.М. Аллахвердов, с. 6). П.Я. Гальперин пишет, что «в психологических отражениях не может быть “ни грана” больше того, что есть в физиологической основе... В них открывается даже меньше того, что есть в их основе... но именно это “меньше” и открывает новые возможности действия» (П.Я.Гальперин, с. 61). И далее авторы продолжают: «Физиологическая регуляция деятельности осуществляется на порядок быстрее и точнее, чем регуляция, происходящая под сознательным контролем. Хорошо известно, что вмешательство сознания в эти автоматизмы приводит к сбою» (В.М. Аллахвердов, с. 3). Сказанное говорит о том, что в реагировании на глубинные процессы объективной реальности принимают участие все глубинные процессы внутреннего мира и далее, в результате реакции всех процессов в сознании возникают образы, которые нельзя рассматривать не как иначе, как проявление (с использованием процессов внутреннего мира, в частности, с использованием синергетического эффекта) сущности познаваемого реального объекта (вспомним механизм возникновения доминанты Ухтомского, или сензитивность Б.Г. Ананьева). Это нам сегодня с позиций современного научного знания кажется достаточно очевидным.

Вместе с тем, о том же самом писали философы и в далекой древности, разве что не раскрывали полный цикл познания, но каждый в своей части, в границах своих теоретических моделей были правы. В то время как критики, используя другие модели, не распространяющиеся на критикуемую, сводили на «нет» весьма важные познавательные результаты, указывая при этом не на то положительное, что удалось решить, а на возникшие проблемы. Но, как известно, в рамках ни одной ограниченной модели нельзя решить все проблемы, даже обосновать истинность или ложность самой модели (вспомним Геделя).

Об истоках возникновения и развития сознания существуют противоречивые мнения. «Элементы развития нащупывались, угадывались философами идеалистами в области духовной жизни общества, в головах людей, но не в самой реальной

действительности, – а потому истолковывались как идеальные по своей внутренней природе» (В.Ф. Гегель, Предисловие, с. IX). Вместе с тем сам Гегель пишет: «Научное познание... требует отдаться жизни предмета, или, что – то же самое, иметь перед глазами и выражать внутреннюю необходимость его» (В.Ф. Гегель, с. 29).

Вообще, как пишут философы, «теория развития возникла и оформилась в ходе неоднократных попыток немецких идеалистов дать развернутое решение вопроса об источнике активной, творческой роли человеческого сознания» (В.Ф. Гегель, Предисловие, с. IX–X). Поэтому для осознания пути становления и развития «сознания» сегодня необходим целостный ретроспективный взгляд на историю развития представлений и понятий об этом феномене.

К наиболее ранним относятся взгляды представителей метафизического материализма. Сознание ими считалось лишь пассивным отражением внешней действительности «в форме объекта, или в форме созерцания...не субъективно» (Маркс К., Энгельс Ф., Соч., с. 1). При таком понимании нельзя было объяснить источник активности сознания.

Кант рассматривал сознание значительно шире, различая родовое, коллективное и общественное сознание, начиная «исходить из того факта, что существует фиксируемая сфера – интеллектуальный мир, область духовной жизни, подчиняющаяся специфическим закономерностям» (В.Ф. Гегель, Предисловие, с. IX–X). Кроме того, «Кант использовал термин “разум” и при этом считал, что источник творческой активности человека находится в нем самом. Кантом намечается проблема формы развития научного знания, говоря “об изначальном акте самодеятельности” разума, производящего из самого себя все богатство своих определений”» (В.Ф. Гегель, Предисловие, с. IX–X).

Идеи Канта об активности сознания развивал Фихте. Он подметил, что сознание «находится в состоянии активности не только тогда, когда перерабатывает материал своей чувственности в форму рассудочных понятий, но и на предыдущем этапе познания» (В.Ф. Гегель, Предисловие, с. XII). Это означало, что существуют источники активности сознания, находящиеся вне самого процесса развертывания понятий и даже сознания. «Сознание, таким образом, испытывает с самого начала органическую потребность в наличии

того, что не является сознанием, что отлично от него, противостоит ему (выделено нами – М.Б., В.Б.)» (В.Ф. Гегель, Предисловие, с. XII).

Учитывая такую потребность, Шеллинг считает, что природа должна быть «внутренне тождественна человеческому разуму». Однако при этом возникает проблема: как «...объяснить источник ее соответствия (внутренней “тождественности”) человеческому разуму» (В.Ф. Гегель, Предисловие, с. XIII). «Разум (“интеллигенция”) представлен у него как существующий “изначально” – и до человеческого сознания, и до природы» (В.Ф. Гегель, Предисловие, с. XIII). «Для того, чтобы постичь его (творческий акт) “сознательное” рассудочное мышление необходимо дополнить **“бессознательной” интеллектуальной функцией** (выделено нами – М.Б., В.Б.) – “созерцанием” (“интуицией”))» (В.Ф. Гегель, Предисловие, с. XIV). «Шеллинг объявил тождество субъекта “абсолютным”, вынес этот абсолют за пределы не только субъекта, но и объекта. И тогда возник вопрос о “саморазвитии этого “абсолюта”, т.е. о его отношении к самому себе»» (В.Ф. Гегель, Предисловие, с. XV).

«Сферой, в которой только и может, согласно идеалисту Гегелю, раскрыться это “абсолютное тождество” субъекта и объекта, является логическое понятие» (В.Ф. Гегель, Предисловие, с. XV). В этой связи Ленин писал, что содержание наших знаний не зависит ни от субъекта, ни от человека, ни от человечества, но не является сущностью и абсолютной истиной. В то же время Гегель **«отождествляет понятие с сущностью самих вещей** (выделено нами – М.Б., В.Б.). Для него понятие есть не все более и более глубокое отражение в голове человека сущности вещей внешнего мира, а сама сущность. В природе понятие наличествует “бессознательно” – “в себе”), – внутренне определяя закономерный ход ее развития, и только в человеческом сознании оно постепенно “всплывает” из глубины универсума и осознается как всеобщий источник развития (это в спекулятивной философии), т.е. существует “в себе и для себя”» (В.Ф. Гегель, Предисловие, с. XV–XVI). Если говорить не об абсолютной, а об относительной истине (в противоположность абсолютной истине, которую имел в виду Гегель), о сущности определенного порядка, как принято сейчас в философии, то с высказанным тезисом нет оснований не соглашаться. Более того, в соответствии с системными и синергетическими

представлениями об организации жизни формой выражения сущности определенного порядка мы предлагаем считать метасистему, которая определяет организацию системы, которая есть первый уровень проявления описываемой метасистемой сущности.

В современном научном познании и практике все высказанные положения нашли свое развитие, если не на уровне научных понятий, то на уровне философии – философских рассуждений и философии жизни.

Рассмотрим их в порядке упоминания. Идеи метафизической философии, рассматривающей сознание как отражение окружающей действительности нашли свое продолжение в материалистической философии, в психологии в форме памяти, предметно-действенного и наглядно-образного мышления. С точки зрения сознания здесь имеет смысл говорить о сознании как механизме трансляции внешних образов в продукты жизнедеятельности. Человек с таким сознанием является лишь исполнителем чужой воли. В то же время он может быть хорошим исполнителем, точно исполняющим заказ внешней среды. В процессе такой деятельности реализуется, как мы его называем «малый круг» сознательной деятельности и познания: образ внешней среды – образ в мозгу человека – опредмеченный образ культуры.

Весьма прогрессивны и актуальны, но еще, на наш взгляд, не осознанные и недооцененные с точки зрения современных высоких технологий, идеи Канта и Фихте, которые расширили сознание до интеллектуальной сферы и предположили, что существуют интеллектуальные силы, находящиеся за пределами собственно сознания. Это наводит на мысль, что не достаточно обсуждать только сознание и его активность, а необходимо говорить об интеллектуальной сфере, мы бы сказали, об интеллекте человека, общества и природы и о едином интеллектуальном пространстве их внутреннего Мира, в котором соответствующие интеллектуальные потенциалы взаимодействуют друг с другом, выполняя ту самую активизирующую функцию. При этом генетическим ядром интеллекта выступает сознание. *Интеллект* предлагается понимать как преобразующую способность организма (человека, общества, природы). Средством активизации сознания является синергетический эффект, возникающий, в частности, в результате взаимодействия процессов внутреннего мира и среды, возникающих в

процессе настраивая под влиянием установки, цели, мотива и др., а в физическом плане – в результате (гармонического) настраивания процессов.

Все это означает, что в интеллектуальной сфере задействовано подсознание, реализуемое посредством процессов пространства внутреннего мира человека, в котором, как мы считаем, в этой связи необходимо выделять иерархию качественно определенных взаимодействующих процессов: психологического, психического, физиологического, биологического, биохимического, биоэнергетического, генетического. При этом взаимодействие процессов в ходе формирования образов сознания подчиняется принципу иерархии на основе заложенных в них генетических, филогенетических и других программ. При этом в процессе проявления программ и управления их проявлением ведущей становится уровневая структура процессов. Ибо «...одним из фундаментальных принципов **структурной организации** является принцип динамической иерархии уровней управления и регулирования функционирования элементов и подсистем организма, и истинная его картина должна быть воссоздана взаимными отношениями субординации между этими уровнями.... Если низшие уровни, являющиеся функциональными элементами целостных систем, реализующих витальные функции индивида, детерминированы генетически достаточно жестко, то высшая интеграция таких систем у человека складывается онтогенетически и строится на филогенетически молодых элементах, в своих фенотипических проявлениях генетически не predetermined» (А.Т. Москаленко, В.Ф. Сержантов, с. 166).

При таком понимании места сознания в структуре интеллекта автоматически решается вопрос о его активности и о его емкости. Активизирующие факторы находятся за пределами собственно сознания в ранее еще неосознаваемых процессах интеллектуальных сфер жизни человека, общества и природы. В то же время собственно пространство сознания человека расширяется по мере осмысления и осознания функционирования процессов интеллектуальных сфер самого человека (от психологического к психическому и т.д., например человек осознает свои психические состояния, сознательно проявляет их, управляет ими в организации процессов жизнедеятельности), общества и природы. Не случайно сейчас

говорят все больше и больше об общественном сознании, космическом разуме (ноосфере), об общественном интеллекте. А почему нельзя говорить о космическом сознании и интеллекте? На наш взгляд, наука близка к их осознанию. Более того, сегодня говорят о сознании как воспроизведении прошлого, предвидении будущего как отражении и преобразовании настоящего, существующего в подсознании или в других пространствах жизни. Фактически это означает что понятие сознания расширяется до понятия интеллекта.

В свете такого толкования сознания уместно обратиться к толкованию и этимологии термина «сознание». Сознание (со-знание) – это всего лишь символ, термин, обозначающий определенное понимание, значение, смысл, определенный уровень сущности явления. Этимологически он означает (как вариант) соответствующее (ибо первичным признается отношение) *природе, обществу, самому себе* знание.

При таком понимании сознания имеет смысл говорить, если не о тождестве, то о подобии и гармонии интеллектов человека, общества и природы, основанных на гармонии процессов внутреннего мира человека, общества и природы.

Вспомним образное изложение диалектики самим Гегелем. «Почка исчезает, когда распускается цветок, и можно было бы сказать, что она опровергается цветком; точно так же при появлении плода цветок признается ложным наличным бытием растения, а в качестве его истины вместо цветка выступает плод. Эти формы не только не различаются между собой, но и вытесняют друг друга как несовместимые. Однако их текучая природа делает их моментами органического единства, в котором они не только не противоречат друг другу, но один так же необходим, как и другой; и только эта одинаковая необходимость и составляет жизнь целого» (В.Ф. Гегель, Предисловие, с. 2). Гегель исходил из диалектики развития природы. Но, предположив, что человек есть часть природы, он небезосновательно полагал, что процессы развития мышления должны вести к раскрытию сущности процессов природы. И не ошибка, а недостаток знания на тот период не позволили ему признать, что в процессе отражения, преобразования, проявления результатов воздействия среды в сознании человека (см. П.К. Анохин, Б.Г. Ананьев, Н.А. Бернштейн, С.Л. Рубинштейн и др.) и, значит, познания объективной реальности принимают участие все процессы

внутреннего мира человека, весь организм человека, а не только процессы мышления. Духовная культура человечества с точки зрения принципа развития Гегеля есть «единый закономерный “процесс развития истины”» (В.Ф. Гегель, Предисловие, с. VIII).

В современной психологии говорят о погружении человека в тот или иной реальный или виртуальный мир. А философы говорят о единстве бытия, со-бытии, со-переживании, со-чувствии и т.д. Существуют техники, которые позволяют проникать в прошлое и в будущее. Так что, неужели нельзя проникнуть в сущность объекта, открыть, как минимум, на уровне ощущений, а подчас и образов его базовые сущностные носители? Осознать их на уровне понятий позволяет современный уровень развития научного знания и накопленный общественный опыт в области разных наук. И это есть не что иное как путь познания, путь последовательного приближения к истине, переходя от сущности одного порядка к сущности другого порядка. Не это ли имел в виду Гегель? На наш взгляд он имел в виду не процесс создания культуры, в частности материальной культуры, а процесс познания. Не этим ли путем идет сейчас теоретическое познание в науке? Если заметить, что у природы и человека как существа биологического корень один и тот же, то почему в процессе своего развития человек не может производить продукты, которые реальны и истинны настолько, насколько истинна и реальна сама природа? Если это отрицать, то как быть с интуицией и озарением, возникающих у ученых в процессе открытий?

Обратимся к психологии проблемного мышления. Более того, раздвигая рамки алгоритма разрешения проблемных ситуаций до уровня ощущений в пространство субъективной реальности с одной стороны и до уровня пространства научных понятий – с другой, мы получим алгоритм, связывающий наши внутренние ощущения, интуицию, предвидение через процессы осмысления и осознания с объективной реальностью, выраженной в научных понятиях. Этот алгоритм нами назван Алгоритмом «7 “О”» (см. М.П. Барболин): первый шаг – ощути всем телом, всем сердцем (мысленно представь ситуацию и проживи ее), второй шаг – осмысли (мысленно соотнеси переживаемое с имеющимся жизненным опытом), третий шаг – осознай (используя знания и опыт сформируй образ пути достижения результата и оцени его), четвертый шаг – озвучь (прояви в форме языка о своем намерении в достижении результата), пятый шаг –

обнарудуй (мысленно или реально сформируй коллектив), шестой шаг – опредметь (в письменной или другой форме сделай проект реализации намерений), седьмой шаг – объективируй (мысленно включи полученный результат в объективную реальность).

Этот алгоритм может быть использован на любом уровне развития сознания, начиная с созерцательного, когда ощущения носят не внутренний, а внешний характер. И далее, по мере осознания функционирования процессов внутреннего мира человека или другого пространства, алгоритм реализует цикл жизнедеятельности более емкого пространства сознания. По сути – это алгоритм интеллектуальной деятельности человека.

Особо обратим внимание на факт, когда под воздействием внешней среды мы направляем сознание на собственные внутренние ощущения, возникающие в результате этого воздействия. У нас в сознании возникают определенные образы. В соответствии с критикой процесса познания Гегеля мы не можем говорить об истинности получаемых результатов. Но с другой стороны, в соответствии с механизмом возникновения доминанты Ухтомского можно утверждать, что это и есть именно то всеобщее, которое стремится обнаружить сознание. Однако, если говорить о непосредственном восприятии предмета и отражении его формы в мозгу человека, то об адекватности и истинности отражения вопроса не возникает. Но если представить, что по структуре восьмерки происходит расширение этого круга от психологического до генетического, то можно предположить, что по мере включения все более глубоких процессов внутреннего мира человека в результате резонанса мы все более глубоко проникаем в воспринимаемый объект, в пространство его внутреннего мира, в глубинные процессы являющиеся носителями внешних форм и, таким образом, представляющих собой сущность, определяющую не только воспринимаемый объект, но и все объекты данного класса, что означает, что человеческое познание достигает всеобщего, истины (разумеется, не абсолютной, а, в меру природосообразности – природной нравственности человека, тождества его с природой, тождества его с абсолютом). И, осознав такие ощущения, можно предположить, что наше сознание постигает истину, по крайней мере, для себя, а после введения понятий и определений – и для других. С другой стороны – известно, что то, что не прошло через ощущения не

есть знание. (Известно, что музыка воспроизводит в памяти образы. У композиторов вдруг и, добавим, под влиянием различных внешних воздействий, в голове возникают звукосочетания, которые, как сказал композитор Тищенко, затем усилием воли осознаешь. А у слушателя затем происходит обратное – под воздействием музыки в сознании возникают образы. Известно, что картины художников и музыка лечат.) Не случайно С.Л. Рубинштейн (см. С.Л. Рубинштейн) особое значение придавал воле как качеству человека, играющему особую роль в процессе поведения его как субъекта деятельности.

Все сказанное с точки зрения научных понятий кажется нереальным, невозможным и часто отрицается не только учеными, но и философами. Однако интересно посмотреть, куда движется сознание некоторых современных философов. Нетрудно понять, что вслед за людьми с обыденным сознанием, отправившимися искать смысл жизни в разного рода сектах, путь их направлен в подсознательное. Однако опасность этого пути в том, что их движение и призыв погружаться в бессознательное не сопровождается должным (собственным бытовым и тем более научным) осознанием этого пути и того результата, который в конце пути ждет их самих и людей, идущих за ними. Акцент делается на глубинных переживаниях человека. При этом даже отрицается теория развития и существование философской системы. Исследования часто носят фрагментарный характер.

Почему это происходит? От безысходности. Это болезнь переходного периода в жизни общества и в философии. Поиска новых путей после огульного отрицания системы марксизма, наконец, нездоровое желание быть оригинальным. В то время как мало-мальски просвещенному человеку видно, что это – пересказ эзотерических идей и идей идеализма без должного их осмысления, осознания и уж тем более разработки понятийного аппарата. Это попытка уйти от реальности и тем самым спасти себя и философию.

Чтобы завершить изложение в рациональном ключе, открывающем перспективы дальнейшего исследования проблем мышления, сознания, разума и познания, обозначим, на наш взгляд, два ключевых звена.

Первое положение касается мировоззрения. Не для кого не секрет, что мировоззрение является ключевым звеном. Поэтому для того, чтобы не сводить все к рассмотрению отношений субъекта и

объекта, а рассматривать Мир объективно, предлагается пространственно-процессуальное мировоззрение. Мир есть совокупность пространств и подпространств. А каждое пространство есть совокупность процессов, образующих в то же время единый процесс, мыслимый как изменяющееся пульсирующее пространство. При таком взгляде на Мир устраняется необходимость наличия абсолюта, определяющего организацию жизни конкретных жизненных пространств. Они определяются и организуются сами в процессе взаимодействия друг с другом. Человек же пытается понять сущность этой организации на уровне истины, присущей всем видам организующихся пространств, переходя при этом от сущности организации одного порядка к сущности организации другого порядка, от сущности одного процесса жизнедеятельности к сущности другого.

Второе положение касается организации жизни. Из теории систем известно, что любое жизненное пространство по мере своего существования из неорганизованного превращается в организованное. При этом такая организация осуществляется под влиянием генерирующего потенциала, исходящего из внешней среды – из внешнего пространства. В качестве частного примера данного положения достаточно вспомнить принцип единства сознания и деятельности С.Л. Рубинштейна (см. С.Л. Рубинштейн), в котором говорится, что человек, взаимодействуя с внешней средой изменяется сам.

Если учесть, что каждое пространство жизни обладает интеллектом, то, исходя из этих положений, имеет смысл говорить о со-знании как о результате осознания всеобщей Вселенской гармонии, опираясь на которую можно строить жизнь как единое пространство гармонизированных процессов жизнедеятельности Человека, Общества и Природы.

Литература

Аллахвердов В.М., Куликов А.В. Проблемы психологии сознания / Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 12. Вып. 2. С. 3–9.

Ананьев Б.Г. Человек как предмет познания. – Л., 1968.

Ананьев Б.Г. Избранные психологические труды: В 2-х т. Т. 1. – М.: Педагогика, 1980.

Анохин П.К. Системный механизм высшей нервной деятельности. Избранные труды. – М.: Наука, 1979.

Барболин М. П. Социально-педагогическая модель целостного развития человека в системе непрерывного образования на протяжении жизни // Научный журнал «Известия Российского государственного университета им. А.И. Герцена» (общественные и гуманитарные науки), 2008, № 10 (57), с. 47–55.

Бернштейн Н.А. Модели структурно-функциональной организации некоторых биологических систем. – СПб. – М., 1966.

Гальперин П.Я. Введение в психологию. – М., 1976.

Гегель В.Ф. Сочинения, Т. IV. – М., 1959.

Гегель В.Ф. Феноменология духа. Предисловие / Сочинения, Т. IV. – М., 1959.

Мамардашвили М.К. Необходимость себя. – М., 1996.

Маркс К., Энгельс Ф, Соч., т. 3. – М.: Госполитиздат, 1955.

Москаленко А.Т., Сержантов В.Ф. Личность как предмет философского познания. Философская теория личности ее психологические и биологические основания. – Новосибирск: Наука, 1984.

Рубинштейн С.Л. Основы общей психологии. В 2-х т. Т. 1, т. 2. – М.: Педагогика, 1989.

1.3. Религиозно-философские и философские представления древних об организации общественной жизни человека

Мы рассмотрели обеспечение устойчивой организации жизни преимущественно на уровне объект-объектных и субъект-объектных отношений. Однако приоритет в обеспечении, а лучше сказать, в ненарушении этой устойчивости в рамках общества принадлежит субъект-субъектным отношениям. Поэтому не случайно во времена перестройки общество обращается к нравственным проблемам. Понятие нравственности до сих пор должным образом не осознано и не описано на уровне научного знания. И потому общество апеллирует к религиозным и даже мистическим учениям.

Открытие доступа к литературе и свободе разных форм образования, в силу самых разных причин как материальных, так и духовных, навеянных информационным взрывом, привело к тому, что люди обратились к герметическим, не имевшим раньше доступа видам информации, методам и формам образования и духовного совершенствования и самосовершенствования как к средству **обеспечения устойчивости собственного жизненного процесса в условиях неопределенности**. В этом ряду необходимо назвать парапсихологию, философские учения востока, астрологию, валеологию, основанные на «полунаучном», подчас бытовом уровне понимания сущности рассматриваемых феноменов. В результате вместо положительного эффекта, который требует наряду с пониманием сущности новой реальности, методов ее освоения, знания границ их применимости и методов защиты, общество получило неуправляемый процесс «информационного потребления», ведущий чаще к негативным, чем к положительным результатам.

Анализ практики реализации ряда медитативных методик показал, что они могут использоваться, скорее, не только для оздоровления человеческого организма как целого, но и для решения отдельных частных задач организации жизни. В то время как организаторы таких «практик» используют их без всякой целевой ориентации и понимания границ применимости. Далеки они также и от осознания глубины, от понимания сущности, в частности, говоря современным языком, энергоинформационной сущности, самих методик. Главной целью становится зарабатывание денег.

Думается, что этот процесс должен быть изучен педагогической наукой и поставлен под контроль государства.

Среди многих учений, ориентированных на нравственную самореализацию личности наше внимание привлекли учения о Золотом правиле в разных религиях и индусской Книге Золотых Правил Востока.

Так, Лев Семашко, предлагая концепцию Всемирного примирения, обращается к идеям Золотого правила, которое в разных религиях трактуется по-разному.

Приведем список правил, которые, как указывает Л.Семашко, разыскал Рудольф Зиберт.

Золотое Правило в китайской форме:

Не делайте другим того, чего не хотите, чтобы они делали вам.

Золотое Правило в индусской форме:

Главный долг: не делать другим больно, что могло бы причинить боль вам.

Золотое Правило в буддийской форме:

Состояние, которое неприятно мне, должно быть таким же для другого; как я могу причинить другому то, что неприятно мне?

Золотое Правило в джайнизме:

Человек должен обращаться со всеми существами так, как он хотел бы обращаться с собой.

Золотое Правило в еврейской форме:

Не делайте другим то, чего вы не хотели бы, чтобы другие делали вам.

Золотое Правило в христианской форме:

Во всем делать другим то, что вы хотели бы, чтобы делали другие вам.

Золотое Правило в исламской форме:

Никто из вас не является верующим, пока не желает для своего брата того же, чего желает для себя.

В современном понимании каждое правило выражает **главный принцип поведения человека**, который устанавливается соответствующим религиозным учением.

Если проанализировать все приведенные правила, то легко заметить, что они делятся на две группы, выражающие два противоположных смысла. Один из них указывает «что необходимо делать». Другой указывает «чего нельзя делать».

В условиях, когда народ не имеет отношения к государственному управлению одного, какого-либо из этих правил, возможно, достаточно. Однако, когда народ становится политической силой и генератором общественного развития, этого не достаточно. Необходимо констатировать, что необходимо делать, указав при этом главное направление развития, что соответствует современному пониманию идеологии. И одновременно констатировать чего нельзя делать, что соответствует соблюдению определенных ограничений, обозначенных в частности, законодательно. А на языке науки это означает соблюдение закона границы качества или, в более общем понимании – соблюдение закона меры жизни (2004, Барболин М.П., Барболин В.М.).

И то, что здесь речь идет именно о реализующих законы принципах, а не о правилах, как их называет автор, говорит тот факт, что в индусской Книге Золотых Правил приводится система правил, которая в определенной степени реализует эти «правила», т.е. принципы.

Сегодня целесообразно обратиться к этим правилам с позиций их осмысления, осознания и разумного использования потому, что среди населения, в силу необходимости поиска устойчивости жизни в условиях социальной неопределенности наряду с обращением к религии распространено обращение к различным эзотерическим учениям и медитативным практикам, которые, в силу неосознанного их применения часто наносят, вместо пользы, вред не только социальному положению, но и здоровью человека. Но, чтобы такого не происходило, сначала наука должна осознать все эти уже получившие широкое распространение методики и предложить взамен научно-обоснованный вариант.

Поскольку речь идет о Золотом правиле, что определяет генеральную линию развития жизни, то именно поэтому имеет смысл начать с осознания уже сложившихся в истории технологий и методик их реализаций.

Приведем эти правила так, как они изложены в индусской «Книге Золотых Правил». Условно их можно разбить на три группы.

Нулевая (подготовительная) группа:

Прежде чем очи увидят, они должны быть не доступны слезам.

Прежде чем ухо услышит, оно должно утратить свою чувствительность.

Прежде чем голос может заговорить в присутствии Учителя, (а Учителем является вся внешняя среда – замечание наше, М.Б., В.Б.), он должен утратить способность наносить боль.

Прежде чем душа может предстать перед Учителем, стопы ее должны быть омыты кровью.

Первая группа.

1. *Убей честолюбие.*

2. *Убей желание жить.*

3. *Убей желание утех.*

4. Трудись как трудятся честолюбцы. Чти жизнь, как ее чтут те, которые желают жить. Будь счастлив, как счастливы те, которые живут для счастья.

Ищи в своем сердце источник зла и вырви его.

5. *Убей всякое чувство разъединения.*

6. *Убей желание ощущений.*

7. *Убей жажду роста.*

8. И оставайся *одиноким*, ибо ничто воплощенное, ничто сознающее себя отдельным, ничто помимо Вечного не может помочь тебе. *Наблюдай свои ощущения и поучайся у них, ибо так начинается самопознание* (выделено нами – М.Б., В.Б.); и стань твердо на первую ступень лестницы. Вырастай, как растет цветок, бессознательно, но с горячим желанием раскрыть душу небесам. *Так* должен стремиться вперед, чтобы раскрыть душу для Вечного. Вечное должно развернуть твои силу и красоту, а не желание роста. В первом случае ты будешь развиваться в избытке чистоты; во втором – силы твои будут скованы *принудительной* (выделено нами – М.Б., В.Б.) страстью к личному росту.

9. *Желай только того, что внутри тебя.*

10. *Желай только того, что вне тебя.*

11. *Желай только того, что недостижимо.*

12. Ибо внутри тебя свет мира, единый свет, который может светить на Пути. Если ты не способен увидеть его внутри себя – бесполезно искать его в ином месте. Он – вне тебя, потому, что, достигнув его, ты потеряешь себя. Он недостижим, ибо он вечно движется отступая (как горизонт – замечание наше – М.Б., В.Б.). Ты войдешь в свет, но никогда не притронешься к Пламени.

13. *Желай власти горячо.*

14. *Желай мира пламенно.*

15. *Желай обладания превыше всего.*

16. Но обладание это должно принадлежать чистой душе, следовательно всем чистым душам в равной мере, быть собственностью целого, когда оно *вступит в единство* (выделено нами – М.Б., В.Б.). Жаждай таких сокровищ, какие может вместить чистая душа, чтобы мог собирать богатства для того вступившего в единство духа жизни, который и есть твое истинное **Я**. Мир, которого ты должен жаждать, есть тот ничем невозмутимый священный мир, в котором душа растет, как священный цветок на тихих водах лагуны. И та власть, которой ученик должен добиваться, придаст ему вид ничтожества в глазах толпы.

17. *Разыскивай путь.*

Примечание. ...**Остановись и подумай...** Жаждешь ли ты самого пути, или же тебя привлекают смутные чаянья высот...**Пойми предостережение.** Путь следует разыскивать ради самого пути, а не ради тех ног, которые будут ступать по нему... (выделено нами – М.Б., В.Б.).

Найди связь между этим правилом и семнадцатым второй части (выделено нами – М.Б., В.Б.) (Второй группы – замечание наше – М.Б., В.Б.). (**Вопрошай о сокровенной сути Единого** (выделено нами – М.Б., В.Б.), о конечной тайне, которая хранится для тебя на протяжении веков). Когда после веков борьбы и многих побед последняя битва выиграна, когда поставлен вопрос о конечной тайне, тогда ты приготовлен к дальнейшему пути. Конечная тайна великого урока раскрыта, **в ней раскроется и сокровенное нового пути** (выделено нами – М.Б., В.Б.), ведущего **за пределы всякого человеческого опыта** (выделено нами – М.Б., В.Б.), – пути, который недоступен ни постижению, ни воображению...

Путь и Истина приходят первыми, за ними следует Жизнь.

18. *Ищи путь, отступая все более внутрь.*

19. *Ищи путь, выступая наружу.*

20. Не ищи его на одной определенной дороге. Для каждого человека есть своя дорога...развивая сознание, он достигает жизни **сверхличной** ...Ищи путь, изучая **законы бытия, законы природы и законы потусторонние**; и ищи его, глубоко *преклоняя твою душу перед слабо мерцающей звездой, которая горит в ее глубине*. По мере того, как ты будешь **бодрствовать и преклоняться, свет звезды будет разгораться все ярче** (все выделено нами – М.Б., В.Б.); ...А когда ты достигнешь его конца, тот свет превратится внезапно в безграничное яркое сиянье.

П р и м. ...ты не можешь поддаваться соблазнам без стыда. Но если соблазн придет к тебе, не пугайся, разберись в нем спокойно, взвесь его бесстрастно, дабы **не пропустить урок** (выделено нами – М.Б., В.Б.) ...

21. Желай, чтобы цветок расцвел в тишине, которая следует за грозой: не раньше.

П р и м. – Раскрытие цветка, это тот дивный миг, когда **пробуждается духовное веденье, знание, Душа** как бы

останавливается в восхищенном изумлении; следующий за этим миг удовлетворения и есть **«неизреченная тишина»** (все выделено нами – М.Б., В.Б.).

Просящие получают. Но, хотя обыкновенный человек и просит постоянно, его голос не бывает услышан. *Ибо он просит не духом, а умом. Голос которого раздастся в сфере мысли. Поэтому не ранее, как первые двадцать одно правило будут усвоены, просящим будет дано* (все выделено нами – М.Б., В.Б.).

Все сказанное – первое из правил, начертанных на стенах Храма Познания.

Просящие – получают.

Стремящиеся прочесть – прочтут.

Жажущие знать – узнают.

МИР С ВАМИ

Вторая группа

Из недр безмолвия, которое и есть мир, зазвучит голос ...ты, зревший душу свою, в расцвете и узнавший ее, и слышавший Голос Безмолвия, – ты войдешь в Храм познания и прочтешь, что начертано там для тебя (выделено нами – М.Б., В.Б.).

П р и м. – Стоять твердо способен тот, кто имеет упование; слышать способен тот, кто открыл двери своей души; видеть способен тот, кто достиг *духовного веденья* (от слова «ведать» – замечание наше – М.Б., В.Б.); говорить может тот, кто приобрел силу помогать другим; *победить желание* – значит познать власть над своим я; *достигнуть самопознания* – значит отступить во внутреннюю крепость, откуда «личность» человека видима со всех сторон; *видеть душу* – значит обрести хотя бы минутное прозрение в красоту преображения, которое сделает из ученика *более чем человека*; *познать* – значит приобрести силу смотреть в ослепительно сияющий свет, не опуская глаз и не отступая в ужасе как перед страшным призраком. Ибо бывает, что в решительную минуту, когда битва кажется уже выигранной, человек теряет все. Услышать Голос Безмолвия – значит понять, что только изнутри приходит истинное указание; **идти в Храм Познания, значит достигнуть** такого **состояния**, когда учение становится возможным (все выделено нами – М.Б., В.Б.).

1. *Стой в стороне, когда настанет битва, и хотя ты будешь сражаться, не будь ты Воином.*

2. *Найди в себе Воина, и пусть он сражается в тебе.*

3. *Прими от него веления и повинуйся им в битве.*

4. *Повинуйся Воину, но не полководцу (полководец ты сам как сознающая личность – замечание наше – М.Б., В.Б.), а как если бы он был ты сам, и его веления были выражением твоих сокровенных желаний; ибо он – поистине ты сам, но **бесконечно мудрее и сильнее тебя** (выделено нами – М.Б., В.Б.)....*

Воин этот – ты сам, но ты – преходящий и подлежишь заблуждениям, а он – вечен и верен. **Он есть вечная истина ...в день великого мира он сольется с тобой воедино** (выделено нами – М.Б., В.Б.).

5. *Внимай песне жизни.*

П р и м. – Прислушивайся к песне жизни в **своем собственном сердце** (выделено нами – М.Б., В.Б.)... ищи глубже...

6. *Сохрани ее мелодии в памяти своей.*

7. *Бери у нее урок гармонии.*

8. Теперь ты можешь стоять выпрямившись, твердый как скала среди мятежной стихии, послушный Воину, который – **ты сам** и в то же время **твой повелитель**. Стой твердо, не думая об исходе битвы, исполняя лишь его веления. Ибо одно только важно, чтобы Воин победил, а он не может пасть. Стоя так, спокойный и бодрствующий, слушай тем слухом, который приобретен тобою сперва страданием, а потом разрушением страдания....ты сделаешься своим собственным учителем....Сама жизнь ведет свою речь и никогда не замолкает. И люди, уши которых не слышат, ошибаются, что голоса ее крик – **это песня (жизни – замечание наше, М.Б., В.Б.)**. **Узнай от нее, что ты часть гармонии, научись от нее повиноваться законам гармонии.**

9. *Смотри с глубоким вниманием на всю жизнь, окружающую тебя.*

10. *Учись смотреть в духе разума в сердца людей.*

П р и м. – Учись глядеть тем взором, к которому *не применивается ничто личное*. Иначе ты никогда не увидишь другого в истинном свете. Поэтому *сверхличное должно быть понято прежде всего*.

Истинное понимание беспристрастно: *ни один человек тебе не враг, ни один человек тебе не друг, все одинаково твои учителя* (все выделено нами – М.Б., В.Б.)...

Твой враг делается загадкой, которую необходимо разгадать... Твой друг делается частью тебя самого, продолжением тебя, загадкой, которую *трудно разрешить* (выделено нами – М.Б., В.Б.).

11. *Смотри с еще большим вниманием в свое собственное сердце.*

12. Ибо **через сердце твое проходит единый свет**, который может осветить жизнь и сделать ее ясной для твоих очей.

Изучай *сердца людей, чтобы познать мир, в котором ты желаешь жить как часть целого*. Вглядываясь в неустанно меняющуюся и волнующуюся жизнь вокруг тебя; ибо **жизнь эту составляют сердца человеческие**. И по мере того, как будешь **понимать** их значение, ты начнешь постепенно **читать и великое слово Жизни**.

13. **Речь приходит только с познанием** (выделено нами – М.Б., В.Б.). Достигай познания и ты приобретешь речь.

П р и м. Невозможно помогать другим, пока не приобретешь **собственной уверенности**. Когда усвоены будут тобой первые двадцать одно правило и ты войдешь в Храм Познания с **развитыми силами** и **освобожденным разумом**, тогда внутри тебя *откроется родник* (от слова «род» – замечание наше – М.Б., В.Б.), из которого *польется твоя проникновенная речь* (выделено нами – М.Б., В.Б.).

После тринадцатого правила ни одно слово не может быть прибавлено к написанному.

МОЙ МИР Я ДАЮ ВАМ.

Эти примечания написаны только для тех, кому я даю мой мир; для тех которые **способны написанное читать внутренними глазами одновременно с внешними** (выделено нами – М.Б., В.Б.).

14. Если ты **овладел** деятельностью твоих внутренних чувств, если ты **победил** желания своих внешних чувств и влечения души и приобрел познание, настало для тебя время, о ученик, **ступить на стезю. Путь найден. Будь готов идти по нему** (все выделено нами – М.Б., В.Б.).

15. *Вопрошай у земли, у воздуха и у воды, какие тайны они хранят для тебя.*

Твои пробужденные внутренние чувства сделают тебя способным вопрошать.

16. *Вопрошай у Святых земли о тайнах, которые они хранят для тебя.*

Победа над желаниями внешних чувств даст тебе право на то.

17. *Вопрошай о сокровенной сути, о Едином, о Его конечной тайне, которая хранится для тебя на протяжении веков* (выделено нами – М.Б., В.Б.).

Великая и трудная победа, *победа над влечениями отдельной человеческой души*, есть работа веков; не ожидай награды, пока не истекнут века, *накапливающие опыт*. Когда настанет для тебя время познать семнадцатое правило, **ты достигнешь порога, за которым человек становится более чем человеком** (сравни с «человеком органичным» Барболин М.П., Барболин В.М., 2004.) (выделено нами – М.Б., В.Б.).

18. Познание, приобретенное тобой – только твое потому, что **душа стала единой со всеми чистыми душами, единой с внутренней сутью. Это – доверие, которым облек тебя Всевышний** (выделено нами – М.Б., В.Б.).

Измени ему, злоупотреби познанием, или не сохрани его, и ты не **удержишься** на той высоте, которая достигнута тобой, Великие отступали, уже достигнув порога, ибо не смогли переступить его, не осилив бремени **ответственности. Поэтому не переставая бодрствуй и со страхом и трепетом ожидай мига и будь готов к битве** (выделено нами – М.Б., В.Б.).

19. Начертано: для того, кто на пороге Божественности («тому, для кого» – замечание наше, М.Б., В.Б.), не может быть измышлено закона и не может быть руководителя. Но, чтобы дать указание ученику, **конечную битву можно выразить так:**

Держись твердо за то, в чем нет вещества, что вне существования.

20. *Внимай только тому голосу, который без звука.*

21. *Смотри лишь на то, что одинаково незримо как для внутреннего, так и для внешнего чувства.*

МИР С ВАМИ.

Прочитавшему и владеющему современным знанием нет необходимости обращать внимание на законченность и полноту этих правил. Начинаются они гармонизацией человека и среды на

внешнем плане и заканчиваются на глубинном внутреннем. А все содержание остальных правил посвящено проблеме осознанной гармонизации внутреннего и внешнего миров (первая группа) и поиску оптимального механизма управления жизненным процессом с использованием внутреннего мира, внутреннего «Я». Легко просматриваются здесь, употребляемые в психологии понятия «индивид», «личность», «индивидуальность», образующие иерархическую систему, и механизмы перехода в этой системе с одного уровня на другой.

Вывод напрашивается такой: во всех религиях отсутствует полнота трактовки, характеризующаяся одновременно необходимостью и достаточностью организации образа жизни, где необходимо одновременно понимание: «что делать» и «чего не делать» (и почему).

ГЛАВА 2. СОВРЕМЕННЫЕ ЕСТЕСТВЕННОНАУЧНЫЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЯ ОБ ОРГАНИЗАЦИИ ЖИЗНИ ПРИРОДЫ, ОБЩЕСТВА И ЧЕЛОВЕКА

«Внутри любого предшествующего периода складываются ресурсы и резервы последующего развития, за каждым из отдельных периодов жизни, говоря словами А.А.Ухтомского, скрыта *история системы*» (Б.Г.Ананьев, избр. 1980, с. 74).

«Все последующие фазы развития преемственно связаны с предшествующими, причем не только с ближайшей, смежной, но и весьма отдаленными, даже исходными, начиная с раннего детства.

Речь идет, следовательно, о *генетических связях* в индивидуальном развитии, о противоречивых переходах между фазами этого развития, носящих то плавный, и постепенный, то скачкообразный и конфликтный характер. Такой подход к индивидуальному развитию как к единому целому и совокупности генетических связей между фазами (роста и созревания, зрелости, старения и старости) является *новым не только для психологии, но и для естествознания. Этот подход связан с новейшим пониманием организма как целого, как саморегулирующейся системы* (выделено нами – М.Б., В.Б.)» (Б.Г.Ананьев, 1980, с. 74).

«Новое генетическое толкование онтогенеза весьма перспективно, так как позволяет трактовать отдельные ступени, или стадии, онтогенеза в качестве совокупных эффектов *наследственности и среды* (выделено нами – М.Б., В.Б.), а не просто воспроизведения наследственной программы развития» (Б.Г.Ананьев, 1980, с. 78).

«**Коренным образом** (выделено нами – М.Б., В.Б., а как не отмечает – замечено нами М.Б., В.Б.) изменяются и отношения индивида к виду, онтогенеза и филогенеза в условиях общественно-исторического развития людей. И, тем не менее, человеческий онтогенез, детерминированный и опосредованный социальной историей личности, подчиняется общим **законам органической эволюции** (выделено нами – М.Б., В.Б.)» (Б.Г.Ананьев, 1980, с. 79). Далее Б.Г.Ананьев, ссылаясь на Н.А. Тих, перечисляет «законы рекапитуляции, филогенетической акселерации, филогенетической изменчивости органов и функций, адаптивной радиации, с одной стороны, развития индивидуальных вариаций, с другой»

(Б.Г.Ананьев, избр. 1980, с. 80). При этом, как пишет Б.Г.Ананьев, Н.А. Тих подчеркивает, что, «во-первых, в нарастании длительного индивидуального существования, в течение которого накапливается индивидуальный опыт, оказывающий влияние на дальнейшую эволюцию, и, во-вторых, в нарастании вариативности (морфологической, физиологической и психической) внутри вида» (Б.Г.Ананьев, 1980, с. 80).

«Возраст человека, как и человек в целом, есть взаимопроникновение природы и истории, биологического и социального, конвергенция которых в отдельной фазе человеческой жизни и в генетических связях между фазами» (Б.Г.Ананьев, 1980, с. 84).

В этом же ключе высказывается и В.П.Казначеев, говоря, разве что о другом уровне эволюции. «Главный итог, главный вывод русского космизма состоит в том, что **социальная история человечества — это лишь часть, элемент планетарно-космической эволюции живого пространства космоса, где появление человечества на планете Земля есть лишь эпизод более глубокой вселенской эволюции. Это естественно-природное условие, нарушать которое человеку не дано**» (выделено нами — М.Б., В.Б.). (Казначеев В.П. С.193).

Таким образом, налицо признание единой организации жизни Человека, Общества и Природы, генетического подхода к развитию этой организации с фазовыми переходами, детерминируемыми законами естественной жизни.

Литература

Ананьев Б.Г. Избранные психологические труды: В 2-х тт., Т. 1. — М.: Педагогика, 1980.

Казначеев В. П. Здоровье нации. Просвещение. Образование. — Кострома, 1996. — 310 с.

2.1. Современные естественнонаучные представления об организации жизни

«Биологическая жизнь подчинена нескольким основным законам:

1. *Микромир, живые существа и космические объекты образуют единую природу и единое поле (Вернадский) связанные законами сохранения (Ньютон, Майер, Джоуль, Гельмгольц, Фарадей, Пастер), которые можно называть гомеостазом (Кеннон) в широком смысле этого слова. Индивиды и виды, являющиеся предками, передают жизнь индивидам и видам – потомкам без разрывов: каждая клетка – из клетки (Вихров), каждая макромолекула ДНК – из макромолекулы (Крик и Уотсон).*

2. *В отличие от неживых, у живых существ имеется передаваемая по наследству цель – вечная жизнь, которая может быть бессознательной (передача генокода и инстинктивная забота о потомстве) или осознанной (накопление и передача знаний).*

3. *Процессы эволюции на основе наследственности, изменчивости, отбора, а также изоляции (Дарвин) и волн численности (Четвериков) необратимы, как и микропроцессы, и эволюция небесных тел и систем.*

4. *Круговые преобразования в галактиках в крупных масштабах времени порождают круговые процессы жизни. В любой части Вселенной, содержащей достаточно большое число скоплений галактик, число очагов жизни сохраняется» (В.В. Довгуша, Л.Н. Пискарев, с. 154).*

Выделим ключевые звенья в этих законах.

1) **«Микромир, живые существа и космические объекты образуют единую природу и единое поле (Вернадский)..»** (выделено нами – М.Б., В.Б.). (Там же.)

2) **«Связанные законами сохранения (Ньютон, Майер, Джоуль, Гельмгольц, Фарадей, Пастер)»** (выделено нами – М.Б., В.Б.). (Там же.)

3) **«Индивиды и виды, являющиеся предками, передают жизни (выделено нами – М.Б., В.Б.) индивидам – потомкам без разрывов: каждая клетка – из клетки (Вихров), каждая макромолекула ДНК – из макромолекулы (Крик и Уотсон)».** (Там же.)

На самом деле речь здесь идет скорее не об уровневой преобладности типа «ДНК-ДНК», «клетка-клетка», а об уровневом взаимодействии организмов одинакового качества. Происходит **передача энергии одинакового качества**. «От передачи энергии одинакового качества, однопорядковой энергии без ее преобразования необходимо отличать **передачу жизненной энергии** (выделено нами – М.Б., В.Б.) и жизненной, в частности, наследственной информации и жизненных характеристик, которая **носит уровеньный характер**. Ибо в другом организме клетка не рождается непосредственно из такой же клетки предшествующего организма, а воспроизводство носит уровеньный, в частности, генетический характер. И таким образом, через генокод **осуществляется непрерывность жизненного процесса**» (выделено нами – М.Б., В.Б.). (Там же.)

4) «**..передаваемая по наследству цель – вечная жизнь ...передача генокода...забота о потомстве...передача знаний**» (выделено нами – М.Б., В.Б.), (там же) что представляет **истинный смысл жизни**.

5) «**Процессы эволюции на основе наследственности, изменчивости** (выделено нами – М.Б., В.Б.) (см. законы сохранения и изменения)...**изоляция** (Дарвин) (см. закон явления), волн **численности** (Четвериков) (см. закон меры)... **необратимы** (см. общую направленность законов от «сохранения к изменению», направленность проявления материи, энергии, меры)» (все выделено нами – М.Б., В.Б.). (Там же.)

6) «**Круговые преобразования в галактиках...порождают круговые процессы жизни**» (выделено нами – М.Б., В.Б.) (см. закон оборачивания). (Там же.)

7) «**Число очагов жизни сохраняется**» (выделено нами – М.Б., В.Б.) (см. закон устойчивости закон сохранения меры жизни). (Там же.)

8) «*Как же реализуется сохранение жизни? В науке в качестве основных рассматривают законы сохранения энергии, импульса, углового момента, электрического заряда, жизни. **Квантом** (выделено нами – М.Б., В.Б.) энергии, импульса и углового момента обладает апейрон. Характеристики апейрона однозначно связаны с характеристиками продольных фотонов де Бройля...*» (В.В. Довгуша, Л.Н. Пискарев, с.154).

*«Наличие квантов, дискретность жизни (относительная дискретность – замечание наше М.Б., В.Б.) были установлены и в науке о живом. В настоящее время квантом жизни считается биологическая клетка...Положение о **сохранении общего числа** (см. у нас закон сохранения организации (материи)) **квантов жизни** (выделено нами – М.Б., В.Б.) в некотором достаточно большом объеме может со временем оказаться полезным **принципом** (выделено нами – М.Б., В.Б.), как мы это видели в отношении квантов физических величин»* (В.В. Довгуша, Л.Н. Пискарев, с.155).

Сохранение общего числа квантов жизни говорит об **устойчивости жизненного процесса**. Причем сущность жизненного процесса, что вытекает из постоянства числа квантов, в постоянном перераспределении квантов жизни.

Как видно *квантование* существует на биологическом, на физическом уровнях и, значит, оно должно иметь место и на других уровнях организации жизни.

Очевидно, *кванты* – это устойчивые формы организации и существования жизни.

9) *«Электрон, ядро, атом, молекула – это не просто локальное материальное образование, а **центры** (выделено нами – М.Б., В.Б.) своей пространственной частотно-полевой структуры, суперпозиция которых образует сложную **устойчивую** (выделено нами – М.Б., В.Б.) **гиперструктуру** со своей устойчивой частотно-полевой формой, которые и **определяют функционирование и эволюцию** (см. определение и закон материи) макро- и микромира. **Энергия является первопричиной** (выделено нами – М.Б., В.Б.) по отношению к материи и **ориентирует материю к феномену жизни**»* (выделено нами – М.Б., В.Б.) (В.В. Довгуша, Л.Н. Пискарев, с.155).

Иными словами, **организованная устойчивая энергетическая организация в форме электрона, ядра, атома и т.д. по своей сущности является генетическим ядром**, определяющим функционирование и эволюцию. А любая другая энергия (в том числе и находящаяся в ген-ядре) по своей сущности является генератором. И по отношению, в частности к ген-ядру может рассматриваться как **генерирующее ядро, которое необходимо для запуска жизненного процесса**. *«Ведь само соединение молекул не содержит в себе механизма самоуправления, приводящего к возникновению целостных*

организмов, и **требует для своей организации** (выделено нами – М.Б., В.Б.) **постороннего воздействия или внутренней логической пусковой пружины**» (выделено нами – М.Б., В.Б.) (В.В. Довгуша, Л.Н. Пискарев, с.156). Роль механизма самоуправления и выполняет генетическое ядро, которое, в свою очередь должно быть дополнено необходимым количеством энергии **генерирующих ядер**, находящихся, как правило **вне организма** (чтобы выполнить еще и роль пусковой пружины), что осуществляется, в случае недостатка внутренней энергии в ген-ядре, за счет генерирующих ядер. А в случае достаточного количества энергии для выполнения генетическим ядром роли пусковой пружины оно становится **генетическим генерирующим ядром**.

10) *«Феномен жизни – подвижное взаимоотношение частотно-полевых состояний между атомами, молекулами, системами»* (В.В. Довгуша, Л.Н. Пискарев, с. 156).

«Подвижное взаимоотношение частотно-полевых состояний» означает не что иное как **жизненный процесс**, представляющий собой **устойчивый**, развивающийся по определенным законам процесс **перераспределения квантов энергии между «очагами жизни»**.

11) *«Суть основного жизненного процесса в том, что в пространстве индивидуальной живой системы одни ее части передают свой энергетический запас другим. Явление передачи энергии из разных частей системы в более ограниченную ее область (яйцеклетку, зерно) и потенциал которой в результате возрастает, называют “флуктуацией”* (выделено нами – М.Б., В.Б.). *В живой системе процессы перераспределения энергии осуществляются регулярно и закономерно»* (В.В. Довгуша, Л.Н. Пискарев, с. 156).

Таким образом, **сущность жизненного процесса – перераспределение энергии**. Но этого мало. Необходимо понять, каков **путь, организация процесса** и **каковы механизмы** передачи энергии от одной составляющей организма к другой, а также **проявления** этой энергии в форме внешней активности человека. Естественники, по своей сути дали уже ответ на этот вопрос, необходимо лишь осмыслить, осознать, обобщить и формализовать. Вот конкретные положения естествознания.

«Ведущим компонентом в развитии живого организма считаются энергоинформационные структуры. Энергополевые

структуры организма несут информационную программу его развития, его физиологических и психических особенностей, реакции поведения в тех или иных условиях и т.д. (выделено нами – М.Б., В.Б.). (В.В. Довгуша, Л.Н. Пискарев, с.157).

«С точки зрения физики белки обладают способностью к взаимному превращению (выделено нами – М.Б., В.Б.) всех необходимых видов энергии: тепловой, механической, химической, электрической и световой» (В.В. Довгуша, Л.Н. Пискарев, с. 157).

Если заметить, что в человеке существует система иерархически упорядоченных процессов: **генетический, биоэнергетический (уровень генокода), биохимический, биологический, физиологический, психический, психологический**, то в свете приведенных положений естествознания легко понять, что жизненный процесс, ориентированный на проявление жизненной энергии человека есть не что иное как передача генетической энергии с одного уровня на другой, причем осуществляемого по определенным законам в форме квантов. А это означает, что **жизненный процесс человека детерминируется генетическим потенциалом и всеми внутренними процессами, в частности, организацией их взаимодействия.**

Такой же вывод делают медик и биолог В.В. Довгуша и «технар» Л.Н.Пискарев. «Человек – это сложная материально-полевая структура (выделено нами – М.Б., В.Б.), способная функционировать в чрезвычайно широком диапазоне частот. В его структуру входят не только известные нам органы и системы, но и такие структуры как чувства, ощущения, мышление, сознание, память – это реальные проявления взаимодействия частотно-полевых форм (выделено нами – М.Б., В.Б.) (В.В. Довгуша, Л.Н. Пискарев, с. 156).

Очевидно, что в системе этих проявлений действуют иные законы, чем в материальных системах, но в то же время **являющиеся проявлением законов материальных систем.** Это, как будет показано ниже – **нравственные законы**, выражающиеся в форме действия и взаимодействия ощущений, чувств, совести, мыслей, нравов, традиций, обычаев и т.д.

12) В более широком понимании жизненный процесс – это процесс **качественного преобразования устойчивых энергетических организаций, выступающих в форме организмов.**

«Информационную программу (передаваемую с одного уровня на другой – замечание наше М.Б., В.Б.) можно менять, корректировать, в этом случае меняются признаки организма: продуктивность, химический состав, устойчивость к болезням и условиям среды.

*Теория **информационного обмена** (выделено нами – М.Б., В.Б.) в физике и энергоинформационная теория **наследственности, изменчивости и формообразования** (выделено нами – М.Б., В.Б.) в биологии **переводят науку на новый уровень развития** (выделено нами – М.Б., В.Б.) с большими разрешающими возможностями для человечества. По сути, они **определяют новый путь развития человека** (выделено нами – М.Б., В.Б.), где будут иные приоритеты и новые технические достижения. В возникновении любой формы жизни **основополагающую роль играет сохранение и перенос информации из поколения в поколение** (выделено нами – М.Б., В.Б.). У человека в физическом мире это осуществляется **с помощью генного аппарата**» (В.В. Довгуша, Л.Н. Пискарев, с. 157).*

В самом деле, обмен информацией между внутренним миром и внешней средой приводит к накоплению опыта и затем к **оборачиванию жизненного процесса средствами разума**. Что в конечном итоге приводит к **разумной самоорганизации жизни человека и среды посредством человеческого разума**.

*«Процессы **наследственности и изменчивости являются фундаментальными процессами в живом мире**. Все, что мы имеем, каковы мы сами, наша жизнь и наше **государственное устройство, взаимоотношения между людьми, в обществе, между государствами, окружающая нас природа и т.д.** – все это **результат реализации процессов наследственности, изменчивости и формообразования** (выделено нами – М.Б., В.Б.). **Наследственность определяет передачу признаков родителей потомству, процессы изменчивости – изменение признаков в течение жизни организма**» (В.В. Довгуша, Л.Н. Пискарев, с. 156).*

Обобщая приведенную информацию можно считать, что речь идет о более **общих парных категориях и парных законах сохранения и изменения, связанных формами устойчивости жизни** (в виде устойчивых форм: электрона, ядра, атома, клетки, олицетворяющих в своей **устойчивой форме единство сохранения и изменения**, описываемых в данном случае на уровне биологических

систем. В обществе наследственность проявляется в нравах, традициях, обычаях, в знании, в **культуре в целом**. И эти законы справедливы во всем жизненном пространстве, где справедлива теория энергоинформационного обмена. А, значит, мы можем говорить о **единых законах сохранения, изменения и устойчивости форм** в пространстве жизни Человека, Общества и Природы как **фундаментальных законах единой организации жизни Человека, Общества, Природы и, возможно, Космоса**. Естественно сущностным основанием такого единства, о котором можно говорить на уровне современного знания, является их генетическое единство. (Наследственность в обществе реализуется, например, в форме нравов, традиций, обычаев, опыта, знаний и т.п.) *«Живая природа имеет единую информационную основу – универсальный генетический код, реализуемый нуклеиновыми кислотами, и разносторонний алфавит аминокислот. Еще более удивительными и мощными представляются механизмы биологической самоорганизации* (выделено нами – М.Б., В.Б.). (В.В. Довгуша, Л.Н. Пискарев, с. 157).

«Сущность живого состояния и то, чем отличается живое от неживого является этап их развития, самоорганизации» (В.В. Довгуша, Л.Н. Пискарев, с. 156).

С учетом приведенных положений энергоинформационного обмена дает возможность говорить о более широком понимании единства жизни Человека, Общества и Природы, а именно, о **единой генетической (генетически обусловленной) организации жизни** Человека, Общества и Природы и даже их **самоорганизации**. *«Любой организм и объект природы имеют энергополевые структуры, а каждая структура в организме обязательно выполняет свои функции. Геном живого организма ответственен за передачу в потомство признаков структуры рода и вида. Геном обеспечивает постоянство в поколениях родового и видового разнообразия. Нарушения в геномном аппарате влекут за собой в потомстве уродство, потомство оказывается чаще всего нежизнеспособным и не имеют эволюционного значения»* (все выделено нами – М.Б., В.Б.) (В.В. Довгуша, Л.Н. Пискарев, с. 157).

Опираясь на вышеизложенное нетрудно понять, что единство, самоорганизация и передача генетической информации осуществляется в форме квантов, которые на каждом новом уровне

имеют качественно новое воплощение: атом, ядро, молекула, клетка и далее, например, на уровне сознания – образ и т. д. Иными словами речь идет о квантовании энергии и информации и их устойчивой организации.

«С точки зрения современной биофизики и медицины организм человека рассматривается как сложная саморегулирующаяся система (Баблюяц А., 1990; Хакен Г., 1991). Управление такой системой на всех уровнях от клеточного до организменного обеспечивается за счет постоянного обмена генетической информацией (выделено нами – М.Б., В.Б.), в связи с чем, развитие человека идет по намеченному плану (выделено нами – М.Б., В.Б.). В каждую клетку живого организма (заметим, уже на биологическом уровне) заложена генетическая программа, не пропущен ни один признак. В процессе развития организм последовательно и закономерно реализует информацию, заложенную в генах.

Запуск и контроль наследственной программы осуществляется в результате информационного обмена как на клеточном уровне (выделено нами – (М.Б. и В.Б.), так и молекулярном уровне благодаря электромагнитному излучению клеток (выделено нами – М.Б., В.Б.). Пространственные частотно-полевые характеристики электромагнитного излучения клетки содержат информацию о всех процессах, происходящих в клеточных структурах, и отражают особенности поведения (выделено нами – М.Б., В.Б.) молекулярных структур и процессов на субмолекулярном уровне. При этом излучения с частотами молекулярных спектров влияют на процессы самоорганизации на генетических “матрицах”» (В.В. Довгуша, Л.Н. Пискарев, с. 158).

А если такой обмен осуществляется на всех уровнях от генетического до психологического то план распространяется и на его нравственные качества, на поведение человека в обществе и, значит нравственные законы жизни общества. Что означает, что нравственные законы жизни общества есть проявление генетических законов на уровне общественной жизни посредством чувственных и иных генетически обусловленных проявлений, в частности, форм поведения и образа жизни, в частности, через посредство фундаментальных законов.

Более того, из сказанного ясно, что имеет место и обратный процесс – процесс влияния внешних образов (структурированных форм) жизни на генетический потенциал человека.

Перенося эти идеи на общество как живой организм, взаимодействующий с организмом человека, можно утверждать, что каждый человек должен взаимодействовать со всеми другими элементами общественного организма, реагировать на них и наоборот, весь общественный организм должен реагировать на изменения, в частности, изменение потребностей каждого его члена. При этом взаимодействие в наиболее адекватном виде должно осуществляться на частотно-полевом уровне, который затем проявляется на более грубых уровнях материи. А это означает, что речь идет о законе гармонии, исходящем из форм квантования энергии и информации на разных уровнях иерархии процессов организмов человека и общества. Поэтому должно быть соответствие процессов внутреннего мира человека и общественного организма, например, генетическому уровню соответствуют процессы политики, сознанию человека соответствует общественное сознание.

И, если кванты энергии, находящиеся внутри человека есть генетические ядра, то аналогичные кванты энергии общества есть генерирующие ядра. На биологическом уровне *«информационный обмен происходит в широкой полосе частот электромагнитного излучения. Каждый цикл ферментативных преобразований в живой клетке сопровождается электромагнитным излучением с определенным набором частот, которые определяются структурой генетического кода. Хотя в клетках различных органов заключена вся наследственная программа, в них работает только тот участок, в котором находится информация об этом органе»* (В.В. Довгуша, Л.Н. Пискарев, с. 158).

«По своим информационным свойствам частотно-полевая структура подобна своеобразной информационной голограмме, позволяющей записывать объемное изображение. Только соответствие и взаимодействие материального и частотно-полевой структуры позволяют сохранять генетический код. Толчком к их взаимодействию служит энергия извне (пусковой механизм) (выделено нами – М.Б., В.Б.)» (В.В. Довгуша, Л.Н. Пискарев, с. 159) Иными словами генетические и генерирующие ядра

должны иметь одинаковую волновую структуру. А, если речь идет об организации организмов и жизненных пространств, то они должны иметь одинаковую организацию. И здесь мы выходим на **закон тождества организации жизни** или, в более мягком варианте, на **закон подобия, исходящий опять же из их ген-ядра**, а в конечном итоге – **из генокода единой организации жизни** Человека, Общества и Природы. При этом генерирующая (пусковая) энергии находится вне генокода и даже органа. Иными словами наряду с генетическим должно быть **генерирующее ядро**. По отношению к земной жизни оно находится за ее пределами.

Более того, исходя из объемного характера волновых структур, необходимо говорить не только об организмах и их сообществах, но и **пространствах жизни**. И тогда единство жизни Человека, Общества и Природы имеет смысл рассматривать как *единое пространство жизни*. А человека, общество и природу, как подпространства этого единого пространства. При этом **все подпространства по своей структуре, если не тождественны, то подобны, обладают общими (но реализуемыми в разных пространствах и, значит, на разном материале), законами и формами квантования**.

При этом, поскольку речь идет о частотно-полевой основе, то наряду со статической стороной – сохранения и, соответственно, полевой – мы должны говорить и о **динамической стороне жизни**, о частотной. А это означает, что любое пространство или **подпространство одновременно есть и процесс**. Причем процесс, **образованный совокупностью других иерархически упорядоченных процессов**, где на каждом уровне имеются **свои формы квантования энергии и информации**.

13) Благодаря динамической стороне жизни организма осуществляется его **взаимодействие с внешней средой**, в процессе которого происходит **формирование и развитие организма**.

«Известно, что специализация или дифференциация клеток в организме происходит за счет включения тех участков ДНК, которые не должны работать конкретно в данной клетке, в данной ткани. При этом все признаки организма в процессе развития формируются (создаются устойчивые формы – замечание наше, М.Б., В.Б.) при изменении частотно-полевой структуры генетического кода в результате информационного обмена в организме человека при взаимодействии с внешней средой

(выделено нами – М.Б., В.Б.). **Изменение структуры генетического кода воспринимается нейроэндокринной системой и реализуется с помощью гормонов, а информация об этих процессах проявляется** (выделено нами – М.Б., В.Б.) **в огромном количестве биоритмов** (выделено нами – М.Б., В.Б.)...**набор динамических параметров таких процессов повторяется в определенной последовательности в различных временных интервалах и представляет собой устойчивый набор** (выделено нами – М.Б., В.Б.) **динамических параметров – динамическую организационную структуру.** **Параметры такой структуры могут изменяться только в пределах, определяемых пространственной частотно-полевой структурой генетического кода.** **Нарушение этого условия запускает механизмы развития болезни»** (В.В. Довгуша, Л.Н. Пискарев, с. 159). А, значит этой же структурой определяется и **пространство жизни с его границами.**

Аналогичные процессы протекают и в других формах материи. Раскрывая структуру онтогенеза А.Е.Ходьков и М.Г.Виноградова говорят о **круговороте форм материи.** «Одним из свойств “однородных” полей является их саморазвитие, заключающееся в том, что в результате взаимодействия через борьбу скрытых в себе противоположностей внутри “однородных” полей рождаются новые формы материи» (А.Е.Ходьков, М.Г.Виноградова, с. 94-95).

«Процессы развития и **кругооборота основных космических форм** (выделено нами – М.Б., В.Б.) включают в себя:

а) усложнение атомной материи в космических телах, ее формирующих;

б) распад лучистой материи при ее движении в пространстве;

в) распад каждого порядка атомной материи на соответствующий порядок излучения;

г) поглощение лучистой материи (излучений) каждого порядка соответствующим порядком атомной материи (рекомбинация лучистой материи в атомную).

Все процессы консолидации и усложнения атомной материи сопровождаются ее концентрацией, **уплотнением на микроуровне** (выделено нами – М.Б., В.Б.), в результате чего она приобретает свойство **создавать вокруг себя градиент эфира** (выделено нами – М.Б., В.Б.) и свойство притяжения. Все процессы лучистого распада связаны с деконцентрацией, рассредоточением, антигравитацией;

энергия этих процессов представляет энергию лучистой материи, энергию излучения. Последняя связана с процессом обратной дифференциации распадающейся атомной материи и взаимодействием с эфиром продуктов ее распада. Естественным концом этого процесса является постепенное ослабление, **“вырождение” кванта** (выделено нами – М.Б., В.Б.), эволюция его от высокочастотного излучения до низкочастотного (увеличение длин волн, как и при красном смещении), вплоть до полного исчезновения. В соответствии с этим восстанавливается **“первоначальная” структура эфира**, а следовательно, возможность его саморазвития в новом цикле атомообразования.

В связи с выявленными особенностями космофизических процессов и их градацией возникает необходимость пересмотра классификации всех известных дискретных частиц физики на **частицы строящиеся и распадающиеся** (выделено нами – М.Б., В.Б.). Вообще **классификация дискретных частиц должна строиться по генетическому признаку** (выделено нами – М.Б., В.Б.). Рассматривая дискретные частицы либо как создающиеся, либо как распадающиеся, можно подойти к реальному объяснению явления притяжения, либо отталкивания (в поле эфира)» (А.Е.Ходьков, М.Г.Виноградова, с. 96-97). Сами механизмы преобразования световой энергии в атомарную показаны в работе В.И. Жиглова.

Очевидно, что в более общем понимании здесь речь идет о **мере жизни как ограниченной генетическим кодом жизнеспособности организма**. И, соответственно о размерах жизни, которая должна осуществляться в пределах меры жизни. Непреложность этих характеристик с позиций сохранения генетической организации жизни говорит о том, что **«мера жизни организма»** и **«размеры жизни организма»** – это два взаимодополняющих закона генетической организации жизни.

Однако при этом не исчезает жизнь как таковая. Она из одной формы преобразуется в другую. Имеет место своего рода **колебательный контур жизни**.

14) После того как выявлена организационная составляющая организма, естественно посмотреть, как работает организм как целое.

*«В организме человека все должно быть **сорганизовано, самодостаточно и каждая клетка должна знать и выполнять***

требования организма (выделено нами – М.Б., В.Б.). ДНК есть в каждой клетке живого организма, а из клеток складываются ткани, органы, которые постоянно общаются между собой разными способами.

1. Первый – простейший из них – обмен химическими сигналами. Это диффузия или активный транспорт вещества – переносчиков энергии и информации.

2. Второй – главный способ общения тканей и органов есть химико-физический способ. Это генерация нервными клетками импульсов – потенциалов действия, в которых **осуществляется сверхплотная свертка информации, отражающая действительность и субъективный мир** (выделено нами – М.Б., В.Б.). Химико-физические контакты имеют волновую, электромагнитную природу. Генератором и приемником информации для них выступает совокупный генетический аппарат (геном) нейронов. Это процессы, происходящие внутри организма. Есть обратная связь – **воздействие окружающей среды на клетку** (выделено нами – М.Б., В.Б.), которая функционирует не при помощи физико-химической связи, а на основе полевой обратной связи, то есть физической связи. Информация при этом принимается своеобразной “антенной” клетки, ее молекулами ДНК. Отсюда новое понятие – **полевой геном** (выделено нами – М.Б., В.Б.). **Клетки представляют из себя биологические системы, открытые для приема информации из окружающей среды** (выделено нами – М.Б., В.Б.) (Казначеев В.П., Горяев П.П., 1991)» (В.В. Довгуша, Л.Н. Пискарев, с. 160-161).

Но если человека считать квантом (а уже признано, что человек – это клеточка общественного организма) пространства жизни общества, то естественно считать, что в целом организация жизни общества должна быть **тождественна** или, по крайней мере, **подобна** организации жизни человеческого организма. В противном случае возникнет противоречие или, по крайней мере, **энергоинформационное структурно-полевое непонимание**.

Но для этого должны быть соответствующие подобные механизмы в человеке и в обществе. И учеными уже такие механизмы выявлены. К ним относятся **речь и тексты**. **Человеческая речь служит связующим звеном между внутренним миром человека, его организмом и общественным организмом. А**

тексты являются пограничными для этой связи. Одни принадлежат РНК, ДНК, клетке, а другие – материальной жизни общества.

«Ученые пришли к выводу, что кодовые возможности клетки (выделено нами – М.Б., В.Б.), ДНК, РНК, хромосомы, нуклеиновой кислоты – аналогичны речеподобным структурам (выделено нами – М.Б., В.Б.). В одном масштабе – это “фраза”, в другом (более крупном) будет “слово”, если еще укрупнить, получится “буква”.

*ДНК использует в своих «текстах» 3 млн. букв; генетикам в 2000 году удалось расшифровать (назвать) эти буквы. Поскольку ДНК является носителем не только генетической памяти, но и огромного объема информации, сравниваемой с текстами на неизвестных пока языках, были предложены определения, что **“человек – это многообразие текстов”** (выделено нами – М.Б., В.Б.) и что **“личность – это самочитаемый текст, способный изменить себя”**» (выделено нами – М.Б., В.Б.) (Горяев П. П., Леонов А., 2000).*

*Уменьшая масштаб модели человека как самоорганизующей системы и учитывая голографичность его хромосомного аппарата, можно считать, что обратное **отображение человека в геном (как и отображение любого организма в его собственную ДНК) носит текстово-образный характер**» (выделено нами – М.Б., В.Б.) (В.В. Довгуша, Л.Н. Пискарев, с. 161).*

*При правильной текстовой организации внешних текстов жизни общества осуществляется **резонансное взаимодействие организации жизни общества с генокодом человека.***

«Информационное, резонансное воздействие на ДНК полей разной физической природы во много раз существеннее (выделено нами – М.Б., В.Б.), чем энергетическое нерезонансное» (В.В. Довгуша, Л.Н. Пискарев, с. 162).

«Генетический код является внутренним эталоном (молекулярной матрицей) информационной системы и используется для интерпретации системной информационной ситуации, сформировавшейся при взаимодействии элементов системы в реальной среде» (В.В. Довгуша, Л.Н. Пискарев, с. 163). Это означает, что вся организация любого общественного организма человека ли, общества ли, природы ли должна ориентироваться на организацию генокода как эталон и системообразующий

компонент организации жизни в пространстве жизни этой организации.

«Каждый организм, каждый объект природы имеет физическую и энергополевую структуры (Репьев С.И., 2000).

*Полевая структура содержит информационную программу развития организма, которая **определяет его саногенетические, физиологические, поведенческие, психологические** (выделено нами – М.Б., В.Б.) особенности и реакции в тех или иных условиях. **Эта же программа самоорганизации, саморазвития содержится в хромосомном аппарате на полевом уровне** (выделено нами – М.Б., В.Б.).*

Программа развития организма, содержащаяся в хромосомном аппарате, является энергоинформационным кодом для развития последующих поколений. Физическим субстратом кода являются хромосомы, аналогично записи на магнитной ленте.

*Хромосомный аппарат ответственен за сохранение в потомстве признаков рода (вида), то есть за формирование физической структуры клеток, тканей, органов и систем. **Наследственность – это свойство организма передавать свои признаки потомству, и она определяется двумя факторами: генетическим и энергоинформационными кодами, связанных с процессами самоорганизации** (выделено нами – М.Б., В.Б.).*

Энергоинформационный код ответственен за передачу признаков адаптации и реакции на окружающий мир» (В.В. Довгуша, Л.Н. Пискарев, с. 164).

«В общении людей действуют свойства ДНК передавать информацию, скрытую за словами, то есть информацию чувств, поступков, настроений и т.д. Этим объясняется то, что ребенок чутко реагирует на все состояния близких ему взрослых, и его реакции чаще всего проявляется для нас на физической планке ребенка. Или ребенок здоров, уравновешен, общителен, или же имеет негативную окраску» (В.В. Довгуша, Л.Н. Пискарев, с. 166).

Из сказанного становится еще более очевидной генетическая организация жизни не только человека, а единой организации жизни Человека, Общества и Природы посредством передачи генетической информации с одного уровня на другой (с генетического на биоэнергетический, биохимический,

биологический и т.д.) посредством генетических генерирующих ядер.

В частности, о единстве организации жизни Человека и Природы говорит такой факт. *«Информация о строении потенциального организма содержится в эмбриональном фотонном поле, излучаемом каждой хромосомой эмбриона. Такое поле создает волновой (биополевой) каркас-план, по которому идет строительство (самоорганизация) клеток в организме относительно вектора магнитного поля Земли* (выделено нами – М.Б., В.Б.) (В.В. Довгуша, Л.Н. Пискарев, с. 166).

«Зародыш находится в биополе матери, геомагнитном поле Земли и синтезирует свое непрерывное биологическое поле. Его источниками служат клетки, и потому в каждой точке любого клеточного комплекса существует синтезированное поле (Гурвич А.Г., 1941). Клеточное поле связано самой главной константой – вектором геомагнитного поля Земли» (В.В. Довгуша, Л.Н. Пискарев, с. 172).

Связь на клеточном уровне с геомагнитным полем Земли **объясняет** возникновение разных наций и народностей и указывает наиболее благоприятное место для их проживания на планете Земля.

Вывод 1. В основе организации жизни Человека, Общества и Природы должен лежать **закон генетического тождества**, включающий в себя **законы генетического родства, генетического подобия, генетического Золотого сечения, генетической гармонии**, реализация которых возможна посредством включения **всего человеческого арсенала: нравов, совести, чувств, эмоций, сознания и др., которые детерминируются законами функционирования генетического аппарата материальных основ живых организмов.**

Замечание. Наиболее сильно взаимодействуют между собой генетически родственные материальные организации, что вытекает из **закона пропорциональности связи форм материи по их генетическому родству.**

Вывод 2. Вместе с тем *«любое движение, в том числе и механическое, есть единство внутренней активности (энергии) движущейся формы материи с активностью (энергией) форм материи, с ней взаимодействующих. Внутренняя активность (энергия любой формы материи и ее развитие требуют живого обмена материальными элементами с формами материи, ее*

*о*кружающими (выделено нами – М.Б., В.Б.), без чего она не может существовать. А поскольку окружающие формы обладают своей активностью и развитием, требующими связи и обмена с другими формами материи, то мир может существовать лишь как **единство взаимодействующих форм материи** (выделено нами – М.Б., В.Б.)» (А.Е.Ходьков, М.Г.Виноградова, с. 92-93).

Вывод 3. Существуют две стороны жизни – внутренняя и внешняя и, соответственно, две формы жизни – частотно-полевая и материальная. В частотно-полевой форме жизни действуют **нравственные законы**, а в материальной стороне жизни – фундаментальные законы. Частотно-полевая форма, как соответствующая внутренней организации жизни, первична. Соответственно, с позиций внутренней организации жизни **нравственные законы первичны**.

Отсюда можно сделать вывод о том, что мир есть **единое пространство жизни** разнокачественных форм. А поскольку каждая форма одновременно постоянно изменяется, то мир есть пространство процессов. А, поскольку процессы протекают в едином процессе взаимодействия, то можно утверждать, что **мир есть одновременно пространство и процесс**.

Между *разнокачественными формами организации* жизни (материальными, частотно-полевыми, материальными и частотно-полевыми формами-пространствами и, соответственно, процессами), в процессе их взаимодействия образуется **колебательный контур передачи энергии**, который с позиций традиционной науки рассматривается как цикл. В рамках этого контура и реализуются обозначенные выше фундаментальные и нравственные законы, поочередно **детерминируя** друг друга.

Литература

Довгуша В.В., Пискарев Л.Н. Познавая живого. Достоинство передать эстафету жизни потомкам. – Санкт-Петербург. Изд.: ООО «Северный Дом», 2003. – 420 с.

Жиглов В.И.. Дети Света, или Кто мы есть; Откуда пришли и Куда идем. – СПб.: ИД «Петрополис», 2005. – 472 с.

Ходьков А.Е., Виноградова М.Г. Основы космогонии. О рождении миров, Солнца и Земли. – СПб.: Недра, 2004. – 336 с.

2.2. Попытки научного описания единой организации жизни

Главный смысл и значение научной модели заключается в осмыслении, осознании и затем использовании знаний, интуитивно или опытным путем получаемых из окружающего мира. Так развивается наука, например, физики-теоретики, астрономы, химики и ученые других областей осмысливают, осознают эксперименты и наблюдения в рамках теоретических моделей и включают в пространство потенциальной осуществимости, т.е. в область возможной практической реализации этих моделей.

В.И.Вернадский и А.Л.Чижевский высказывали свои гипотезы относительно пространства Космоса, опираясь частично на имеющиеся научные данные и частично на свои внутренние *ощущения*, А.И.Субетто, Г.И.Рябинин и другие ученые сделали попытку *осмыслить*, выявить заложенные в высказанных положениях смыслы. Мы же попытаемся рассмотреть их с позиций объединения и создания с учетом наработанного опыта единой системы законов и модели единой организации жизни Человека, Общества, Природы и Космоса.

Г.Е. Сковрцов, опираясь на разные источники знаний, сформулировал девять групп законов. Однако приведенные классы законов не имеют единой органической и тем более генетической основы. И потому не ясно, каким образом они взаимодействуют в едином пространстве жизни Природы. Для создания единой классификации необходимо выделить **генетическое ядро законов, устанавливающее отношения и связи между законами. Для фундаментальных наук таковым может служить система фундаментальных законов. Для гуманитарных наук – система нравственных законов. Для всех наук о Природе, Человеке и Обществе – единый генетический закон организации жизни.**

В Книге Золотых Правил Востока содержатся правила-указания, однако на уровне современного знания применяющему их хочется знать причины, смысл, внутренние и внешние механизмы, результаты и другие характеристики сущности, содержания и применения этих правил. **Осознание их возможно с позиций нравственных законов, ибо речь в них, по сути, идет о нравственном управлении ген-ядром личности, внутренним частотно-полевым потенциалом.**

Аналогично настало время осознать сущность медитаций, религий, наконец, непознанных природных явлений и других потаенных феноменов Человеческой жизни, жизни Природы и жизни Космоса.

Решение многих из подобных проблем может быть найдено в рамках модели единой организации жизни Человека, Общества, Природы (Земли) Космоса, которую делали попытки создать В.И.Вернадский, А.Л.Чижевский и сегодня делает целый ряд ученых как естествоиспытателей, так и гуманитариев.

Проведенный выше анализ разнокачественных научных теорий дает основание считать, что **ключевой закон развития жизни – закон оборачивания жизненного процесса, реализующийся через жизненный опыт.** А это означает, что жизненный опыт должен стать ключом к осознанию развития жизненного процесса. Жизненный опыт, как пишет Кон, избавляет человека от иллюзий. Опыт дает возможность основываясь на собственных внутренних ощущениях проникать в сущность жизни. И в этом смысле он становится фундаментом дальнейшего развертывания жизненного процесса.

Вместе с тем опыт может реализовываться на *разных уровнях*, например, *на уровне предметных действий, на уровне клетки, на уровне генетического потенциала.*

Жизненный опыт в наиболее глубоком, сущностном понимании с позиций его влияния на *наследственное* развитие жизни, концентрируется на генетическом уровне. И этот опыт, если обратиться к истории развития жизни человечества на Земле, представляется не совсем удачным.

Поэтому наиболее интересным является исходный генетический опыт, опыт, полученный человеком до существования «человека сознательного» и даже до возникновения «человека антропогенного (на уровне его генокода)», точнее сказать, *космический опыт.*

В соответствии с законами Чижевского, теоретическими размышлениями и экспериментами В.И. Вернадского, В.П. Казначеева, М.А.Лаврентьева именно этот опыт является источником прогресса человечества на Земле. Такое мнение вполне соответствует **закону оборачивания жизни**, реализуемому на уровне гена и имеет ключевое значение для развития жизненного процесса.

Покажем, какое значение имеет и какие функции в плане *развития жизненного процесса на Земле* выполняет этот закон. В

наиболее общем понимании можно сказать, что этот закон, а вместе с ним и ген выполняют функцию **оборачивания жизненного опыта ближайшего окружающего Землю пространства жизни Вселенной.**

Осознания направления дальнейшего пути развития человека и общества можно достичь на пути рассмотрения генетической организации жизни во Вселенной и в частности на планете Земля.

В связи с решением этой проблемы в первую очередь необходимо назвать имена В.И. Вернадского, А.Л. Чижевского, В.П. Казначеева. Работы этих ученых образуют фундамент и указывают направление развития мысли и знания в плане осознания сегодняшнего состояния общества и пути его дальнейшего устойчивого развития.

В исследованиях этих ученых показано, что Вселенная, Солнечная система, Земля, природа (биосфера), общество, человек – это вложенные, взаимообусловленные и взаимодействующие друг с другом субъекты **единого жизненного пространства трех разнокачественных гармонизированных процессов.** И только, осознав этот единый процесс развития гармонизированных процессов, и, в первую очередь, процесс развития человека, можно рассчитывать на участие человека и общества в обеспечении устойчивости развития жизненного процесса человека, общества, природы, наконец, Вселенной. Ибо по закону подобия (Бауэра), что внизу, то и наверху.

В этой связи с позиций степени развитости современного научного знания имеет смысл рассматривать несколько уровней **организации единого жизненного пространства:**

Пространство Вселенной--- Пространство Земли ---Пространство Вселенной
Пространство Земли -----Природа-----Пространство Земли
Пространство общества-----Человек-----Пространство общества
Пространство природы-----Общество-----Пространство природы

Совокупность этих подпространств образует жизненный цикл: «Жизнь во Вселенной – Жизнь на Земле – Жизнь природы – Жизнь человека – Жизнь общества – Жизнь природы – Жизнь на Земле – Жизнь во Вселенной». В самом деле, жизнь, в частности генетическая организация жизни на планете Земля, развиваясь, достигает вершины развития и качественного скачка в живой природе. Жизнь природы,

развиваясь, достигает вершины своего развития и качественного скачка в человеке. Человек вершин своего развития достигает в обществе, а общество вершин своего развития достигает в природе.

Природа, человек, общество – три уровня оборачивания жизненных процессов на Земле, отличающиеся уровнем развития разума в первую очередь, в плане их энергетического потенциала и, значит, силы влияния на единый жизненный процесс. В то же время, будучи компонентами единой организации земного жизненного пространства, они либо благодаря синергетическому эффекту обеспечивают дальнейшее устойчивое развитие жизненного процесса природы Земли и вместе с ней человека и общества, либо в силу несогласованности взаимно уничтожают друг друга, а затем, возможно, и жизнь на Земле.

Для того, чтобы более глубоко осознать этот процесс рассмотрим его в сущностном, содержательном и функциональном аспектах. Сущность заключается в оборачивании жизненного процесса соответствующего пространства жизни. В содержательном плане речь идет о качественно различных формах жизни. Функциональное назначение заключается в поддержании равновесия жизненного процесса пространства, т.е. устойчивости развития жизненного процесса соответствующего пространства. Дадим обоснование этим положениям и сначала покажем как реализуется функциональная компонента развития жизненного процесса в момент качественного перехода.

Современная наука, подтверждая знания древних, на технологическом уровне показала, что движущей силой и сущностью развития человека, общества, природы, Мироздания (Вселенной) являются энергетические процессы. Поэтому, исследуя место человека разумного, человеческого Разума и человечества в структуре Вселенной, целесообразно именно их рассматривать в качестве ключевых, определяющих генеральное направление развития жизни. Известно, что «...по своему характеру процессы в неживой и живой природе противоположны. В первой они идут в сторону уменьшения свободной энергии и увеличения энтропии, вторая же наоборот, “питается энтропией” и производит свободную энергию.

Каким образом разрешается это противоречие? Допустим, что противоречие внутренних сил в неживой природе привело к

образованию геосфер на определенных этапах развития Земли. Эти геосферы — атмосфера, гидросфера, земная кора, мантия и ядро. Но вот образовалась биосфера, существование которой невозможно без энергии солнечного излучения (внешний источник). В силу указанных выше особенностей развития живой природы логично предположить, что биосфера возникла на определенном уровне свободной энергии Земли и практически его поддерживает. Каждая геосфера также появлялась закономерно, на определенном уровне свободной энергии, но приводила к ее последовательному уменьшению. Прогрессивное же развитие геосфер неживой природы, в конечном счете, должно привести к установлению равновесия, т.е. к прекращению развития Земли в геологическом смысле. Появление биосферы, таким образом, можно считать своеобразной реакцией Земли, направленной на поддержание свободной энергии на определенном уровне, обеспечивающем ее дальнейшее геологическое развитие. Действительно, биосфера аккумулирует энергию солнечного излучения, захороняя ее в процессе седиментации и высвобождая в процессах диагенеза, катагенеза и метаморфизма. Если это так, то отсюда следует, что со времени появления биосферы геологическое развитие Земли, по крайней мере, частично обусловлено энергетическим потенциалом биосферы. Таким образом, в настоящее время геологическая эволюция Земли не может быть понята без учета влияния на нее биосферы» (Кн. Взаимодействие наук, с. 136).

В приведенном высказывании раскрывается содержание, функция и сущность качественного перехода на уровне Природы, в едином жизненном процессе Солнечной системы. На содержательном уровне речь идет о появлении в едином эволюционном процессе качественно новой формы жизни — биологической. На функциональном уровне речь идет об обеспечении *устойчивости развития жизни планеты Земля*. На сущностном уровне происходит оборачивание энергии, а вслед за ней — изменение направления развития жизненного процесса в пространстве жизни Земли. Биосфера является не только связующим, но и особенным звеном между процессами Земли и Солнца, которая *обеспечивает устойчивость процессов развития жизни планеты Земля*. В этой связи необходимо вспомнить сформулированный А.Л. Чижевским *основной закон биосферы Земли*, который гласит: «Основная функция

и назначение биосферы Земли – непрерывное поддержание жизни, несмотря на периодичность метеорологических и климатических катастроф (помимо прочих факторов)».

Аналогичные по своему содержанию, сущности и функциям процессы протекают в человеке как существе биологическом. Минимальной устойчивой единицей биосферы является клетка. И благодаря ей поддержание жизни в форме устойчивого равновесия (вспомним доктора Залманова, который писал, что человек есть процесс устойчивого неравновесия) и происходит. Именно она является минимальной качественно определенной единицей, которой присущи все качественные характеристики биосферы. Именно она обеспечивает устойчивость жизненного процесса биологических организмов. В ней происходит преобразование и оборачивание энергетических процессов.

Еще дальше в плане роли биосферы на вершине ее развития, в частности роли человека и человечества на Земле в своих размышлениях продвинулся В.П. Казначеев, который дал глубокий анализ корней и развития идей русского космизма. Он пишет: **«Главный итог, главный вывод русского космизма состоит в том, что социальная история человечества — это лишь часть, элемент планетарно-космической эволюции живого пространства космоса, где появление человечества на планете Земля есть лишь эпизод более глубокой вселенской эволюции. Это естественно-природное условие, нарушать которое человеку не дано»** (выделено нами – М.Б., В.Б) (Казначеев В.П., с. 193).

Человек достигает вершин своего развития благодаря наличию особых качеств, которые в конечном счете и определяют его сущность, содержание и функциональное назначение уже внутри пространства природы (биосферы). По мере развития человечества в структуре биосферы все больший вес приобретает процесс общественно-исторического развития человека и человечества и его *главная составляющая — процесс индивидуального и коллективного Разума*. Поэтому на более глубинном и качественно новом уровне - уровне сознания и разума, на них как на новые сущности возлагается, *в конечном итоге*, ответственность за сохранение равновесия между процессами Земли и Солнца, за реализацию сущностных и функциональных компонентов развития единого жизненного процесса на планете Земля и в рамках Солнечной системы.

Человек достигает вершин своего развития благодаря наличию особых качеств, которые, в конечном счете, и определяют его содержание, сущность и функциональное назначение уже внутри пространства природы (биосферы), к числу которых относятся **сознание и разум**.

Исследование роли этих феноменов в социальном развитии человека и общества восходит к основателю социологии Конту, который сформулировал закон двойной эволюции – интеллектуальной и социальной. Интеллектуальная эволюция в соответствии с этим законом проходит три стадии: теологическую, метафизическую и позитивную. «На первой стадии события в мире люди объясняют **господством спонтанно возникающих фикций**, не имеющих доказательств (сверхестественные силы, **боги**); на **метафизической стадии** объяснение сводится к **вере** в привычные (**имеющиеся в опыте** – замечание наше М.Б., В.Б.) абстракции или сущности, принимаемые за реальность; и, наконец, на **позитивной стадии** (все выделено нами – М.Б., В.Б.) ум неизменно стремится к точной оценке внешней реальности» (П.И. Смирнов, с. 50-51).

Закон оборачивания характеризует начало нового витка жизни. Поэтому его можно рассматривать как **генетическое информационное ядро – исходный информационно-генетический потенциал нового пространства жизни**.

Но тогда естественно возникает вопрос об описании **процесса формирования** этого пространства, его главных участников и характера взаимодействия этих участников.

Ключевой закон онтогенеза есть закон, характеризующий **пространство реализации закона оборачивания на уровне живых систем**. В соответствии с ним главными участниками формирования пространства реализации закона оборачивания или, на языке реальности, пространства потенциальной осуществимости генетического потенциала являются три взаимодействующих пространства: Природа, Человек, Общество или, Пространство жизни Земли, Пространство жизни Человека, Пространство жизни Общества.

Все эти три пространства взаимодействуют друг с другом и включают друг друга как пространства потенциальной осуществимости жизни каждого. В центре находится человек. По мере взаимодействия (в процессе онтогенеза) эти пространства,

задействуя все новые их компоненты, формируют генетические ядра, которые становятся новым уровнем развития пространства потенциальной осуществимости исходного гена.

Чтобы расширить наши представления, в частности, в *свете рассматриваемых ключевых законов* до пространства Космоса, обратимся к законам, сформулированным В.И. Вернадским и А.Л. Чижевским. В плане расширения пространства эволюции В.И. Вернадский замечает, что «Биосфера перешла или, вернее, *переходит в новое эволюционное состояние* – в ноосферу, перерабатывается научной мыслью социального человечества» (В.И.Вернадский, с. 30). В соответствии с законом оборачивания данное положение можно переосмыслить таким образом: эволюция человека переходит на качественно новый уровень развития – ноосферный и формируется новый тип человека – *человек ноосферный* как *развитие человека органичного*. В *практике биоэнергетиков, экстрасенсов, ясновидящих наблюдаются все признаки такой эволюции*.

На уровне сущности развития человека в рамках модели единой организации жизни высказанная В.И. Вернадским мысль означает, что *человек разумный овладевает – осмысливает, осознает фундаментальные категории и законы и пользуется ими в целях организации жизни, тем самым, эволюционируя на уровне сознания за пределы человека органичного и, соответственно, за пределы единого организма Человека, Общества и Природы Земли. (Поскольку формируется материальная основа, в частности, в форме ген-ядра сознания человека органичного, которое способно выводить человека за пределы осознаваемого жизненного пространства.)*

В этой связи становятся также *актуальными механизмы взаимодействия* Человека, Общества и Космоса, о которых писал А.Л. Чижевский и которыми, вообще говоря, всегда пользовалось человечество с разной степенью их осознания и которыми сегодня все большие массы народа пользуются на практике. И этих людей можно называть по-разному: посвященные, просвещенные, просветленные, биоэнергеты, психоэнергеты, экстрасенсы, ясновидящие и т.д. Настало время *осмыслить, осознать* и «перевести» эти знания на научный уровень. Но *все это становится возможным при условии выявления и описания (создания)*

единой системы фундаментальных и нравственных законов организации жизни.

В самом деле, развитие личности на основе нравственных законов раскрывает его внутренний генетический потенциал, непосредственно связанный с Космосом. И осознание проявлений этого потенциала, реализуемых в форме фундаментальных законов жизни на основе нравственных законов приводит к осознанию организации жизни человека органичного, что становится *фундаментом формирования человека ноосферного*. Исходным пунктом при этом является **человек разумный**. *Человек разумный* есть воплощение мысли В.И.Вернадского о *начале ноосферогенеза*. В этой связи А.И. Субетто, раскрывая восемь смысловых аспектов категории ноосферы пишет: «*Первый* смысл связан с выделением момента начала ноосферогенеза т.е. момента начала становления ноосферы, который в геологической истории Земли Вернадский связывал с появлением человеческого разума (“человека разумного”) на Земле» (А.И.Субетто, с. 36).

Формирование организующего источника – генератора (в форме мыслей, идей, образов сознания) сначала для организации жизненного пространства и затем генетического ядра качественно нового уровня жизни – реальное воплощение мысли В.И.Вернадского о давлении Ноосферы на Биосферу. «Как размножение организмов проявляется в давлении живого вещества в биосфере, так и ход геологического проявления научной мысли давит создаваемыми орудиями на косную сдерживающую его среду биосферы, создавая ноосферу, царство разума» (В.И.Вернадский, с. 32). Так формируется внешняя организационная составляющая, так осуществляется организация жизненного пространства.

В результате развития такой организации формируется генетическое Золотое ядро оборачивания (выполняющее функцию оборачивания) и дальнейшего развития жизненного процесса, которое одновременно есть генетическое ядро нового уровня развития жизненного процесса, а применительно к человеку – ген-ядро качественно нового человека и ген-ядро нового жизненного пространства. Но это есть конкретизация мысли В.И.Вернадского о том, что, как пишет А.И.Субетто, «в соответствии с логикой глобального эволюционизма по Вернадскому, каждое последующее

состояние Биосферы и Земли *канализируется* (выделено нами – М.Б., В.Б.) предыдущим» (А.И. Субетто, с. 36).

При этом, если исходным пунктом, началом такой «канализации» для ноосферы служит *разум*, то для человечества в целом началом «канализации» служит *ген* как объединяющее начало всей Биосферы. «Мы переживаем в настоящее время исключительное проявление живого вещества в биосфере, *генетически связанное* (выделено нами – М.Б., В.Б.) с выявлением сотни тысяч лет назад Homo sapiens... Охваченная всецело живым веществом, биосфера увеличивает, по-видимому, в беспредельных размерах его гомологическую силу, и, перерабатываемая научной мыслью Homo sapiens, переходит в новое свое состояние – в ноосферу» (В.И.Вернадский, с. 32).

Иными словами, ген-ядро является конкретным объектом, выполняющим функции «канализации».

Нетрудно показать, как в процессе «канализации» реализуются фундаментальные законы. Для этого достаточно заметить, что по определению материя есть организация, способная к воспроизводству жизненного процесса, что соответствует сущностной характеристике ген-ядра. Материя и, соответственно ген-ядро обнаруживают себя в явлении. Так в процессе «канализации» реализуется пара законов: закона материи и закона явления. (АНАЛОГИЧНО МОЖНО ПРОИНТЕРПРЕТИРОВАТЬ ДРУГИЕ ПОЛОЖЕНИЯ НООСФЕРЫ).

Но ген-ядро, как было показано, проявляется в результате энергетической подпитки из окружающей среды. Только получив дополнительную энергию, ген-ядро начинает ее проявлять. Поэтому в среде должны существовать генераторы такой энергии, которая бы вступала в резонанс, давая синергетический эффект, или иным способом взаимодействовала с энергией ген-ядра, являясь в указанном смысле гармонизированной энергией. В обществе такая гармонизированная энергия может возникать на основе разума, при условии, что *разум есть проявление генетического потенциала*, ибо только в этом случае разумно организованная энергия будет гармонична (соответствовать законам подобия, гармонии, Золотой пропорции и Золотого сечения). Но тогда сказанное есть непосредственное осознаваемое на уровне научного знания, конкретных законов воплощение *пятого* по А.И. Субетто смысла ноосферы «как модели будущей социоприродной гармонии, которая

требует социальной гармонии внутри социального человечества, внутри общества и базируется на социалистических началах бытия» (А.И.Субетто, с. 38).

Шестой смысл ноосферы В.И. Вернадского выражает идею глобализации, но это есть не что иное в нашем понимании, как создание общества как единого социального организма, что возможно при сформированности **человека органичного**.

Но человек органичный, обладающий устойчивой эволюцией жизненного процесса может быть только как проявление человека генетического, **сохраняющего свою родословную** (на основе генетических генерирующих качеств). Поэтому создание единого устойчивого организма должно осуществляться «с сохранением существующего разнообразия», в чем заключается *седьмой смысл ноосферы*.

Таким образом, будучи созданной, единая система фундаментальных и нравственных законов, реализующих организационно-генетический (и, как частный случай, организационно-организмический) подход, есть **методологическое и одновременно практическое воплощение идей В.И.Вернадского о Ноосфере**.

Вместе с тем модель, которую можно назвать **«организационно-генетическая модель»**, построенная на основе фундаментальных и нравственных законов, в отличие от мыслей В.И.Вернадского может дать систематическое и целостное описание модели развития жизни, начиная от генетического зарождения жизни и, по крайней мере, до космического в частности, включая Человека и Солнце. Однако для этого необходимо знать механизмы воплощения идей В.И. Вернадского в конкретных моделях.

Описание **конкретных механизмов воплощения этих идей мы находим в законах А.Л.Чижевского**. Однако приводимые А.Л.Чижевским положения дают *описание процессов (взаимодействия) все же лишь на уровне содержания*, но не сущности. Поэтому целесообразно рассматривать эти законы с позиций фундаментальных и нравственных категорий и законов единой организации жизни Человека, Общества и Природы. Рассматривая на уровне сущности (сущностных категорий и законов), мы получаем возможность **неограниченно развивать свое понимание о неограниченном расширении пространства жизни и**

неограниченном развитии жизненного процесса. Так, например, **опираясь на фундаментальные законы развития, по мере** расширения жизненного пространства до пределов космоса, в частности, до размеров Солнечной системы, говоря о развитии **Человека органичного** (органично и даже органически соединившегося с Природой посредством Разума) на очередной ступени его развития можем логически обоснованно говорить о Человеке Солнца или Солнечном Человеке, образующим единый живой организм в рамках Солнечной системы. Можно предположить, что такому типу человека соответствует, так называемый, Просветленный человек. (А логически рассуждая далее, теоретически можно говорить о Человеке галактическом.)

А.Л. Чижевский сформулировал свои законы на уровне явлений. В то время как с позиций практического использования и возможностей влияния на поведение этих явлений целесообразно понимать сущность, которая обеспечивает закономерное существование этих явлений, а именно, характер (как закономерной последовательности) взаимодействия пространства жизни Космоса и пространства жизни Земли.

Из этих соображений имеет смысл проинтерпретировать законы А. Л. Чижевского с позиций предлагаемых в книге фундаментальных и нравственных законов развития и организации жизни.

Говоря об интерпретации законов, важно определить **объектную область** – жизненный процесс или пространство жизни (реализации) этих законов. Все законы А.Л.Чижевского характеризуют отношения пространств Космической и Земной жизни. Например, влияние Космоса на поведение, жизнеспособность биологических организмов, эпидемии, отбор (основной закон жизни) – это есть проявление космологического **закона меры жизни**, в результате которого устанавливаются и поддерживаются в определенном интервале раз-меры жизни, который реализуется, в первую очередь, и фиксируется человеком через энергетический генерирующий потенциал, стимулирующий организационный потенциал, переходящий в материальный (включающий генетическую организацию жизни).

Используя формулировки, приведенные Г.А.Рябининым, рассмотрим каждый закон в отдельности.

Закон причинно-следственного механизма эпидемий («Жизненные функции патогенных микроорганизмов стоят в прямой зависимости с электрическими и электромагнитными пертурбациями во внешнем и космо-теллургическом пространстве, т.е. вирулентность бактерий есть функция радиации космо-теллургической среды (помимо прочих факторов)») может рассматриваться как нарушение меры энергоинформационного потенциала жизни человека в околоземном пространстве за счет принятия дополнительной энергии, генерируемой космосом. Выход из этого положения может быть в том, чтобы поставить блок электрическим и электромагнитным излучениям, который может быть отражающим, поглощающим или преобразующим в полезную энергию жизни.

Закон возможной реализации органической жизни («Органическая жизнь только там и возможна, где имеется доступ космической радиации, ибо жить – это значит пропускать сквозь себя поток космической энергии в кинетической ее форме») представляет собой целостное проявление фундаментальных законов в процессе взаимодействия пространства жизни Космоса и пространства жизни Земли, в результате которого происходит преобразование космической организации, энергии, меры жизни в явления земной жизни, обладающие определенной информацией и определенными размерами.

Закон возбуждения биосферы («Главным возбудителем жизнедеятельности Земли является излучение Солнца, весь спектр, начиная от коротких – невидимых, ультрафиолетовых волн и кончая длинными красными, а также все его электронные и ионные потоки. Между тем периодическая деятельность Солнца – процесс не вполне самостоятельный, т.к. он находится в определенной зависимости от размещения планет Солнечной системы в пространстве, от их констелляций по отношению друг к другу и к Солнцу, т.е. Солнце представляет собой тончайший инструмент, который учитывает все влияние планет соответствующими изменениями») есть проявление закона генетического (на начальном этапе) генерирующего ядра применительно к солнечной энергии как средства возбуждения и поддержания жизни на Земле. Кроме того, концентрируя весь спектр космических излучений, Солнце оказывается ядром организации, переработки и оборачивания энергии

космоса. И тогда естественно возникает предположение об уникальности излучаемой Солнцем энергии, а затем и уникальности жизни на Земле.

Закон согласованного развития живой и неживой материи («В течение развития живой материи энергия далеких космических тел, таких как звезды и туманности, вместе с метеоритными потоками и Солнцем оказала на эволюцию жизненного вещества огромное, если не определяющее воздействие. Развиваясь под непосредственными потоками космических радиаций, живое вещество должно было постоянно согласовывать с ними свое развитие и выработать соответствующие приемники, которые бы утилизировали эту радиацию, или защитные приспособления, которые бы охраняли живую клетку от влияния космических сил».) есть не что иное как проявление закона строя, устанавливающее соотношение между предшествующими и последующими состояниями единого процесса развития жизни.

Закон пространственно-временной цикличности явлений в органическом мире («За огромный промежуток времени воздействия космических сил на Землю утвердились определенные циклы явлений, правильно и периодически повторяющиеся как в пространстве, так и во времени. Начиная с кругооборота атмосферы, углекислоты... суточной, годовой и многолетней периодичности в физико-химической жизни Земли и кончая сопутствующими этим процессам изменениями в органическом мире, мы всюду находим циклические процессы, являющиеся результатом воздействия космических сил».) есть проявление закона гармонии, устанавливающего согласование циклов в единой иерархии пространства жизни Космоса и пространства жизни Земли.

Закон динамики «волн жизни» («Максимумы и минимумы космических и геофизических явлений **согласно совпадают** с максимумами и минимумами тех или иных явлений в органическом мире. Это и есть так называемые «волны жизни»».) есть проявление закона гармонии взаимодействующих жизненных пространств.

Закон квантитативной компенсации в функциях биосферы в связи с энергетическими колебаниями в деятельности Солнца («Количественные соотношения, в ходе того или иного явления на очень больших территориях, стремятся сохраняться путем

периодических компенсаций, давая в среднем арифметическом одну и ту же постоянную величину или очень к ней близкую. Иными словами, количественная компенсация наступает в данном районе вскоре или через несколько лет после, допустим, неурожая или же одновременно с этим неурожаем неожиданно в каком-либо другом участке Земного шара, где урожаем получается сверх нормы.) есть проявление закона сохранения, организации, энергии, меры в пространстве жизни Земли, фиксируемое как сохранение «массы жизни» биосферы.

Основной закон биосферы («Основная функция и назначение биосферы Земли – непрерывное поддержание жизни, несмотря на периодичность метеорологических и климатических катастроф (помимо прочих факторов)») есть проявление закона оборачивания единого пространства Земной и Космической жизни в форме поддержания равновесия биосферы. Он доказывает, что пространство жизни Земли есть подпространство жизни Космоса. А биосфера является ген-ядром и в процессе поддержания равновесия реализует все законы строя, которые выражают сущность жизненного процесса единого пространства жизни Космоса.

Закон реализации в биосфере соляных энергетических приливов («В эпохи максимальных напряжений в деятельности Солнца, когда резко повышается его **корпускулярная и электромагнитная продукция** (выделено нами – М.Б., В.Б.), вся Земля целиком, с ее атмо-, гидро-, лито- и биосферой, испытывает на себе влияние усиленного скачкообразного прилива от Солнца повышенного количества энергии (в различных ее видах и проявлениях).») есть проявление фундаментальных законов (преобразование организации, энергии, меры) в процессе взаимодействия (влияния) пространства космоса на неживую природу Земли.

Закон естественного отбора в условиях теллургического взаимодействия (Основной закон жизни) («Солнечные феномены (при извержениях, протрубах и вихревых бурях на Солнце) в пределах от одних до трех-четырех суток от их появления (на Солнце) губительно влияют на старые, хилые, больные, с резко выраженным атеросклерозом, деградацией сердца организмы, а также и в моменты кризисов при инфекционных заболеваниях. Солнечные излучения влияют на самые интимные и глубокие

жизненные функции: на нервную систему, на центры дыхания и кровообращения, вызывая в них явления спазма, перевозбуждения, парабриоза при условии ослабленной функциональной деятельности нервных приборов организма. За спазматическим перевозбуждением или парабриотическим состоянием следует смерть. Между тем для здорового человека эти влияния – ничто, или почти ничто».) есть закон проявления меры (в частности, границы жизни) в живой природе пространства Земли, в частности, биосфере.

С учетом проведенной интерпретации и **фундаментальной классификации** законов естествознания нетрудно дать более детальную интерпретацию законов А. Л. Чижевского, а также на этой основе сделать прогнозное описание соответствующих жизненных процессов пространства жизни Земли под влиянием Пространства жизни Космоса.

Попытку создать единую систему законов природы предпринял Г.Е. Скворцов. Поэтому воспользуемся его опытом. Им приводится, по его мнению, достаточно полная «система законов единого естествознания» (см. Г.Е.Скворцов). (При этом особо отметим, что мы используем формулировки законов Г.Е. Скворцова и не несем ответственности за содержание, которое вкладывает в эти законы автор. Наша задача чисто иллюстративная, показывающая фундаментальность предлагаемой нами классификации законов.)

Г.Е.Скворцов выделяет десять групп законов. С некоторой степенью условности (в частности, упуская тот факт, что некоторые группы законов Г.Е.Скворцова могут быть разбиты на несколько видов выделяемых нами групп) соотнесем каждую из этих групп с предлагаемой нами системой фундаментальных законов.

Группа «L 1. Законы сохранения» – законы строя.

Группа «L 2. Законы основных взаимодействий» – законы энергии.

Группа «L 3. Законы структурности и системности» – законы материи (организации).

Группа «L 4. Законы причинности» – законы строя.

Группа «L 5. Законы реакции» – законы меры.

Группа «L 6. Законы динамики» – законы размеров.

Группа «L 7. Статистические законы» – законы информации.

Группа «L 8. Законы эволюции» – законы явлений.

Группа «L 9. Законы подобия» – законы строя.

Группа «L 10. Законы сложных природных проблем» – законы явлений.

Как видно, все десять групп законов укладываются в семь групп, предлагаемых нами. Представим это соотношение по-другому.

Законы материи (организации): Группа «L 3. Законы структурности и системности».

Законы энергии: Группа «L 2. Законы основных взаимодействий».

Законы меры: Группа «L 5. Законы реакции».

Законы строя: Группа «L 1. Законы сохранения». Группа «L 4. Законы причинности». Группа «L 9. Законы подобия».

Законы размеров: Группа «L 6. Законы динамики».

Законы информации: Группа «L 7. Статистические законы».

Законы явлений: Группа «L 8. Законы эволюции». «L 10. Законы сложных природных проблем».

Если обратиться к интерпретации выделенных групп законов в системе «навь-правь-явь», то первые три закона соответствуют «нави», четвертый соответствует «прави», с пятого по седьмой соответствуют «яви».

Обобщая изложенное, можно сделать вывод. Предлагаемая модель единой организации жизни, построенная на основе фундаментальных и нравственных законов может рассматриваться не только как «завершение формирования теоретической и мировоззренческой системы ноосферизма, который в перспективе должен стать основой синтеза единой науки (в прогнозе К.Маркса)» (А.И.Субетто, с.39), но это именно та мировоззренческая модель, в рамках которой и может осуществляться **синтез единой науки.**

Литература

Взаимодействие наук: Теоретические и практические аспекты / Отв. редакторы: академик Б.М.Кедров, канд. филос. наук П.В.Смирнов – М.: Наука, 1984. – 320 с.

Вернадский В.И. Философские мысли натуралиста. – М.: Наука, 1988.

Жиглов В.И. Дети Света, или Кто мы есть; Откуда пришли и Куда идем. – СПб.: ИД «Петрополис», 2005. – 472 с.

Казначеев В.П. Здоровье нации. Просвещение. Образование. – Кострома, 1996. – 310 с.

Рябинин Г.А. Тайные грани эволюции. Основы космической безопасности. – СПб.: Изд-во «Петрополис», 2004. – 324.

Скворцов Г.Е. Система законов природы. – СПб.: Изд-во «Петрополис», 2004. – 116 с.

Смирнов П.И. Социология личности. – СПб.: СПбГИПСР, 2007. – 472 с.

Субетто А.И. Ноосферизм: движение, идеология или новая научно-мировоззренческая система? – СПб.-Кострома: Изд-во КГУ им. Н.А.Некрасова «Астерион», 2006. – 80 с.

2.3. Представления о возникновении и организации жизни человека

Единство жизни Человека, Природы и Космоса, единство живой и неживой природы, космическое происхождение Человека доказывает в своей работе ученый-биолог В.И. Жиглов. Вот что он пишет.

«Мы знаем, что на каждом Энергоинформационном уровне имеются свои аналоги.

Если структуру фотона экстраполировать на более высокий Энергоинформационный уровень, то он явится прообразом сперматозоида...

Внешне фотон Света и сперматозоид почти ничем не отличаются. Основное их отличие — это масштаб восприятия. И если сперматозоид мы можем рассмотреть в обычном световом микроскопе, то для восприятия внешнего облика фотона требуются сложные, высокоточные измерительные приборы. Но их объединяющая сущность от этого не становится меньшей.

Рассмотрим более подробно их схожие признаки:

1) Фотон имеет корпускулярно-волновую природу, то есть передвигается в пространстве с помощью волновых импульсов. Сперматозоид передвигается в пространстве с помощью своего хвоста, совершающего волновые движения.

2) Оба они являются носителями Информационного Кода: фотон содержит крошечную часть записи Информационного Кода Вселенной, а сперматозоид является носителем Генетического Кода клетки.

3) Геном фотона содержит нечетное число Информационных Генов, полученных от материнского (инь) и отцовского (ян) начала Единого Информационного поля, которое и определяет его доминирующее женское или мужское начало. Сперматозоид несет в своем Геноме женскую — X, или мужскую — Y половую хромосому.

4) И тот и другой несет одинарную спираль Информационно-Генетического Кода.

5) Сперматозоид после оплодотворения яйцеклетки преобразуется соответственно в зародыш мужского или женского пола. Фотон, сливаясь с Геномом оболочки атомного ядра, может трансформироваться в электрон или позитрон, что также отражает сущность женского и мужского начал.

Следует напомнить, что древние виды растений на Земле, к которым относятся папоротники, и по сей день размножаются с помощью сперматогенеза. Поэтому растения — это животные, которые максимально адаптировались к окружающей среде. (Внимательно почитайте, как размножаются папоротники и какие у них имеются половые органы, и вы будете просто удивлены — насколько близка эта связь!) То есть Фотон-сперматозоид является Универсальным Бессмертным Зародышем проявления Жизненного Начала.

*“Истинное семя (чжэнь чжун),
Бессмертный Зародыш (сян тай),
Порождается соединением — сгущением
Трех Вещей (сан у)”.*

Даосская алхимия

Прообразом фотона явилась сама Небесная пневма. На более высоких энергетических уровнях фотон экстраполируется в змею, а на следующем уровне — в головастика лягушки. И наконец, на самом высоком телесном уровне — является прообразом человеческого головного и спинного мозга. При этом электромагнитное поле, окружающее фотон и защищающее его, как панцирь, магнитно-волновым туннелем, на уровне человеческого тела трансформируется соответственно в черепную коробку и позвонки спинного мозга. Здесь также уместно отметить, что позвонки спинного мозга имеют явно выраженное трехгранное сечение, при этом отдельные позвонки могут совершать неполное вращение друг относительно друга, что также напоминает циклы вращения отдельных сегментов

электромагнитного тоннеля относительно друг друга. При этом, семь шейных позвонков млекопитающих — символизируют семь электромагнитных циклов сотворения Небесного Света.

Поскольку фотон является носителем Информационного Кода Вселенной — он наделен в соответствующей мере элементами Вселенского Разума, то есть является Разумным Существом, как и находящиеся на более высоких Энергоинформационных уровнях — сперматозоид, змея, головастик и человек.

Недавно были опубликованы научные сообщения, в которых приводились данные, что сперматозоиды обладают причинно-следственной памятью и в них могут закрепляться различные рефлексы, что также подтверждает вышесказанное.

(Отметим также, что аналогом гравитона, трансформируемого на более высокие Энергоинформационные уровни, являются кристаллические решетки — от минералов до вирусов.)

Далее мы рассмотрим, как происходит преобразование фотона на пятом Энергоинформационном уровне, когда он трансформируется в электрон.

Мы знаем, что при определенных условиях происходит преобразование фотона в электрон, например в фотоэлементах, с помощью которых Световая энергия преобразуется в электрический ток. Если рассмотреть этот процесс на ядерном уровне, то выявим следующее: оболочка атомного ядра содержит на соответствующих электронных уровнях тончайшую материально-волновую субстанцию Информационно-гравитационного поля. Фотон, взаимодействуя с ней, как бы сливаясь с ее геномом, осуществляет удвоение своей генетической структуры путем присоединения к ней Небесных пневм соответствующего гомологичного заряда. При этом геном фотона выполняет роль матрицы, на которой происходит образование семи новых гомологичных гравитонов. Этот преобразовательный процесс осуществляется практически мгновенно. Его образно можно сравнить с захватом электромагнитом железных крупинок в тот момент, когда через обмотки электромагнита пропускается электрический ток.

Вновь созданная структура электрона преобразуется в двойную замкнутую цепь, и по ней в непрерывном движении, как в сверхпроводнике, начинает перемещаться заряд электрического тока. При этом по своей внешней структуре электрон напоминает

структуру гравитона, трансформированного на более высокий энергоинформационный уровень своего развития.

Световая энергия фотона преобразуется в электроны в электрический потенциал, а дублирование его кристаллической структуры ведет к трансформированию на более высокий — пятый — Энергоинформационный уровень организации материи, на котором его степень взаимодействия с Информационно-гравитационным полем значительно увеличивается, что проявляется заметным возрастанием его массы.

В электроны трансформируются фотоны – инь, имеющие суммарный отрицательный заряд. Фотоны – ян трансформируются в позитроны, но поскольку позитроны в нашем материальном Мире в свободном состоянии не могут длительно существовать, то они, контактируя с окружающим их веществом, преобразуются в тепловую энергию или, аннигилируясь с электронами, вновь трансформируются на более низкий Энергоинформационный уровень и порождают два фотона Света.

При аннигиляции (самоуничтожении) электрона и позитрона они оба утрачивают свой заряд и исходную массу, а их материальные структуры пятого Энергоинформационного уровня вновь сливаются с единым Информационно-гравитационным полем Вселенной, и на месте их столкновения образуются два фотона Света.

Просто удивительно, как точно этот процесс описан в любовной лирике:

*“Я все отдам тебе,
А ты — все мне.
Я растворюсь в тебе,
А ты — во мне.
Сольемся мы необратимо
В Гармонии Любви неповторимой”.*

Сергей Тихомиров

Разве можно еще более красочно описать полную аннигиляцию между электроном –инь и позитроном –ян с образованием двух вспышек Света Божественной Любви?

Синтез более сложных структур атомного ядра осуществляется при Гигантских Космических взрывах или же сверхмощных электромагнитных уплотнениях Информационно-гравитационного Поля Вселенной. Здесь вновь уместно вспомнить о гипотезе

происхождения нашей Вселенной на основе Гигантского Космического взрыва.

Прототипом структуры электрона на более высоком Энергоинформационном уровне развития материи является хромосома, также представляющая собой фрагмент разомкнутой цепи двойной спирали Информационно-генетического кода “органической клетки”. На макроскопическом уровне прототипом электрона является преобразуемая из головастика лягушка, а также птицы и четвероногие существа, а на более высоком Энергоинформационном уровне — сам человек. В этом и состоит Космическая Природа человека, а также всего “органического и неорганического” Мира, наделенного Вселенским Разумом.

Внутриклеточная хромосома имеет ориентацию в пространстве (которая выполняет функцию “головы” хромосомы), необходимую для упорядоченного построения цепи Генетического Кода при слиянии отдельных хромосом-фрагментов, что происходит при определенных циклах развития клетки. Аналогичными свойствами наделен и электрон» (Жиглов В.И., с. 424-428).

После проведенного анализа естественно возникает желание сформировать:

1) **единую систему законов**, лежащую в основе модели организации жизни;

2) **единую модель** жизненного пространства (охватывающую все обозначенные положения).

К сказанному можно добавить, что в системе законов *просматриваются три самостоятельных вида законов: сохранения, изменения, устойчивости, что соответствует наличию ядра, которое в системе «инь-янь» соответствует «прави».*

Непосредственное отношение к проблеме построения модели пространства имеют проблемы наследственности.

«Проблема “наследственность и среда” решается современной наукой на высоком уровне также и применительно к человеку. Показано, например, что общие характеристики умственного развития человека (его уровня, структуры, межфункциональных связей, **соотношения психических функций с конкретным составом знаний, накопления жизненного опыта**) (выделено нами – М.Б., В.Б.) являются продуктом влияния как среды и воспитания, так наследственности, причем фактор наследственности так или иначе,

опосредован конкретными социальными условиями среды воспитания. Первичные же способности или элементарные психические функции (чувствительность анализаторных систем, ориентация в пространстве, временная организация движения в форме натурального ритма и так называемого, личного темпа, непосредственное запечатление и т.д.) напротив, генетически обусловлены» (Б.Г. Ананьев, с. 77).

Из сказанного ясно, что между внутренним миром и средой должны быть установлены определенные отношения, которые регулируются, как здесь отмечается **умом**. А в более широком понимании с позиций предлагаемой теории означает, что регулирование осуществляется генетическими генерирующими ядрами, описываемыми посредством *категорий и законов устойчивости*: строя (подобия, гармонии, Золотой пропорции), настроя (мысли, смысла, ума), настроения (сознания, любви, разума) (М.П. Барболин, В.М. Барболин, 2004, 2006).

Нетрудно понять, что разнокачественные периоды жизни характеризуются разнокачественными образами жизни. В свою очередь, разнокачественным образам жизни **соответствуют разнокачественные социальные, в частности, образовательные пространства**, предусматривающими разнокачественные образы жизни, подобные образам жизни соответствующих периодов жизни.

Обобщая изложенное с позиций общественного и социального развития личности и образования, можно утверждать, что любое жизненное пространство – живая система, находящаяся вместе с биологической системой между генетическим потенциалом и внешней средой, должно иметь подобную этим системам. Поэтому важным представляется понимание жизни любой общественной организации

- 1) как сложной органической системы и**
- 2) как многоуровневой иерархической системы.**

Такое понимание отражает организацию силовых линий электромагнитного взаимодействия Земли и Солнца, а, значит и организацию жизни всех субъектов околоземного пространства: Природы, Человека и Общества.

А, значит и **система законов, действующих в любом живом организме, должна быть аналогичной, подобной системе законов единой организации жизни Природы, Человека и Общества.**

Таким образом, можно утверждать, что имеется исходный научный базис для построения как общей методологии, так и методологии конкретных жизненных пространств, поскольку все они есть не что иное как трансляция единой организации жизни Природы, Человека и Общества в сознание индивида, образ жизни индивида и сообщества индивидов.

Литература

Ананьев Б. Г. Избранные психологические труды: В 2-х т. Т. 1. – М.: Педагогика, 1980. – 232 с.

Барболин М.П., Барболин В.М. Введение в общую методологию. – СПб.: ИД «Петрополис», 2004, 2006. – 124 с.

Жиглов В.И. Дети Света, или Кто мы есть; Откуда пришли и Куда идем. – СПб.: ИД «Петрополис», 2005. – 472 с., ил. 104.

2.4. Научные предпосылки целостного подхода к изучению человека

Говоря о проблемах исследования образа жизни, естественно возникает вопрос о необходимости целостного подхода к развитию и формированию образа человека. Нужен ли такой подход вообще? Этот вопрос снимается, если обратиться, в частности, к открытию Б.Г. Ананьева в области анализаторов. В процессе теоретических и экспериментальных исследований Б.Г.Ананьев доказал положение о «единой системе анализаторов всех без исключения модальностей, включенной в общую структуру человеческого развития» (Б.Г. Ананьев, 1977, с.50).

В приведенном высказывании сделан акцент на субъективную – гносеологическую компоненту развития. Однако другая – онтологическая сторона этого тезиса в том, что на человека в его целостном единстве оказывают влияние все без исключения компоненты внешней среды. А это означает вся внешняя среда, воздействующая на человека, должна рассматриваться как единое органическое (организованное, гармонизированное, как единый организм) целое и в органическом единстве с его внутренним миром. И только при таком воздействии на человека можно говорить о его устойчивом развитии на протяжении всей жизни и на всех уровнях, начиная с генетического и завершая социальным, рассматривая

разумного субъекта деятельности как высший уровень развития человека, сформировавшегося ранее как индивид, личность, индивидуальность.

Б.Г.Ананьев обратил внимание на **синтетический характер проявления внутреннего мира человека**, который, по его мнению, является свойством сенсорной организации человека в целом и называется **сензитивностью**. Сензитивность, как считает Б.Г. Ананьев, является обобщенной особенностью личности, проявляющей устойчивость при воздействии качественно различных по своей природе раздражителей и определяет способности человека к различным видам деятельности, т.е. как субъекта деятельности.

К исследованию человека как системы Б.Г. Ананьев подходит с позиций регулирования проявлений человека, процессов его внутреннего мира, рассматривая при этом мозг как высший орган регулирования. В этой связи он пишет: «Мы имеем теперь основания рассматривать билатеральные связи как высшее проявление общей (мультистабильной) системы регулирования и как особый механизм, который можно было бы назвать горизонтальным контуром регулирования, дополняющим основную вертикальную иерархическую систему регулирования» (1968, с. 244) (Б.Г. Ананьев. 1980, с. 11).

В соответствии с этим человек должен рассматриваться как ***иерархически упорядоченная система целостного организма, как в смысле внутренней организации, так и в смысле внешних проявлений***. И система законов, отражающая и регулирующая работу организмических образований должна также складываться из двух видов систем: иерархической вертикальной и горизонтальной, дополняющей и раскрывающей вертикальную иерархию развития системы.

К исследованию системы регулирования Б.Г. Ананьев подходит с генетических позиций, рассматривает **зависимость особенностей регулирования от общих законов онтогенетической эволюции**. Ананьев Б.Г. подчеркивал: «Задача антропологии – проследить процесс перехода от биологических закономерностей, которым подчинялось существование животного предка, к закономерностям социальным» (Б.Г.Ананьев, 1980, с. 19). Тем самым, по сути, ставится задача изучения человека на уровне сущности единства развития и организации жизни Человека, Общества и Природы.

Подобное понимание целостности складывается из многих составляющих и имеет свою историю. Так, И.М.Сеченов, реализуя в его понимании целостный подход, развитие человека рассматривает как развитие психических функций на протяжении всей жизни.

С.Л. Рубинштейн проблему целостности решал с позиций детерминации процесса развития человека, рассматривая ее с позиций внутренней – природной организации, включая генетический уровень и с позиций внешней среды. При этом *внутренняя и внешняя детерминация взаимно обуславливают друг друга*: «...внешнее воздействие не есть внешний толчок, якобы непосредственно определяющий конечный эффект такого воздействия; оно обуславливается опосредуется природой того, на кого или на что оно влияет» (Рубинштейн С.Л.). В этой связи он отмечал, что развитие человека осуществляется по мере развития индивидуального опыта, индивидуальной истории в единстве с социальной. При этом во взаимосвязи природного и социального на первое место он ставил социальное, что, вряд ли правомерно уже с позиций того же взгляда его самого на взаимодействие внешнего и внутреннего, когда он утверждает, что внешнее всегда опосредуется внутренним, а, значит, и проявляется в человеке только благодаря существованию внутреннего, природного. Если чего-то нет в природе, то и проявляться нечему. Если нет природных музыкальных способностей, то гениальным музыкантом не станешь.

В современном понимании (с учетом наличия генетической обусловленности развития человека) речь должна идти о **внешних генерирующих факторах**, которые при определенных условиях, в частности при условии резонанса и синергетического эффекта могут способствовать проявлению внутреннего потенциала человека.

Дополняя и развивая идею взаимосвязи внутреннего и внешнего в качестве интегрирующего фактора и, таким образом в качестве характеристики целостности человека, индивида, личности, индивидуальности и субъекта деятельности, регулирующей отношения субъекта, А.Н. Леонтьев считал его (субъекта) *сознание и самосознание*. В то время, как сегодня уже ясно, что *ключевым в регулировании отношений и поведении человека является разум, а сознание и самосознание – основа отношений и поведения человека*.

Б.Ф.Ломов рассматривает целостный подход в аспекте взаимосвязи внутреннего и внешнего на уровне систем и подсистем

психики: когнитивной, регулятивной, коммуникативной. Однако при этом он ограничивается психическими процессами, хотя и предполагает включение субъекта в подсистемы более высокого порядка, в частности, природы и социума. В то же время он обращает внимание на такую интегральную характеристику психики как **мера отражения жизни**, которая, как теперь уже ясно с позиций закона настроения, системы нравственных законов есть не что иное как **ум человека**, устанавливающий именно **меру реализации жизненного процесса**. В целом Б.Ф.Ломов рассматривает преимущественно психические детерминанты поведения, в то время как они детерминируются более глубинными процессами и детерминантами человеческого организма.

В этой связи представляют особый интерес исследования человека с позиций микрокосма (И.М. Сеченов, В.М. Бехтерев, Л.С. Выготский, В.Д. Шадриков, В.П. Казначеев и др.). И особенно сегодня привлекают внимание исследования психогенетиков. Так И. Равич-Щербо обосновал психогенетическую обусловленность адаптивности человека к природе. Сегодня генетикам уже известно, что генокод включает в себя две спирали, одна из которых обращена в прошлое, а другая – в будущее. Генетический контроль осуществляется за *качественными (фазовыми) переходами в сознании человека*, в частности, на уровень абстрактного мышления (См. Пономаренко В.А. О созидательном смысле психологии и о себе // Мир психологии. – 2000, № 2, с. 153-165). Более того, психологическая наука пытается рассматривать переходы от сознания не просто к деятельности, а к созидательной деятельности. И в связи с этим рассматривает такие качества человека как нравственность, духовность, воля, смысл жизни, характер. «Вершиной интеграции личностных качеств, – как справедливо вслед за Б.Г. Ананьевым пишет А.И. Жилина, – является характер» (А.И. Жилина, с. 55) (Жилина А.И. Эталонная модель профессиональной компетентности менеджера (руководителя). Книга. 3 – СПб.: ИОВ РАО, 2002. – 228 с.). Именно характер человека является интегральным генетическим энергоинформационным ядром, связывающим внутренний мир человека со средой. И этот тезис станет совершенно очевидным, если заметить, что характер автором данной работы определяется как мера проявления внутреннего энергоинформационного потенциала человека. При этом характер, как и весь процесс жизнедеятельности и

развития человека, как уже ясно из вышеизложенного, в конечном итоге **детерминируется процессом общественного развития и генотипом человека.**

Такой вывод вполне согласуется с пониманием процесса онтоантросоциогенеза, рассмотренного ниже, показано, что именно в процессе проявления генетического потенциала человека во взаимодействии со средой и внутренним миром **происходит смена детерминант, меняющих направление развертывания жизненного процесса,** в результате чего происходит формирование качественно новых **типов человека – личности, индивидуальности, субъекта деятельности и т.д.**

Проблемы типологии личности также рассматривались психологами. Однако они рассматривались не с позиций сущностных интегральных системообразующих детерминант, как это делаем мы, а с позиций отдельных качеств человека, например, темперамента и способностей (Б.М. Теплов, В.Д. Небылицын), темперамента и характера О. Гросс, У. Шелдон и др.) ориентации (интраверт, экстраверт) (К.Юнг), характера (К.Леонард, П.Е.Личко) и др.

В то же время особенности поведения человека в социуме определяют именно сущностные и системные детерминанты сознания человека и социальной среды. Не случайно сейчас, о чем писал еще Б.Г.Ананьев, в «научной литературе исключительное внимание уделяется исследованию процесса социализации индивида, понимаемого как становление личности. Признание общественной природы этого процесса и исторического характера существования личности объединяет самые противоположные направления психологии, социологии и философии» (Б.Г.Ананьев, 1980, с. 49). Понятие личности, хотя и не определяется в явном виде, но, как явствует из контекста, рассматривается как **совокупность отношений.** И такое понимание является ведущим и по сей день, например, у социологов, философов. В отношениях с социумом и «в изучении человека как личности особо выделяется *статус личности*, т.е. ее положение в обществе (экономическое, политическое, правовое и т.д.); *общественные функции*, осуществляемые личностью в зависимости от этого положения и исторической эпохи; *мотивация* ее поведения и деятельности в зависимости от *целей и ценностей*, образующих ее *внутренний мир*; мировоззрение и вся совокупность *отношений личности* к окружающему миру (природе, обществу,

труду, другим людям, самому себе); характер и склонности» (Б.Г. Ананьев, 1980, с. 50-51). Здесь можно привести целый список ученых: А.Г. Ковалев, В.А. Крутецкий, Ф.В. Константинов, Р. Миллер, В.Н. Мясищев, Б.Д. Парыгин, П.Н. Федосеев, Г.П. Францев, Д.Н. Узнадзе, К.С. Пигров, А.А. Бороноев, Ю.М. Резник, В.С. Барулин и др.

Различным аспектам проблемы развития человека и человеческой личности посвящены труды ученых самых разных областей знания:

естественнонаучные труды В.И. Вернадского, П.П. Гаряева, А.С. Залманова, В.П. Казначеева, Г.И. Шипова, У. Эшби и др.;

труды по философии человека, социальной философии, социологии: М. Аврелия, Анаксагора, Аристотеля, В.С. Барулина, А.Н. Бердяева, А. Бергсона, А. А. Бороноева, М. Бубера, П. Ватье, В.К. Вахтомина, Вебера, В.И. Вернадского, А.В. Воронцова, Г.Ф. Гегеля, Н. А. Головина, П. С. Гуревича, Гуссерля, Р. Дарендорфа, Ж. Зиммеля, М. В. Ильина, И. А. Ильина, А.Ф. Лосева, Н. Лумана, О. Конта, Б. Малиновского, К. Маркса, Р. Мертона, В.И. Несмелова, Т. Парсонса, К.С. Пигрова, Платона, В. Т. Пуляева, М.С. Кагана, И.С. Кона, Ю.М. Резника, В.Б. Сапунова, В.Н. Сагатовского, В. И. Свидерского, Н. Г. Скворцова, П. И. Смирнова, П. А. Сорокина, Г. Спенсера, Ю. Н. Солонина, Сократа, А. И. Субетто, К. Н. Хабибуллина, Шелера, Э. А. Шилза и др.;

психологические труды Б.Г. Ананьева, Л.С. Выготского, В.В. Давыдова, П.Я. Гальперина, Л.В. Занкова, А.Н. Леонтьева, Е.Н. Кабановой-Меллер, З.И. Калмыковой, Т.В. Кудрявцева, Б.Ф. Ломова, Н.А. Менчинской, В.В. Чебышевой, Эльконина, И.С. Якиманской и др.

педагогические труды: педагогов А.С. Макаренко, А.Н. Остроградского, С.А. Шапоринского, И.Д. Зверева, В.В. Краевского, Н.В. Кузьминой, Т.С. Шамовой и др.; методистов И.К. Андропова, И.В. Барановой, З.Г. Борчуговой, В.М. Брадиса, Ю.М. Колягина, А.В. Ланкова, С.Е. Ляпина и Е.С. Ляпина, Л.Ф. Магницкого, В.Е. Прудникова, В.В. Репьева, А.А. Столяра и др.

С позиций *единства социального развития и образования* особый интерес представляет мысль Б. Г.Ананьева о фазном «протекании целостного жизненного цикла, охватывающего процесс

индивидуального развития от рождения человека до смерти, есть **последовательная смена моментов становления, эволюции и инволюции индивида**. Эта разветвляющаяся цепь изменений является одним из фундаментальных эффектов необратимости времени, действия “стрелы времени”.

Общая *продолжительность жизни* как первая характеристика возраста дополняется второй его характеристикой – необратимой *сменой фаз* индивидуального развития, а затем третьей – *длительностью каждой отдельной фазы*.

Возрастные изменения в динамике жизненного цикла содержат в себе оба параметра времени – длительность бытия и временную последовательность смены фаз» (Б.Г. Ананьев, 1980, с. 73-74).

К сказанному необходимо добавить, что смена моментов – это есть не что иное как **«индивидуальный колебательный контур жизненных пульсаций»**, регулируемый фундаментальными и нравственными законами, а смена фаз сопровождается не только длительностью, их временной последовательностью, но и сменой образа жизни, который основывается на опыте и образах жизни в предшествующих фазах, а, значит, несет в себе определенный генетически обусловленный развивающийся жизненный потенциал. «Внутри любого предшествующего периода складываются ресурсы и резервы последующего развития, за каждым из отдельных периодов жизни, говоря словами А.А. Ухтомского, скрыта *история системы*. Благодаря воспитанию и другим целенаправленным формам социального управления индивидуальным развитием обеспечивается перспективная ориентация этого развития, подготовленная, разумеется, филогенетической программой онтогенетической эволюции человека. Все последующие фазы развития преемственно связаны с предшествующими, причем не только с ближайшей, смежной, но и весьма отдаленными, даже с исходными, начиная с раннего детства.

Речь идет, следовательно, о *генетических связях* в индивидуальном развитии, о противоречивых переходах между фазами этого развития. Такой подход к индивидуальному развитию как единому целому и совокупности генетических связей между разнопорядковыми фазами (роста и созревания, зрелости, старения и старости) является новым не только для психологии, но и для

естествознания. Этот подход связан с новейшим пониманием организма как саморегулирующейся системы.

Корреляционные зависимости между органами и функциями организма составляют важную характеристику его целостности, включая и временные (ударение на последнем слоге) параметры его существования (продолжительность жизни, последовательность смены отдельных состояний и изменений, являющихся фазами индивидуального развития).

На различных стадиях онтогенеза коррелятивные связи существенно изменяются по типам (выделено нами – М.Б., В.Б.) и значению для индивидуального развития. И.И. Шмальгаузен описал три типа основных связей: геномные, морфологические и эргонтические. *Геномные* взаимозависимости определяются непосредственными факторами развития, т.е. генами, через биохимические процессы, происходящие в клетках того же самого материала, в котором реализуются изменения. *Морфогенетические* также наследственно запрограммированы, но осуществляются путем передачи веществ или возбуждения от одной части организма к другой. Лишь *эргонтические* корреляции зависят от функционирования самих членов корреляционной пары, или цепи, влияющей на изменение их строения и способа функционирования.

Первые два типа корреляций специфичны для периодов роста и созревания, последний тип – для дефинитивных функций сформировавшегося взрослого организма. Интересно отметить, что в качестве такой корреляции И.И. Шмальгаузен рассматривает положительную зависимость между развитием нервных центров и периферических органов и указывает на то, что «этого рода корреляции без труда устанавливаются не только в молодом, еще растущем организме, но и вполне зрелом.

При любом типе корреляции изменяется весь организм, и это изменение влияет на дальнейший ход онтогенеза в целом. В свою очередь, по удачному выражению В.Г. Афанасьева, **«сохранению целостности способствуют только те коррелятивные связи, которые соответствуют внешним условиям существования»** (выделено нами – М.Б., В.Б.)...среда, таким образом, выступает как важнейший определитель целесообразности коррелятивных связей организма» (Б.Г. Ананьев, 1980, с. 74).

Весьма интересный разбор проблемы целостности живых систем в трудах И.И. Шмальгаузена принадлежит Р.А. Берг, которая подчеркнула связь его концепции целостности организма и онтогенеза с более общими кибернетическими подходами к эволюционным проблемам. «Теория стабилизирующего отбора И.И. Шмальгаузена, – пишет Р.А. Берг, – раскрыла способ возникновения и эволюции генетических, эмбриональных, анатомических, физиологических механизмов обеспечения целостности, а вместе с тем и устойчивости организма... **Организм целостен и потому устойчив. Его целостность покоится на взаимных влияниях одних частей на другие в процессе развития и в процессе функционирования** (выделено нами – М.Б., В.Б.)» (Б.Г. Ананьев, 1980, с. 74-75.). Речь, как видно, идет о гармонии разнокачественных процессов организма.

Далее со ссылкой на Р.А. Берг отмечается, что «сама система регулирования онтогенеза усложняется и совершенствуется в процессе эволюции».

Обобщая сказанное и выделяя главное, необходимо отметить:

- 1) генетический характер фазовых переходов;
- 2) наличие корреляционных связей, в частности «эргонического» характера, что на современном языке означает наличие энергоинформационных связей;
- 3) при изменении «типа корреляций» изменяется весь организм, что в современном понимании означает: при изменении генетического ядра, изменении аттракторов качественно меняется образ жизни;
- 4) организмы устойчивы в силу целостности, и эта целостность «покоится на взаимных влияниях (определяемых законами организации жизни – замечание наше, М.Б., В.Б.) отдельных частей на другие в процессе развития и в процессе функционирования» (Б.Г. Ананьев, 1980, с. 77), на основании чего естественно считать, что в результате каждого фазового перехода организм остается целостным и при этом совершенствуется, хотя не указывается в каком направлении. Но, если речь идет о человеке, то ясно, что в первую очередь в направлении развития сознания и разума, основанных на внутренней гармонии разнокачественных процессов.

Однако,

1. Говоря о состояниях, остается неопределенность в описании этих состояний, а также характер законов, описывающих состояния.

2. Говоря о смене фаз, остается невыясненным характер законов, лежащих в основе этой смены.

3. Остается невыясненным и характер корреляционных связей и характер детерминации организма предшествующими ступенями его развития.

4. Не ясна система сущностей (категорий и законов), обеспечивающих целостность и устойчивость организма.

Вместе с тем, геномные связи, реализуемые через биохимические процессы (а, значит, и другие) в явном виде указывают на генетический характер и наличие генетических организаций, которые осуществляют фазовый переход, при котором еще должны сохраняться морфологические и эргонтические (энергоинформационные) характеристики. Три вида связей – **генетические, энергетические, морфологические, имеющие закономерный характер, обусловленные самой природой**, имеет смысл рассматривать как **естественную реальную основу всеобщих теоретических законов развития** материальных систем: *материи, энергии, меры*, и общественных (духовно-нравственных) систем: *нравственности, совести, памяти*. А указание на сохранение отношений (связей) посредством соответствия внутренних и внешних условий есть не что иное, как указание на сущность в форме закона определенного соответствия между внутренним состоянием организма и его проявлениями, что мы называем *законом строя*, указывающего на материальном уровне количественные соотношения: подобия, Золотой пропорции, гармонии, и на общественном – духовно-нравственные отношения: *мысли, смысла, ума; сознания, любви, разума*. Замечание о протекании биохимических процессов в клетке означает не что иное, как вложенность процессов, реализующая генетическое развитие организма, лежащее в основе онтоантросоциогенеза человека.

Таким образом, мы все же имеем дело с естественнонаучным описанием, а не с теоретической моделью организации жизни и деятельности организма. Речь идет о биологическом функционировании организма как органической системы, что является естественной (реальной материальной) и естественнонаучной основой построения теории целостного (включая

общественное и природное) развитие человека. Соотнесение с возрастными периодами, хотя и интересно, но оно не раскрывает механизмов управления процессом развития и саморазвития, чем отличается человек от всех остальных организмов. А, значит, такая модель не имеет прямого выхода на социальный организм, каковым является общество. Вместе с тем приведенное естественнонаучное описание раскрывает общее направление и общую логику развития человеческого организма, которую необходимо осмыслить на уровне теоретического знания, категорий, законов социального (общественного) развития человека и человеческих систем, и тогда уже можно будет формулировать принципы управления этими системами.

«Общим эффектом...слияния интеграции всех свойств человека как индивида, личности и субъекта деятельности является индивидуальность с ее **целостной организацией и саморегуляцией** (все выделено нами – М.Б., В.В.). *Самосознание и “я”, характер и талант человека с их неповторимостью – все это самые поздние продукты его развития* (выделено нами – М.Б., В.В.).

Образование индивидуальности и обусловленное ею единое направление развития индивида, личности и субъекта в общей структуре человека стабилизируют эту структуру и являются важными факторами высокой жизнеспособности и долголетия» (Б.Г. Ананьев, 1980, с. 73).

Исследованиями Б.Г. Ананьева совместно с сотрудниками института В.М. Бехтерева установлено, что необходимым условием образования устойчивой структуры личности и формирования характера является перевод внешних взаимоотношений личности во внутренние.

«Переход взаимоотношений, преобразование интериндивидуальных связей, функционирующих в определенных обстоятельствах жизни, в интраиндивидуальные связи является обязательным условием образования структуры личности и ее характера» (Ананьев Б.Г., 1980, с. 158).

Нетрудно понять, что речь здесь идет об осознании личностью собственной индивидуальности, своего внутреннего «Я». А познание индивидуальности носит многоуровневый характер, начинающийся с осознания внешней предметной деятельности, внешнего образа

жизни, логики поведения, затем психологии, затем собственной психики, физиологии, биологии, биоэнергетики, генетики.

Таким образом, становится понятно, что Б.Г. Ананьев вплотную подошел не только к раскрытию иерархической структуры организма человека, но и к ее осознанию в качестве субъекта деятельности на основе индивидуальности, а не наоборот, как он сам пишет. Более того, он указывает на конкретные процессы: генетические, биохимические и даже делает шаг в направлении раскрытия организации (состава и структуры этих процессов) и источников их генетического происхождения (морфогенетические). Показывает иерархическую зависимость процессов. Он прямо пишет, что «взаимозависимости определяются непосредственно факторами развития, т.е. генами». А, если соотнести мысль о ресурсах, формируемых в каждом предшествующем уровне для перехода на более высокий с генетической обусловленностью, то станет очевидной идея генетического ядра перехода с одного уровня на другой, каковыми и являются генетические генерирующие ядра (мысль, смысл, ум, сознание, разум и т.д.) различных социальных типов личности (Барболин М.П., 2006).

Кроме того, естественно возникает вопрос о законах, лежащих в основе такого рода организации жизни, которые есть не что иное как законы организации живых систем и которые раскрывают, дополняют и реализуют законы наследственности, повторения филогенеза в онтогенезе, давая в руки конкретные инструменты сознательного регулирования этих процессов. И такие законы в естествознании, вообще говоря, известны, проблема в их систематизации, системном обобщении и переносе в интересующую область исследования.

В историческом плане Б.Г. Ананьев, по сути, признает, что человек есть конвергенция, синтез природного, биологического и социального в структуре генетического развития единой организации жизни Человека, Общества и Природы. «Возраст человека, как и человек в целом, есть взаимопроникновение природы и истории, биологического и социального, конвергенция которых выражается в отдельной фазе человеческой жизни и в генетических связях между фазами. ... В этом смысле фактор возраста, о котором говорится во многих исследованиях, является суммацией разнородных влияний роста, общесоматического, полового и нервно-психического

созревания и других явлений органического развития, конвергируемого в условиях воспитания с культурным развитием как освоением общественного опыта, исторически сложившихся знаний и правил деятельности» (Ананьев Б.Г., 1980, с. 84).

При всей правильности приведенного высказывания с позиций применения в реальной действительности, организации жизненного процесса возникает необходимость уточнения понятия фазы. Необходимы адекватные системообразующие основания. Рубинштейн рассматривает в качестве системообразующей «клеточки» действие. Б.Ф. Ломов, А.Н. Леонтьев рассматривают деятельность как целостность и подразделяют ее на виды (игровая, учебная, трудовая). Но это не дает возможности решить одновременно проблему системности и учета социальной специфики деятельности в рамках одной формации. Поэтому речь должна идти о **способе деятельности**. Ибо, как известно, что в основе смены формаций лежит смена способов производства.

Однако для того, чтобы все эти идеи могли бы быть использованы в системе образования, необходим особый подход к рассмотрению реальных систем человека, общества и природы. Таким, как показывает анализ научного знания об этих системах, может служить подход к их рассмотрению с единых космических позиций, с позиций микро- и макрокосма, как это предлагается теми же учеными, но при этом почему-то это рассмотрение не соотносится с понятиями общего, особенного и единичного, что представляется вполне логичным, где космос – общее (макркосм), общество – особенное (мегакосм), человек – единичное (микрокосм). Поскольку тогда с учетом качественных переходов одной системы в другую и соответствующей трансформацией одних законов жизни в другие (например, фундаментальных законов жизни материальных систем в нравственные законы жизни человека и общества и наоборот) становится возможным соотнесение сложных систем друг с другом на уровне не только функций, но и на уровне содержания (материальных взаимодействий и отношений), сущности (закономерных отношений и связей).

В этой связи важное значение имеют упоминавшиеся выше два положения, высказанные Б.Г. Ананьевым, а именно, где он говорит:

1) о том, что «задача антропологии проследить процесс перехода от биологических закономерностей, которым подчинялось существование животного предка, к закономерностям социальным»;

2) что организмические системы характеризуются двумя параметрами: иерархичностью и дуальностью.

Ибо оба эти положения указывают *пути поиска системообразующих генетических связей между обозначенными подсистемами на уровне сущности.*

Все это говорит о том, что необходимо познание многоуровневой организации объектов и процессов, изучения их как целостных образований, подобно тому как организованы биологические системы. «За последние десятилетия в биологии определилась позиция в отношении многоуровневой организации жизни, клеточные и тканевые структуры, органы и их системы, целостные организмы и надорганизменные метаструктуры (биоценозы, биосферы).

Опыт развития естествознания в нашем столетии показал особое значение для научного прогресса познания многоуровневой организации объектов и процессов, в них происходящих, единства мира и многообразия его взаимосвязей» (Ананьев Б.Г., 1977, с. 284-285).

Вслед за А. Амосовым Б.Г. Ананьев отмечает, что должны быть построены «полные модели психики человека с учетом **возраста, пола, географической принадлежности, профессии и социального статуса**» (выделено нами – М.Б., В.Б.) (Ананьев Б.Г., 1977, с. 365). А это означает, что и в образовании должны учитываться все эти факторы.

Вслед за американскими учеными Лессе и Вульфом Б.Г. Ананьев, обращает внимание на тот факт, что должно восторжествовать «понимание целостности человеческого развития, заключающегося в **неотделимости друг от друга духовного, физического и социального развития**» (выделено нами – М.Б., В.Б.) человека... Медики будущего, как полагают Лессе и Вульф, будут обладать средствами распознавать взаимосвязи и управлять взаимосвязями между тремя основными характеристиками человека: физиодинамикой, психодинамикой, социодинамикой» (Ананьев Б.Г., 1977, с. 365).

О понимании Лессе и Вульфом, а вслед за ними и Б.Г. Ананьевым существования и взаимосвязи организации образов жизни человека в разных жизненных пространствах говорит высказывание: «В комплексном изучении общества на передний план выдвигается проблема личности, ее статуса и роли в общественной жизни. «...Изменения в одной сфере человеческих функций, говорят они (Лессе и Вульф), – неминусею *сопровождаются изменением в других... до тех пор, пока не установится относительное равновесие* (выделено нами – М.Б., В.Б.). Такие изменения влияют на любой аспект жизни человека и **по принципу обратной связи** (выделено нами – М.Б., В.Б.) – на жизнь общества» (Б.Г. Ананьев, 1977, с. 366).

Все это свидетельствует о взаимодействии, гармонии и наличии единой сущностной (закономерной) основы разнокачественных жизненных пространств, а, значит, и теоретических моделей, их отражающих и прогнозирующих. В более широкой трактовке, (в частности, с учетом качественных переходов) рассматриваемый здесь закон обратной связи есть **закон оборачивания жизненного процесса**.

«Наука едина. Единство системы познания отражает единство и взаимосвязь природы, общества и самого познания» (Ананьев Б.Г., 1977, с. 367).

«Огромная масса дисциплин (около 200) делится на разряды, классы и подсистемы, образующие в своей совокупности человекознание.

Таковыми подсистемами являются: а) науки о человеке как биологическом виде, б) науки о человечестве, в) науки о взаимодействии человека с природой, ноосфере и освоении космоса, г) онтогенетика человека, науки о личности, или, персоналистика, е) науки о человеке как субъекте практической и теоретической деятельности» (Ананьев Б.Г., 1977, с. 367).

Однако до сих пор не существует науки, объединяющей все множество наук. Строятся модели и системы, но они ограничены и, часто, несовместимы. Объединение возможно лишь на уровне сущности, т.е. должны быть общие для всех законы, которые могли бы быть общими законами для всех наук, подобно законам материалистической философии, которые претендовали на всеобщность. Однако они недостаточно раскрывали организацию

жизни, ее генетические корни. Поэтому необходима наука, которая раскрывает не только объективный **процесс развития**, но и объективную и субъективную **организацию жизни**. Такой может **служить методология как наука об организации жизни**. При таком понимании методология является основой формирования осознанного представления об объективной организации жизни и основой субъективной организации, а, значит, **обеспечивать действенность получаемых человеком знаний** о Человеке, об Обществе, о Вселенной.

Однако, имея в сознании образ объективной организации жизни, необходимо не слепо следовать за этим образом, а уметь разворачивать его в систему деятельности. Когда и как это происходит у конкретного человека? На этот вопрос ответ имеется в психологии. «На основании обширных материалов комплексного исследования университетских психологов и сектора психологии Ленинградского института АПН СССР мы получили доказательства того, что в структуре интеллекта **взрослого человека главное значение имеет взаимодействие образного и логического** (выделено нами – М.Б., В.Б.), т.е. непосредственного и опосредованного отражения действительности» (Ананьев Б.Г., 1977, с. 203). Корреляция между образным и логическим мышлением имеет особое значение для развития созидательной деятельности. «Особое значение имеют обнаруженные в наших коллективных исследованиях **корреляции с вербально-логическим и образным мышлением практического интеллекта** (выделено нами – М.Б., В.Б.); последний занимает совершенно особое место, центральное место в общей структуре интеллекта» (Ананьев Б.Г., 1977, с. 204).

«...связь между вербальным и невербальным интеллектом составляет ядро структуры интеллекта. Но особенно поразительным фактом, совершенно неожиданным и не вытекающим из современной теории структуры интеллекта, надо признать то, что на всех уровнях надежности наряду с вербальным и невербальным интеллектом в центре межфункциональных связей, **в ядре межфункциональных связей находится практическое мышление**, которым обычно пренебрегают общая психология, теория интеллекта и логика. Если логическое мышление связано с образным отрицательной корреляцией, а образное мышление с логическим – тоже отрицательной корреляцией, то практическое мышление связано

с тем и другим положительной корреляцией. Оно имеет наибольшее число связей, наибольшую мощность связей и составляет самый активный компонент межфункциональных плед. ... Наиболее очевиден, особенно в отношении вербального и практического интеллекта, операционный механизм этих явлений. Логические операции и построение из них сложных рациональных систем характеризуют любой из феноменов интеллекта». (Ананьев Б.Г., 1977, с. 205-206).

Все это говорит о том, что:

1) главной характеристикой взрослого человека является взаимосвязь эмоционально-чувственного и логического мышления и их связь с практическим мышлением;

2) образное, логическое и практическое мышление, как независимо друг от друга, так и в органическом единстве детерминируют практическую деятельность человека;

3) практическое мышление есть неизбежный результат образного и логического, невербального и вербального мышления. Иными словами неизбежно происходит **оборачивание энергии внешней среды и преобразование ее в практические действия**. И это уже, на наш взгляд, не только **сензитивный результат двух видов мышления**, но и результат всей подсознательной деятельности на **всех уровнях организации внутреннего мира человека**. И этот вывод непосредственно может быть сделан из фактов психологических исследований, которые приводит Ананьев Б.Г., а именно тех, где он говорит о том, что «гетерогенные связи ведут от умственного воспитания к физическому развитию» (Ананьев Б.Г., 1977, с. 219), а результаты обучения сказываются на структуре и химическом составе РНК (см. Ананьев Б.Г., 1977, с. 217).

Именно здесь и осуществляется **переход закономерностей биологических в закономерности социальные**, о чем, как уже отмечалось выше, писал Б.Г. Ананьев. Говоря словами К. Маркса, происходит удвоение человека. А сам человек, **будучи уже индивидуальностью, становится субъектом деятельности**.

Таким образом, становится очевидной логика **преобразования не только сознания в разум, образов сознания в логику их развития и развертывания в практические действия, но и более глубинных процессов внутреннего мира человека, вплоть до генетических, в социальные**. А это означает, что обозначенная

взаимосвязь является системообразующей сущностью, способной перевести внутривидовые генетические закономерности в социальные и тем самым служить **генетическим ядром, порождающим методологическую систему целостного – онтогенетического, индивидуального и социального развития человека**. Однако логики недостаточно. Необходимы механизмы реализации логических операций. Они детерминируются **двумя видами ограничений**:

1. «*Функциональные механизмы связаны с определенными структурами и являются эффектами тех или иных нейродинамических свойств, генерируемых этими структурами. Иначе говоря, функциональные механизмы детерминированы онтогенетической эволюцией и природной организацией человеческого индивида*» (Ананьев Б.Г., 1977, с. 207), т.е. процессами развития внутреннего мира и процессами внешней среды.

2. «Операциональные механизмы не содержатся в самом мозге – субстрате сознания, они усваиваются индивидом в процессе воспитания, образования, в общей социализации, и носят конкретно-исторический характер. В зависимости от уровня техники и культуры, *накопленного трудового опыта и мастерства складывается тот или иной операционный механизм* (выделено нами – М.Б., В.Б.) конкретной человеческой деятельности (с ее определенным предметом и орудиями труда, технологией и организацией)» (Ананьев Б.Г., 1977, с. 207).

Совершенно очевидно, что в первом пункте речь идет о возможности повторения филогенеза в онтогенезе, который, в свою очередь реализуется не только с учетом конкретно-исторических условий, но конкретных *видов деятельности человека*. При этом все это возможно в условиях специально организованной образовательной среды, которая учитывает и организует адекватные виды деятельности, в частности, адекватные типам человека, которые, как выше показано, исторически и могут складываться только под влиянием среды (внутреннего мира человека, общества, природы).

«Историческое время, как и все общественное развитие, одним из параметров которого оно является, имеет первостепенное значение для индивидуального развития человека. Все события этого развития

(биографические даты) всегда располагаются относительно к системе исторического времени» (Б.Г. Ананьев, 1977, с. 220).

«Но глубокое проникновение исторического времени во внутренний механизм индивидуально-психологического развития обнаружено лишь новейшей психологией, и оно послужило основанием для постановки вопроса о более широких **генетических связях** в этом развитии, не ограничивающимися онтогенетическими характеристиками. Психологическое изменение структуры личности, ее характера и таланта уже не мыслимо вне категории *исторического времени*, ...в масштабах этого времени в соответствии с уровнем цивилизации и исторически сложившимся **способом деятельности**, обусловленная современным **состоянием производства науки и искусства**. Поэтому исторически конкретны **характеристики рационального и эмпирического в познании, логические, вербальные, мнемические и другие компоненты познавательной деятельности человека**» (все выделено нами – М.Б., В.Б.) (Ананьев Б.Г., 1977, с. 221).

Иными словами практическая реализация мыслительного интеллекта определяется структурой личности, которая имеет длительную историю. «Структура личности имеет своим генетическим источником длительные и разнообразные метаморфозы психических феноменов, особенно по рассмотренному нами интеграционному типу (когда интегрируются свойства индивида, личности и субъекта деятельности – замечание наше – М.Б., В.Б.). В этом смысле структура личности – продукт индивидуально-психического развития, которая выступает в трех планах: *онтогенетической эволюции психофизиологических функций, становления деятельности и истории развития человека как субъекта труда*, познания и общения, наконец, *жизненного пути человека* – истории личности. Вместе с тем структура, сложившаяся в процессе индивидуального развития человека сама детерминирует направление, степень изменения и уровень развития всех феноменов психического развития человека» (Ананьев Б.Г., 1977, с. 208-209).

Нетрудно видеть, что в этой фразе в свернутом виде содержится вся логика процесса онтоантросоциогенеза, включая закон оборачивания жизненного процесса, суть которого изложена последнем предложении. Не указываются лишь уровни развития и **сензитивные компоненты, которые формируются на каждом**

уровне развития человека как индивида, личности, индивидуальности, субъекта деятельности. В то время как справедливости ради необходимо отметить, что выделяемые **три ступени развития** человека соответствуют **трем видам отношений** человека (к природе, к обществу, к собственному внутреннему миру – собственному «Я»), **трем законам развития** (генетической обусловленности, оборачивания, опережающего развития единой организации жизни Человека, Общества и Природы), **трем видам законов организации жизни** (законы сохранения, законы устойчивости, законы изменения).

Более того, как пишет далее Б.Г.Ананьев, С.Л.Рубинштейн «именно в этой структуре личности, в комплексе личностных свойств усматривал условия, через которые действуют внешние факторы.

Промежуточные переменные, между ситуацией и поведенческой реакцией (выделено нами – М.Б., В.Б.) на нее образуются из взаимодействия основных характеристик человека, характером которых является структура личности» (Ананьев Б.Г., 1977, с. 209).

Но ситуация и поведенческая реакция – это локальное отражение прошлого и будущего в настоящем, а, значит – это ядро поведения – те отношения, которые строятся между прошлыми и будущими образами. А это есть ядро (мысль, смысл, ум) нравственных законов человека и ядро субъективной деятельности, которые в более широком понимании есть философии, идеологии и методологии как науки, так и организации жизни. Поэтому неслучайно Б.Г.Ананьев связывает корреляцию образного и логического мышления с нравственными аспектами жизни человека. В этой связи он отмечает целый ряд факторов, включая возможность влияния мышления на нравственные аспекты жизни. Приведем некоторые из них. В связи с онтогенетической историей человека «не меньшее значение имеет гностическая мотивация – возникновение и развития потребностей познания, с которыми связано выделение объекта и проблемы, теоретический интерес и необходимый уровень активности, определенная неотступность думания» (Ананьев, Б.Г., 1977, с. 206).

«Тонические психофизиологические функции, связанные с метаболистическими и эндогенными процессами жизнедеятельности, генерируемые кортико-ретикулярными аппаратами, включаются в

сложные системы общественного поведения с их символикой, правилами и моральными нормами, отношениями, регулируемые правом и моралью, эти системы целенаправленных и ценностно-ориентированных поступков представляют собой своеобразный операционный механизм эмоционально-волевых процессов» (Б.Г. Ананьев, 1977, с. 208).

«...переход от умственного к физическому и от него к нравственному (выделено нами – М.Б., В.Б.) воспитанию повседневно совершается циклом гетерогенных связей и легко может быть воспроизведен в экспериментальных условиях современной психофизиологией» (Ананьев Б.Г., 1977, с. 219).

«Высшим интегративным эффектом взаимодействия первичных и вторичных личностных свойств является *характер* человека, *склонности* – с другой. Основная форма развития личностных свойств человека – жизненный путь человека в обществе, его социальная биография» (Ананьев Б.Г., 1977, с. 210).

В первой из этих трех цитат речь идет о познавательной и прогностической деятельности. Во второй речь идет в целом о всех процессах внутреннего мира и связи их с процессами жизни общества. Иными словами, организация внутреннего мира человека и организация жизни общества имеют непосредственные прямые связи. В третьей он говорит о механизмах установления этих взаимосвязей – и именно, в форме нравственного воспитания. В четвертой – он говорит о синтетических результатах этого воспитания, о **главном сензитивном качестве личности**, которое может и должно быть воспитано, – **характере, который является синтезом нравственности, совести, памяти, настроения, воли человека** (Барболин М.П., 2006), где в качестве основы выступают склонности, которые есть не что иное, как **обусловленная природой нравственность, понимаемая как природосообразность – заложенные природой в генетическом потенциале наследуемые нравственные качества человека.**

И от того, насколько пространство образования опережает реальную жизнь общества и природы, насколько оно выполняет свои прогностические функции, настолько **образование будет опережающим.**

Все сказанное вместе означает, что полноценное образование может осуществляться **в полноценных образовательных**

пространствах, характеризующихся всеми качествами реальной жизни и развиваться в соответствии с историко-генетической логикой развития человека, общества и природы.

В этой связи нельзя не заметить, что уже Б.Г. Ананьев обращает особое внимание на *«общественную сторону обучения. Оно есть не только передача и усвоение информации – знаний и правил деятельности. Обучение есть вместе с тем общение, коммуникация, соответствующая структуре общества и господствующему в нем типу межлических взаимоотношений. Именно вследствие этого обучение, являющееся главным средством образования, умственного воспитания, неизбежно оказывает гетерогенное влияние на нравственное развитие учащихся»* (выделено нами – М.Б., В.Б.) (Ананьев Б.Г., 1977, с. 220).

Иными словами, образовательный процесс есть жизненный процесс в образовательном пространстве, максимально гармонизированный с процессами внутреннего мира человека, его генетической организацией, типом, и т.д., с другой – повторяющий характерные особенности общественной жизни, способов деятельности, коммуникативных отношений и т.д., а с третьей, охватывающей обе эти стороны, – соответствующий особенностям организации и логике развития жизни природы.

Более того, процессы обучения, относящиеся к разным уровням организации жизни человека, включая, как уже отмечалось, уровень РНК, протекают **по одним и тем же законам обучения**, в частности, как утверждают психологи *«...вегетативная и анимальная нервная система подчиняется одним и тем же законам обучения»* (Ананьев Б.Г., 1977, с. 218).

Все это означает, что в **основе образовательных пространств должны лежать единые законы развития и единые законы единой организации жизни человека, общества и природы.**

В то же время в рамках образовательного пространства в соответствии с видом аттрактора, определяющего характер функционирования и характер смены фаз общественного развития должен быть аналогичный компонент, выполняющий аналогичные функции. В процессе общественного развития таковым является **способ производства**, аналогом которого в пространстве образования является **способ учебно-познавательно-преобразующей деятельности**, который определяет характер жизненного процесса

в образовательном пространстве. Предложен **закон определяющей роли способа учебно-познавательной деятельности** в организации образовательного процесса (М.П. Барболин, 1991).

«Генетическое исследование взаимосвязей между деятельностью человека и его сознанием было намечено в трудах С.Л. Рубинштейна в связи с основными проблемами личности.

Рубинштейн в общей форме исследовал действие как “клеточку” сознания и деятельности в их единстве и обосновал принцип структурного анализа человека как субъекта.

Применение этого принципа к структурному анализу привело к разработке генетической классификации основных видов деятельности человека как ступеней развития.

В более общем плане безотносительно к проблемам жизненного пути человека исторический подход к сознанию и деятельности человека разработан Л.С. Выготским и А.Н. Леонтьевым» (Б.Г. Ананьев, 1977, с. 223).

Однако вся классификация свелась к выделению труда, учения и игры.

Более детальную классификацию деятельности, но с позиций ценностных ориентаций предложил В.А. Ядов, выделив семью, образование, общественную работу, работу на производстве, заработок и остальное.

Однако все эти виды дают либо неконкретное (игра, учение, труд), либо опосредованное (например, ценностное) отношение непосредственно к социальному развитию личности и развитию требуемых при этом качеств сознания и личности. ***Не раскрывают они и содержательную сторону деятельности с ее спецификой способов деятельности и не выходят на сущностную компоненту на уровне законов развития.***

В то же время выход на социальный уровень требует *дифференциации видов трудовой деятельности*, которая может быть произведена только на уровне способов деятельности как *способов производства конкретного продукта*. Например, способы прогнозирования деятельности, способы производства, способы обмена результатами производства, способы управления качественно отличаются друг от друга и требуют качественно различных интегративных качеств человека (на основе сензитивных свойств человека), в частности, как субъекта деятельности.

Таким образом, с позиций проведенного анализа можно утверждать, что целостное развитие человека:

1. Целесообразно и возможно на пути генетического подхода к организации процесса развития человека как индивида, личности, индивидуальности, наконец, субъекта деятельности и использования в этих целях возможностей системы образования.

2. Должно осуществляться в условиях, аналогичных единой организации жизненного процесса человека, общества и природы.

3. Системным качеством, характерным для взрослого человека является взаимосвязь чувственно-образного и логического мышления, а также их непосредственные связи с практическим мышлением и предметной деятельностью. Системным аттрактором, определяющим *стратегию* целостного развития системы образования как последовательности образовательных пространств жизнедеятельности человека, ориентированной на развитие жизненного процесса Человека, Общества и Природы должна служить развивающаяся последовательность способов учебно-познавательной-преобразующей деятельности, **отражающая последовательность способов общественного производства и общественных отношений.**

4. Должно базироваться на закономерных основаниях развития, в качестве которой может служить общая логика развития человека: индивид – личность – индивидуальность – субъект деятельности. Причем сначала формируется индивидуальность и только затем человек выступает как субъект деятельности. Ибо только осознающий собственную индивидуальность как индивидуальную неповторимость человек способен разумно творить (созидать), удваивать себя в окружающем пространстве.

Выделенные характеристики и качества человека позволяют сформулировать более общие категории, законы организации жизни Человека, Общества и Природы, а вслед за ними категории и законы организации системы образования, особенно, **если осмыслить их с позиций развития процессов, с позиций проявления сензитивных качеств, применения, повторения филогенеза в онтогенезе всей истории жизни человека, общества и природы.**

Литература

Ананьев Б.Г. О проблемах современного человекознания. – М.: Наука, 1977. – 384 с.

Ананьев Б. Г. Избранные психологические труды: В 2-х т. Т. 1. – М.: Педагогика, 1980. – 232 с.

Барболин М.П. Социализация личности / Научн. ред. проф. В.Т. Пуляев. – СПб.: Петрополис, 2006, 2008. – 372 с.

Рубинштейн С.Л. Психология и педагогика // Советская педагогика. – 1941. – № 7, № 8.

2.5. Современное философское осмысление моделей развития жизни

Еще в 1982 году, осмысливая процессы развития, член-корр. АН СССР, впоследствии, Академик АН СССР Н.Н. Моисеев писал: «По существу мы являемся свидетелями и участниками гениального пророчества Карла Маркса, писавшего более чем 130 лет назад о том, что в будущем **“естествознание включит в себя науку о человеке в такой же мере, в какой наука о человеке включит в себя естествознание: это будет одна наука”** (выделено нами – М.Б., В.Б.) (К. Маркс, Ф. Энгельс, с. 124). Пути формирования этой метанауки разнообразны и прихотливы: непрерывно происходит наведение мостов между дисциплинами, унификация языков и т.д. и т.п.» (Материалистическая диалектика как общая теория развития, т. 2 – М.: Наука, 1982, с. 383 (МД как ОТР)).

В этой работе он подробно рассматривает развитие принципов построения формализованных моделей, «которое происходит при **переходе от одного уровня организации материи к другому** (выделено нами – М. Б., В.Б.)» (МД как ОТР, с. 384). По-другому этот переход можно также назвать фазовым или качественным переходом, который является ключевым в процессе развития всех видов и уровней организаций жизни.

Первый принцип, на который указывает Н.Н. Моисеев – выполнение законов сохранения, который был открыт Ньютоном как закон сохранения количества движения. «Только после его открытия стало возможным говорить о механике как о науке, о количественной достоверности ее выводов» (МД как ОТР, с. 385).

«В гносеологическом плане закон, как и модель, представляет относительную истину. Исчерпывающее познание мира, т.е. достижение абсолютной истины, осуществляется в процессе познания истин относительных, сравнительно верно отражающих те или иные черты реальных явлений... Любой закон... – это некоторая модель, некоторая приближенная картина реальности» (Н.Н. Моисеев, МД как ОТР, с. 386). Поэтому и метасистема есть также некоторое приближение к реальной сущности. «Однако что очень важно – это объективность закона: он может быть более или менее точен, но его содержание не зависит от воли и действий исследователей» (Н.Н. Моисеев, МД как ОТР, с. 386).

Поэтому процесс познания осуществляется циклически, где ключевую роль, как и в реальном жизненном процессе, играют фазовые переходы. Неслучайно Н.Н. Моисеев отмечает, что «открытие закона сохранения количества движения обязано во многом правильному **выбору фазовых переменных** (выделено нами – М.Б., В.Б.)» (МД как ОТР, с. 384).

Однако «законы сохранения...не выделяют единственного движения, не дают еще возможность построить замкнутую модель, они лишь сужают множество виртуальных движений» (Н.Н. Моисеев, МД как ОТР, с. 386). «Открытие законов сохранения дало ключ к пониманию механизмов отбора, но этих законов...еще не достаточно для выделения единственной траектории» (МД как ОТР, с. 386).

Другим важным открытием в естествознании явилось открытие второго закона термодинамики, на основе которого стало ясно, что «среди множества траекторий, которые уже отобраны законом сохранения, реализоваться могут только те, вдоль которых энтропия не убывает» (МД как ОТР, с. 386), «...энтропию стали трактовать как меру неупорядоченности, степень разрушения организации» (МД как ОТР, с. 386). Далее «Еще П. Мопертюи во второй половине XVIII в. показал, что реальная траектория тем и отличается от мыслимо возможной (виртуальной), что она обеспечивает некоторому функционалу минимальное значение» (Н.Н. Моисеев, МД как ОТР, с. 388) «Это принцип минимума диссипации: среди всех виртуальных движений реализуется лишь то, вдоль которого диссипация энергии минимальна» (МД как ОТР, с. 388).

В заключение Н.Н. Моисеев, констатируя недостаток знаний для описания процессов развития, указывает путь их дальнейшего

поиска. «Нам просто еще недостает знаний, чтобы охватить единой схемой “рождение” первоначальной организации материи и ее эволюцию. Может быть, возникшая **теория физического вакуума** (выделено нами – М.Б., В.М.) замкнет эту цепочку, и все мироздание предстанет перед нами в своем удивительном единстве противоречивых по своей сути процессов создания и разрушения различных форм организации материи?» (МД как ОТР, с. 388).

Из всего сказанного можно сделать **вывод о том**, что ключевыми в описании процессов единой организации жизни являются:

- закон сохранения движения и, соответственно принцип выполнения закона сохранения;

- выбор фазовых переменных;

- можно предположить, что именно в качестве фазовых переменных взять, как предлагает Энгельгарт: материю, энергию, информацию. «Живые системы существуют в форме непрерывного самообновления и самовоспроизведения, что и происходит в метаболизме. В.А. Энгельгарт высказал мысль о том, что в основе жизни лежат три потока – материи, энергии и информации (см.: Энгельгарт В.А. Проблема жизни в современном естествознании. – В кн. Ленин и современное естествознание. М., 1969)» (МД как ОТР, с. 443). Если продолжить эту мысль и заметить, что энергия проявляется в виде информации, то естественно возникает вопрос: в какой форме проявляется материя и где же мера и размеры, ибо жизнь любого организма конечна. Очевидно, что этих характеристик живого недостаточно и необходимо вводить парные категории, уже потому, что речь идет о потоках. Поэтому для характеристики организации жизни нами вводятся парные категории **материю-явления, энергии-информации, меры-размеров** (М.П. Барболин, В.М. Барболин, 2004).

- диссипация, которая есть не что иное, как рассеяние энергии (мы бы сказали, – фазовых переменных, в частности организации, энергии меры), которая зависит от скорости и влияющих на эту скорость сил и которые призваны обеспечить эту минимальность (КАКОВЫ они? – вот в чем главный вопрос.);

- возможно, **теория физического вакуума**, которая дает возможность, как будет показано ниже, **замкнуть генетический цикла развития жизни.**

Совокупность обозначенных характеристик вплотную подводит к описанию законов качественного (фазового) перехода.

Н.Н. Моисеев рассматривает также способы формального описания *организмоподобных систем*. «...С точки зрения метода живую материю от неживой отличает наличие целеполагания и механизма обратной связи, стремящегося реализовать эти связи» (МД как ОТР, с. 391-392).

«Одним из основных принципов отбора, на основе которых реализуется обратная связь, следует назвать принцип гомеостазиса» (МД как ОТР, с. 390.).

Гомеостазис есть характеристика состояния устойчивости в определенной среде и имеет свои границы, которые есть не что иное как граница жизни объекта в данной среде. Иными словами мы имеем дело, по сути, с возможным пространством жизни, его размерами, а в конечном итоге – с **размерами жизни**, а, значит, имеет **смысл говорить о пространстве жизни**.

Далее Н.Н. Моисеев обращает внимание на биогеоценоз, являющий ситуацию, как он пишет, «еще более сложную. Повидимому, биогеоценоз уже не является организмом. Он является совокупностью организмов» (МД как ОТР, с. 393). «В конечном счете биогеоценоз – это совокупность взаимодействующих организмов, популяций, отдельных индивидуумов и т.д.» (МД как ОТР, с. 393).

Очевидно, что биогеоценоз как совокупность организмов должен обладать свойством **гармонии**, на основе которой снова образуется, но уже **качественно иной организм**. Если заметить, что каждый орган этого организма обладает особыми характеристиками – обратной связи и цели, то становится очевидным, что **в основе гармонии органов лежит гармония обратных связей и целей, поскольку именно они определяют поведение живого организма**. (А если пойти дальше по пути углубления в сущность, то ясно, что в основе лежат законы сохранения и изменения, поскольку в основе цели лежит смысл, а в основе смысла – энергия мысли.)

«В основе описания процессов любой природы должны лежать законы сохранения, выраженные в тех, характеристиках, которые типичны для изучаемых явлений. Вот почему в основе метода Вольтера лежит прежде всего анализ **трофических связей**, с помощью которых в биологических системах осуществляется перенос массы и энергии» (МД как ОТР, с. 394).

В этой связи неслучайно в развитие метода Вольтера «предлагалось описание структуры обратных связей в биологических сообществах» (МД как ОТР, с. 394).

«...совокупность биогеоценозов при известных условиях снова представляет из себя биогеоценоз. Так возникает представление о модулярной, ячеистой структуре биосферы» (МД как ОТР, с. 395).

В более глубоком понимании – с позиций генетического подхода можно говорить о том, что совокупность проявлений генетической организации порождает снова генетическую организацию.

«Любой живой организм, популяция, вид, сообщество функционирует в изменяющейся среде, и он должен для сохранения своего гомеостазиса обладать способностью к адаптации, он должен обладать изменчивостью, следовательно, математическая модель должна быть способна описывать эту способность организации живой материи» (МД как ОТР, с. 396).

«...если система более высокого уровня (например, популяция) является организмом, то она обладает невыводимыми из свойств отдельных индивидуумов, но и часто им противоречащими» (МД как ОТР, с. 399).

Таким образом, ключевыми характеристиками живых систем являются:

- наличие обратной связи;
- наличие цели,
- гомеостазис, **определяющий размеры жизни;**
- биогеоценоз, лежащий в основе **гармонии жизни живых организмов.**

Наличие обратной связи есть не что иное, как способ сознательного установления определенного строя и настроения, обеспечивающих продолжение жизненного процесса в данной среде.

Наличие цели никак не связывается с поведением системы, которое, в свою очередь, никак не связывается с ее внутренней сущностью, а она, по своей сути та же, что и в неживых системах – **синергетическая**. Ибо в основе цели лежит смысл, а в основе смысла лежит слияние энергий мысли, т.е. направление движения мысли, которое автоматически подчиняется законам сохранения и изменения энергии (минимальной энтропии).

Гомеостазис и биоценоз, соотносятся, соответственно, с организмом и совокупностью организмов. На самом деле это есть качественно разные уровни эволюции, которые на уровне понятий отражаются в изменении смысла понятия «организация»: в одном случае организация – организм, в другом организация – организованная совокупность (популяция, нация, коллектив и т.п.). В основе существования всех их лежит гармония.

Если для описания организации неживой природы достаточно понятия энтропии, то для описания живой материи, как пишет Н.Н. Моисеев, «энтропийной меры уже недостаточно для характеристики процесса...многие авторы пытаются дать однозначную, в том числе количественную, оценку этой характеристике живой материи» (МД как ОТР, с. 397).

Поэтому необходим иной **способ для характеристики качественного перехода**. При всех подходах учитывается состояние организации, ее характеристика, но не учитывается характер среды, в то время как отмечается, что фазовый переход реализуется в направлении минимальной энтропии, а, значит, **минимальной неопределенности**. Но тогда необходимо найти способ минимизации и границы этой неопределенности. Поскольку в живых организмах речь идет об устойчивости жизни, то, очевидно, за основу необходимо взять **ключевые характеристики жизни: Золотое сечение, Золотую пропорцию, гармонию и подобие, которые известны из древности и, которые определяют и развитие жизни, получившие идеальное воплощение в форме спирали Архимеда. Неслучайно говорят: «Красота спасет мир!»** А на уровне общественных организаций, очевидно, речь должна идти о **гармонизации процессов жизнедеятельности, которая регулируется обратными связями, в частности, целями, что является характерным для живых и тем более разумных организмов.**

Литература

Ананьев Б. Г. Избранные психологические труды: В 2-х т. Т. 1. – М.: Педагогика, 1980. – 232 с.

Барболин М.П., Барболин В.М. Введение в общую методологию. – СПб.: Петрополис, 2004. – 124 с.

Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 42.

Материалистическая диалектика как общая теория развития. Т. 2. – М.: Наука, 1982. – С.384.

Энгельгардт В.А. Проблема жизни в современном естествознании. – В кн. Ленин и современное естествознание. – М., 1969.

2.6. Онтоантропосоциогенез Человека, Общества и Природы

Понять организацию общественной жизни невозможно без анализа антропогенеза человека. Б.Г. Ананьев выявил четыре ступени онтогенетического развития человека: индивид, личность, субъект деятельности, индивидуальность. Однако дальше этого Б.Г. Ананьев не пошел, так как он личность рассматривал как *совокупность свойств* (см. Б.Г. Ананьев....) и *не смог найти системообразующего компонента*. Именно потому, что Б.Г. Ананьев рассматривал человека, ставя во главу субъективные качества (см. Б.Г. Ананьев, 1980, с. 126), он остановился на индивидуальности, подчинив ему даже субъекта деятельности. (Хотя, возможно, он сделал это сознательно из политических соображений, чтобы не проповедовать идею проявления человеческой сущности.)

Но, как известно, филогенез определяет характер онтогенеза. А в онтогенезе этими уровнями развитие человека не исчерпывается. В обществе на первый план выходят межличностные и общественные отношения. Поэтому дальнейшее развитие **человека необходимо рассматривать** с позиций отношений. Неслучайно социологи личность определяют как совокупность отношений.

В основе становления общества и человека общественного, как показал Ф. Энгельс, лежит труд. Взаимодействуя с природой посредством орудий труда, человек получал «огромные преимущества для сохранения гомеостатической стабильности» (МД как ОТР, с. 400). Характерным для первой стадии антропогенеза было то, что образы жизни, в частности взаимодействия с природой закреплялись только в генетической памяти. Поэтому на этой первой стадии соответствует, можно сказать, *человек генетический*, а вместе с ним и соответствующее сообщество как *генофонд человеческого общества*. Н.Н. Моисеев отмечает, что этап «...антропогенеза характеризовался чрезвычайно быстрой эволюцией вида неантропов» (МД как ОТР, с. 400). В результате возник *человек*

антропогенный и сообщество неантропов. На этой стадии, как пишет Н.Н. Моисеев, стал действовать принцип «делай как “Я”». А это означает, что люди начали взаимодействовать друг с другом, передавая друг другу опыт в форме опредмеченных образов. Таким образом устанавливаются межличностные отношения на предметно-деятельностном уровне. А это означает, что начинает развиваться мышление: сначала, если использовать современную классификацию, – предметно-деятельностное, затем наглядно-образное, а за ними осмысление и осознание деятельности другого и собственной. «Постепенно возникла необходимость в ином механизме, который естественно назвать механизмом “Учитель”» (МД как ОТР, с. 401). Человек стал «передавать» не предметные образы, а образы собственного сознания как результат осознания собственного опыта. А осознавая собственный опыт, человек осознает себя. Поэтому можно сказать, что формируется общественное и индивидуальное сознание, **сознательное общество и человек сознательный.**

Далее, обучая, передавая и, соответственно, воспринимая образы, человек приобретает опыт установления логической связи между образами и, соответственно, связи этих образов с природой и образами реальной собственной предшествующей жизни и предшествующей и существующей жизни общества. «Формирование этого механизма сыграло огромную роль в постепенном превращении стада в человеческое общество» (МД как ОТР, с. 401). Для реализации механизма «Учитель» необходима, так называемая коллективная память, характерной чертой которой является наличие «информационного банка» «производственных навыков и технологии, той памяти, которая в большей степени, чем что-либо, упрочивала стабильность популяции и область гомеостаза» (МД как ОТР, с. 401). Но гомеостаз предполагает наличие построения с использованием «информационного банка» определенной стратегии в форме последовательности образов, которая есть не что иное как последовательность **узловой меры жизни.** Освоение этой технологии мышления и познания приводит к формированию общественного разума, **разумного общества и человека разумного,** характеризующегося именно способностью выстраивать оптимальные с позиций гомеостаза последовательности образов жизни. Поэтому разумный человек и разумное общество отличаются тем, что они сами управляют жизненным процессом. Процесс

приобретения чужого опыта сменяется развитием собственного опыта. Происходит **оборачивание жизненного процесса**, изменение направления его развития с «из вне – внутрь» на «изнутри – наружу». Человек и общество теперь реализуют свой собственный накопленный генетический, хранящийся в форме генетической памяти, и общественно исторический потенциал. При этом происходит замена «генетического механизма памяти механизмом “Учитель”», в качестве которого выступает индивидуальный и общественный природный (генетический) и общественный опыт. Реализуется (по Марксу) *закон оборачивания метода*, а в более широком понимании – **закон оборачивания жизни** (в частности жизненного процесса в форме сохранившихся и переработанных в памяти образов жизни).

Далее, как пишет Н.Н. Моисеев, развитие человека и общества осуществляется совершенно по-иному. Поскольку возник, так называемый коллективный и индивидуальный разум, возникли люди – носители «информационных банков», так называемые «Учителя», которые оказывались более слабыми, например, старыми, но больше знающими и нуждались в защите. «Подчас именно они оказывались более полезными членами стада.

Для того, чтобы это реализовать, необходимо было умерить внутривидовую агрессивность. Возникают различные запреты, постепенно складывается мораль», в частности, религиозная в форме заповедей, о которой шла речь выше (МД как ОТР, с. 401) как форма проявления организмичности стада (общества) (см. МД как ОТР, с. 401). Поскольку в основе морали лежит нравственность, формируются нравы, традиции, обычаи, то таким образом складывается *новый механизм в форме нравственных законов, который формирует природосообразный – нравственный образ жизни, нравственное общество и человека общественного как человека нравственного, выполняющего нормы морали общества*, главной характеристикой которого является реализуемая в форме знаний, в частности, законов (заповедей и т.п.) морали и нравственности как форм **проявления разума является организмичность**. «Эволюция человека как биологического вида практически прекратилась. Ее заменила эволюция общественная – возникновение и совершенствование общественной организации. И только ей человек обязан своим превращением из хилого болезненного существа, едва-едва

удерживающегося где-то около гомеостатической границы, в “царя природы”, гомеостазис которого практически **безграничен**» (выделено нами – М.Б., В.М.) (МД как ОТР, с. 403). А это означает, что **на основе общественного сознания возможна безграничная общественная эволюция, что особенно актуально для сегодняшнего состояния цивилизации. Происходит создание – созидание нового, созидающего организма, формируется качественно новый человек – человек созидающий.**

Формирование морали «шло миллионы лет, и мы сегодня в общих чертах можем себе представить этот процесс» (МД как ОТР, с. 400). Главное отличие человеческого общества в наличии целей. Общие цели могут формироваться лишь в общественном организме, ориентированном на сохранение гомеостаза. Лишь при наличии общих целей может осуществляться общественное производство. «По мере развития производственной деятельности... антропологов» (МД как ОТР, с. 402). В результате на основе нравственной морали, развивающей посредством разума (образов сознания) узловую меру жизни природы и общества формируется качественно новые общественные отношения и вместе с ними на основе общественного разума формируется качественно новый человек – **человек общественный.**

При этом созидание осуществляется теперь не как потребление или произвольное преобразование природы и общества, а общественно разумное на основе общественной нравственности, которую можно рассматривать как природосообразность (поскольку она развивает узловую меру жизни), развивающее меру жизни природы, общества и человека (его опыта, образа жизни, образов сознания и в целом организации внутреннего мира), то результаты этого такого созидания будут развивать природу, вписываясь в единый процесс развития природы, общества. Происходит слияние на основе осознаваемой человеком и обществом гармонии процессов жизни природы, общества и человека. Формируется единый организм Человека, Общества и Природы, где фундаментом служат процессы жизни Природы. Поэтому можно сказать формируется *органичное общество* и формируется *человек органичный.*

«Окончание процесса антропогенеза означает одновременно и становление общества» (МД как ОТР, с. 404). Но филогенез повторяется в онтогенезе. Поэтому мы можем говорить о той же

логике становления человека. Б.Г. Ананьев рассматривал онтогенез, выделив такие стадии становления человека как индивид, личность, субъект деятельности, индивидуальность, что, вообще говоря соответствует филогенезу. Однако **такая классификация не отражает внутренней сущности человека, его интегральных сущностных качеств**, которые характерны для человека как особого – разумного существа, которые формируются в процессе онтоантросоциогенетического развития и логика проявления которых повторяются в каждом новом жизненном пространстве.

Поэтому целесообразно и в онтогенезе использовать предложенную характеристику стадий развития человека: *человек генетический, человек антропогенный, человек сознательный, человек разумный, человек созидающий, общественный, человек органичный.*

В основе приведенной иерархии развития человека лежит труд, сущность которого проявляется на уровне общества в способах общественного производства, а на уровне индивида – в способах деятельности. Способы производства и, соответственно способы деятельности являются **системным результатом проявления сущности как системообразующего компонента.**

На основе проведенного анализа нетрудно каждому уровню поставить в соответствие способ производства, посредством которого производятся продукты жизнедеятельности, обеспечивающие в дальнейшем развитие жизни.

Отношения с природой **осуществляются в форме предметной деятельности.** В результате такой деятельности с одной стороны *проявляется генетическая сущность* человека, а с другой – происходит *антропогенное развитие человека* и формируются соответствующие качества. *Развивается мышление* как способ установления отношений между человеком и миром, которое можно считать *системообразующей сущностью человека. Формируется человек мыслящий (антропогенный).*

Далее на основе мышления, межличностных и общественных отношений (делай, как «Я») развивается **сознание** человека (знание, соответствующее знанию другого). Отношения на этом уровне осуществляются в форме **общественной деятельности**, «внутри» которой осуществляется предметная деятельность. **Формируется человек сознательный.**

Далее в условиях предметной и общественной деятельности человек осознает себя, осуществляя при этом познание и самопознание в форме анализа, сопоставления, упорядочения и т.д., т.е. познавательной (или сознательной) деятельности. Формируется система образов как развитие узловой меры жизни природы, человека и общества, которая в сознании человека выступает как разум – способность выстраивать системы образов, развивая жизненные процессы. Такую деятельность можно назвать **разумной деятельностью**. *Формируется человек разумный.*

Сформированное разумное сообщество осуществляет развитие материальной сферы. Осуществляется таким образом **созидательная деятельность**, в результате которой формируется человек созидающий.

Применение идей созидания к развитию общественной жизни есть осуществление **общественной деятельности**, в результате которой *формируется человек общественный*.

Наконец, результаты общественной созидательной деятельности человек должен гармонично включать в единую организацию жизни человека, общества и природы, т.е. осуществлять **организующую деятельность** по созданию единого организма. Формируется человек – организатор как **человек органичный**, поскольку он *гармонизирует все жизненные процессы сознательно и разумно*.

Формирование деятельности каждого уровня основывается на предшествующих, реализуя их с разной степенью развернутости. В каждом новом жизненном пространстве в соответствии с законами развития цикл повторяется также с разной степенью развернутости.

В каждом цикле происходит становление нового качества отношений. Происходит качественное изменение моделей жизни, их усложнение с одновременным содержательным изменением законов развития и организации жизни.

«Очень схематично усложнение характера моделей можно было описать следующим сопоставлением: метод математических моделей на уровне организации неживой материи требует главным образом использования законов сохранения и простейших механизмов отбора. На биотическом уровне организации материи возникает необходимость описания **структуры** (выделено нами – М.Б., В.М.) обратной связи рефлексного типа. На верхнем уровне качественно новой особенностью является необходимость описания

противоречивого единства интересов и целей отдельных организмов (организаций), участвующих в том или ином процессе» (МД как ОТР, с. 405-406). Но достаточно заметить, что все эти механизмы замыкаются на жизненные, в частности, организмические **потребности** (потребности организма) и сразу становится ясно, что за основу необходимо брать модели естественного развития жизни, размножения, деления, гармонии и т.п. И тогда мы приходим к идеям **описания структуры обратной** связи и оборачивания посредством *Золотой пропорции, Золотого сечения, гармонии, подобия, настроя в физическом и человеческом чувственно-образном, мыслительном, познавательном и т.п.*

Суммируя приведенные описания разнокачественных организаций и организмов, принадлежащие разным сферам научного знания, можно образно представлять процесс развития жизни в форме разных моделей, известных в разных науках, например, в математике – спираль Архимеда, в быту – матрешки и т.д. В изотерическом знании делается попытка объединения разных аспектов организации жизни.

Литература

Ананьев Б. Г. Избранные психологические труды: В 2-х т. Т. 1. – М.: Педагогика, 1980. – 232 с.

Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 42, с. 124.

Материалистическая диалектика как общая теория развития. В 3 т., Т. 2. – М.: Наука, 1982. – 464 с.

ГЛАВА 3. ЕДИНАЯ ГЕНЕТИЧЕСКАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ ЖИЗНИ ЧЕЛОВЕКА, ОБЩЕСТВА И ПРИРОДЫ КАК МИРОВОЗРЕНЧЕСКИЙ ОРИЕНТИР РАЗВИТИЯ И ОРГАНИЗАЦИИ ЖИЗНИ: КОНЦЕПЦИЯ ПРОЕКТИРОВАНИЯ ЕДИНОГО ОБРАЗА ЖИЗНИ ЧЕЛОВЕКА, ОБЩЕСТВА И ПРИРОДЫ

Первая задача, которая возникает при построении концепции – это понятие методологической концепции, лежащей в основе теоретической модели. В трактовке концепции мы не отступаем от общепринятого ее понимания. Под «методологической концепцией» мы будем иметь в виду философскую теорию, описывающую структуру научного знания, его изменение, развитие и общие методы познания, используемые учеными» (МД как ОТР, с. 281).

Исходным пунктом при построении концепции является идея непрерывности исторического развития среды. «Каждая новая концепция и развивается в среде, созданной ее предшественницами» (МД как ОТР, с. 282).

«Новое в науке, как и **во всей жизни** (выделено нами – М.Б., В.Б.), рождается в недрах старого, и в этом смысле старое обуславливает новое. Вместе с тем все действительно новое обладает несомненной самостоятельной значимостью, и, следовательно, его нельзя обосновать на базе только старого» (МД как ОТР, с. 445). «...ассимиляция нового в научном познании закрепляется путем его вхождения в концептуальные системы. В процессе этой ассимиляции **в силу обратных связей** (выделено нами – М.Б., В.Б.) происходит **обогащение и преобразование самих исходных теоретических систем. И чем более значимый характер имеет новое, с тем более существенными перестройками самого концептуального аппарата связано его вхождение в науку**» (выделено нами – М.Б., В.Б.) (МД как ОТР, с. 437).

Реализуемая в книге концепция именно так и возникла. Более того, с позиций предлагаемой концепции, в основе которой лежит генетический подход, можно сформулировать смысл и самого способа возникновения теорий. Этот смысл заключается именно в генезисе теоретических моделей, в их генетическом развитии, когда в рамках существующих моделей возникает смысловое генетическое ядро, которое затем обретает собственный образ, выходит за пределы

имеющихся теоретических моделей и начинает жить самостоятельной жизнью. Именно этот смысл и содержится в приведенном высказывании.

С позиций влияния нового на старое известно, что «представления о стилях мышления выражают наиболее глубокие особенности внутреннего строения концептуальных систем и их преобразований, оказывая тем самым воздействие и на решение исследовательских задач, на характер процессов объяснений и прогнозирования в науке» (МД как ОТР, с. 437).

Поэтому ключевым звеном научного метода можно считать наличие качественно нового стиля мышления, оказывающего влияние и на научное мировоззрение (Материалистическая диалектика. Т. 2, с. 429-437). Главным методом научной работы является мышление ученого. «Развитие теоретического мышления есть в своей основе освоение мышлением новой практики, новой области чувственно-предметной деятельности» (МД как ОТР, с. 445). «Речь идет о более существенном – о необходимости глубоко вжиться в суть самих новых практических действий. Только погрузившись в сферу новых проблем, анализируя особенности постановки и методы решения новых классов задач можно осознать существо новых концепций» (Материалистическая диалектика. Т. 2, с. 445).

В качестве нового стиля мышления в книге предлагается *пространственно-процессуальное мышление*, которое потребовало соответствующего – *пространственно-процессуального мировоззрения, рассматривающего человека, общество и природу как единый организм.*

В этой связи содержательной основой построения методологии в настоящей книге являются энергоинформационные пространства и процессы (что соответствует современному научному пониманию естественной жизни). Однако, чтобы не быть абстрактным и неправильно понятым читателями-практиками, заметим, что, хотя и используется в тексте термин «Вселенная», описание методологической системы находится преимущественно в пределах трех взаимовложенных пространств: Человека, Общества, Природы и лишь в потенции – в качестве пространства потенциальной осуществимости жизненного потенциала мыслится пространство жизни Вселенной.

Взаимосвязь реального и потенциального убедительно показана в книге С.И. Сухоноса и выражена в следующей фразе: «...используя лишь общеизвестные данные астрофизики, мы получаем совершенно неожиданный и интригующий результат:

В масштабном центре Вселенной
расположена живая клетка —
фундамент всей жизни на Земле.

Учитывая гигантский размах масштабного интервала Вселенной — 61 порядок(!), нет оснований считать этот **научный факт** следствием слепой случайности. Помня же о том, что подавляющее большинство информации — о нашем организме, о нашем характере, внешности и, скорее всего, судьбе — мы получаем в наследство, можно уверенно утверждать, что *генетический человек* “переходит” из поколения в поколение через “узкое горлышко” масштабного канала с “сечением” около 50 мкм. При этом наше наследственное “Я”, сохраняемое в каждой клетке, всегда находится точно в масштабном центре Вселенной!» (С.И. Сухонос, с. 20).

А генетический подход, реализующий взаимосвязь жизни человека и жизни Вселенной имеет свою историю. И предлагаемые в книге положения его являются лишь развитием исторически сложившихся идей.

«Идеи русских биологов Гурвича, Любищева и Беклемищева – гигантское интеллектуальное достижение, намного опередившее свое время. Суть их мыслей в триаде:

1. Гены дуалистичны – они вещество и поле одновременно.
2. Полевые эквиваленты хромосом размечают пространство-время организма и тем самым управляют развитием биосистем.
3. Гены обладают эстетически-образной и речевой регуляторными функциями» (П.П. Гаряев, с. 6).

В социуме таким горлышком, связывающим прошлое и будущее, является образование. Выделяют три наиболее распространенных модели образования:

компенсирующая (догоняющая),
адаптивная,
опережающая.

Однако опережение может быть разным. Если речь идет о качественном переходе, реализуемом посредством проявления

сущности, то тогда имеет смысл особо выделять **инновационную модель развития**.

Но это в аспекте отношения образовательной модели с внешней средой. При этом не раскрывается ни характер внешней среды, ни сам механизм изменения образовательной модели с целью реализации той или иной функции.

В то же время, очевидно, что речь может идти о пространстве общественной жизни как ближайшему и по отношению к нему как целостности и к его компонентам и только затем речь может идти об отношении образования к Природе.

Исходя из сущностной функции Человека и образования, призванного обеспечивать эту функцию в пространстве общественной жизни Человека, Общества и Природы, имеет смысл обсуждать лишь вариант опережения по отношению к общественной жизни и к производству. Однако и здесь можно выделить три уровня опережения: форм, содержания, сущности.

Поэтому, решая проблему развития, целесообразно исходить из наиболее глубинного – сущностного подхода. Ибо проекты, построенные на уровне сущности, детерминируют проекты на уровне содержания и форм. В то же время проектирование на уровне форм и содержания, не опираясь на сущностную основу, не только не даст необходимого эффекта, но *может привести к ложным моделям развития жизни*.

Наконец, в полном смысле опережающее образование может реализовываться только как инновационный процесс развития образования, предусматривающий переход с одного качественного уровня на другой. А качественный переход связан с изменением сущности и, значит, на субъективном уровне может реализовываться только **на уровне сущности**.

Еще А.С. Макаренко писал: «Хорошее в человеке всегда приходится проектировать, и педагог обязан это делать. Он обязан подходить к человеку с оптимистической гипотезой, пусть даже с некоторым риском ошибиться». А.С. Макаренко доказал возможность достижения положительного результата даже в критических и запредельных ситуациях. А с позиций современного научного знания известно, что возможно применительно к любому человеку-воспитаннику в соответствии с принципом уровневой иерархии функционирования органических систем, когда более

поздние онтологические программы способны перекрыть (как негативные, так и позитивные) генетические и онтогенетические программы (см. Москаленко А.Т., Сержантов В.Ф.).

Главной особенностью поведения и образа жизни взрослого человека является субъективность, ключевой характеристикой которой служит осознанное проявление человеком его субъективной реальности в форме использования жизненного индивидуального и общественного опыта и жизненного ресурса в качестве средства реализации генетически и исторически обусловленного творческого потенциала для реализации, в первую очередь и в результате (через посредство реализации общественных потребностей) индивидуальных потребностей. Поведение животных в самом общем, биологическом плане применительно к реальным условиям носит характер приспособления, адаптации (см. В.Д. Балин). В отличие от сказанного, а скорее, в дополнение к нему заметим, что взрослый человек не просто привязывается к внешним условиям, а использует их – сам привязывает к индивидуальным безусловным рефлексам (вспомним доминанту Ухтомского, закон опережающего отражения и теорию функциональных систем Анохина и т.д.). Таким образом, внешняя среда есть **не просто среда адаптации, а внешний ресурс**. (При этом, разумеется эту идею нельзя сводить к волюнтаризму, к субъективизму и т.п.).

Все сказанное означает, что *процесс развития основывается на внутреннем накопленном потенциале человека*, является средством реализации внутреннего совокупного (интеллектуального, физического и т.д.) потенциала человека, а внешняя среда служит средством реализации этого потенциала. Нетрудно понять, что такой подход соответствует закону оборачивания метода Маркса, а в нашем понимании – фундаментальному закону оборачивания жизни, проявляющемуся в форме изменения ориентации жизненного процесса (сначала мы для них, теперь они для нас, например, известна фраза: «Сначала человек работает на авторитет, затем авторитет работает на него»).

Наконец, если исходить из социальной функции образования как главного инструмента – генетического ядра общественного развития, инновационного общественного и экономического развития и потребностей формирования инновационного поведения человека, то мы приходим к аналогичному выводу. А именно, **система**

образования должна быть сориентирована на дальнейшее органическое развитие Человека, Общества и Природы посредством реализации индивидуального потенциала обучающегося, используя общественный интеллект и ресурс Человека, Общества и Природы.

Таким образом, обобщая сказанное, можно дать такое определение: **проектирование систем развития – это создание моделей опредмечивания внутреннего человеческого потенциала посредством совокупного ресурса внешней среды с целью ее (среды) дальнейшего генетического развития.**

Поэтому 1) **главным индивидуальным инструментом** проектной деятельности взрослого человека (преподавателя) и для взрослых является **сознание**, переходящее в **разум**, 2) исходным пунктом служат **генетические программы** индивидов (обучающего и обучающегося), 3) **главным ресурсом** служат: индивидуальный и общественный опыт и возможности (трансформации) внешней среды.

Возможны ТРИ варианта к проектированию систем: 1) интуитивно-генетический (см. Солонин К.Ю.) (иррациональный, герметический, теоретический, содержательного обобщения и т.п.), создающий условия для проявления внутреннего потенциала человека; 2) генерирующий; 3) синтетический. При этом **механизмом реализации этих видов деятельности может служить метасистемный подход посредством перехода от сущности одного порядка к сущности другого порядка: от духовной сущности к материальной и наоборот или одновременный поиск их и реализация.**

Переходы от сущности одного порядка к сущности другого порядка в первом и втором вариантах есть не что иное, как **ступени движения, соответственно, к идеальной или материальной сущности-истине.** А в синтетическом варианте мы имеем дело с движением к идеальной сущности-истине по все более уменьшающимся циклам.

Генетической сущностью общественного развития является образование, которое призвано обеспечить переход из одного жизненного пространства общественной жизни в другое, из одной формы культурной жизни в другую. Образование – это тоннельный переход из одного жизненного пространства в другое.

В соответствии с диалектикой и законами развития каждое новое в результате организованности рождается в рамках старого как качественно новая сущность – системная сущность более высокого порядка. Поэтому образование (в частности его содержание) должно концентрировать в себе в форме сущности всю совокупность культурного наследия прошлого и настоящего, а не быть лоскутным одеялом и даже системой – это результат организации системы. И этот результат становится системообразующим по отношению к будущему образу жизни человека и общества, выполняя по отношению к ним генетические функции.

При этом важно понимать, что эта сущность формируется в конкретном человеке в форме осознанного мироощущения, включающего пространство внутреннего и внешнего мира человека.

Осознанное мироощущение порождает в человеке образ (по теории возникновения доминанты Ухтомского), который посредством разума как шаровая молния пронизывает пространство жизни, преобразовывая его по своему образу и подобию.

На уровне сущности проектирование – процесс создания генетической модели развития жизненного пространства. Результат проектирования – проект, являясь системным результатом имеющегося пространства жизни, выполняет генетические функции по отношению к будущему, качественно новому пространству жизни, представляющему собой качественно новый уровень развития действующего пространства. Поэтому в основе проектирования лежат законы развития и организации жизни. При этом ведущим является закон опережающего воспроизводства генетического потенциала.

На уровне содержания проектирование – процесс формирования образа будущей реальности.

На уровне формы проектирование – идеальный (как воплощение идеи – мысли) образ будущей реальности.

Логика процесса развития (качественного изменения) жизненного пространства на основе проявления субъективной реальности проектировщика: идеализация (на основе разума) – проектирование – планирование – реализация.

Соотношение внутреннего и внешнего в соответствии с принципом управления иерархическими системами (А.Т. Москаленко, В.Ф. Сержантов) может меняться. Но для устойчивости

жизненного процесса оно должно быть постоянным. Поэтому здесь вступает в силу, в идеале, закон Золотой пропорции и законы подобия и гармонии, регулируемые границами устойчивости закона Золотой пропорции. При этом соответствии с законом меры должен быть коридор.

Все эти вопросы раскрываются и обосновываются ниже в предлагаемой читателю книге.

Литература

Балин В.Д. Психическое отражение: Элементы теоретической психологии. – СПб.: Изд-во С.-Петербургского ун-та, 2001. – 376 с.

Гаряев П.П. Волновой генетический код – М.: 1997. – 108 с.

Макаренко А.С. Избранные педагогические произведения. – М., 1946.

Материалистическая диалектика как общая теория развития. В 3 т., Т. 2. – М.: Наука, 1982. – 464 с.

Москаленко А.Т., Сержантов В.Ф. Личность как предмет философского познания. Философская теория личности ее психологические и биологические основания. – Новосибирск: Наука, 1984. – 320 с.

Сухонос С.И. Масштабная гармония Вселенной. – «София-Москва», 2000. – 312 с.

Солонин К.Ю. Обретение учения. Традиция Хуаянь-Чань в буддизме тангутского государства Си-Ся. – СПб.: Изд-во С.-Петерб. ун-та, 2007. – 266 с.

3.1. Методологическое понимание единой генетической организации жизни как основы проектирования единого образа жизни Человека, Общества и Природы

Исходный импульс и главный толчок данному направлению – созданию единой модели развития на разных теоретических уровнях, в разных науках есть основание считать, что дала молекулярная биология. Она

- «...позволяет дать на единой основе, отправляясь от молекулярных элементов и простейших взаимодействий между ними, объяснение довольно широкого круга биологических явлений, причем объяснение более глубокое, чем это было возможно до сих

пор. К числу этих явлений относятся, прежде всего, передача наследственных признаков, процессы развития организма, которые суть не что иное, как реализация генетических **программ**» (выделено нами – М.Б., В.Б.) (Москаленко А.Т., Сержантов В.Ф., с. 68);

- «...существенные моменты клеточного метаболизма и иных явлений жизнедеятельности клетки могут быть поняты как аспекты **того же самого механизма, который лежит в основе генетических процессов**» (выделено нами – М.Б., В.Б.) (Москаленко А.Т., Сержантов В.Ф., с. 68).

Как отмечает Б.Л.Астауров «первоочередной задачей на этом пути является объединение на молекулярно-биологической основе цитологии, **генетики**, учения об **онтогенезе и филогенезе**» (все выделено нами – М.Б., В.Б.) (Б.Л. Астауров, 1962, см. А.Т. Москаленко, В.Ф. Сержантов, с. 69). «Именно здесь... предстают важные открытия, **таятся еще не созданные общие теории**, которые будут освещать путь дальнейшего движения вперед, а вслед за ними **именно здесь** откроются невиданные **возможности использования вновь раскрытых тайн и познанных законов жизни**, новые горизонты практики, новые великие победы **человеческого гения в области овладения явлениями жизни**» (все выделено нами – М.Б., В.Б.) (Б.Л. Астауров, 1972, см. А.Т. Москаленко, В.Ф. Сержантов, с. 69).

Далее А.Т. Москаленко и В.Ф. Сержантов отмечают фундаментальное отличие «основных законов органической жизни от законов неорганической природы... Фундаментальное отличие живого, даже более того, диаметрально противоположность его закономерностей и закономерностей неорганической природы может быть установлена благодаря успехам молекулярной биологии уже на самом элементарном биологическом уровне – уровне клетки» (А.Т. Москаленко, В.Ф. Сержантов, с. 69).

Ключом качественного перехода являются именно биологические механизмы. «Только начиная с саморепликации, матричного синтеза белков и механизма естественного отбора, мы можем говорить о становлении собственно биологических закономерностей развития природы и о создании предпосылок их влияния на другие процессы на Земле» (А.Т. Москаленко, В.Ф. Сержантов, с. 70).

Как отмечают А.Т. Москаленко и В.Ф. Сержантов, Ж. Моно и Ф. Жакоб рассматривают понятие аллостерии как «явление,

обеспечивающее **телеономный** (выделено нами – М.Б., В.Б.) характер природы живых существ, начиная уже с клетки и, более того, с макромолекулярных ее элементов. Аллостерия, в понимании Ж. Моно, это тот феномен, где живая система, подчиняясь в ходе своей жизни законам неорганической природы, вместе с тем ведет себя уже не в согласии с ними» (А.Т. Москаленко, В.Ф. Сержантов, с. 71). Жизненный процесс меняет свое направление. Действует закон, названный нами законом оборачивания (Барболин М.П., Барболин В.М., 2007).

При этом отмечается, что «уже молекула протеина оказывается способной не только **селективно активизировать** (выделено нами – М.Б., В.Б.) какую-либо реакцию, но и управлять своей активностью в зависимости от множества сигналов химической информации...

На такой именно основе, но не на основе некоей произвольной всеобщей теории систем, становится возможным понять, в каком совершенно реальном смысле **организм, как-будто нарушая законы природы, все же соблюдает их** (выделено нами – М.Б., В.Б.), – но при этом только ради того, чтобы следовать своей программе и стремиться к ее осуществлению» (Ю.М. Оленов, см. А.Т. Москаленко, В.Ф. Сержантов, с. 71).

Нетрудно увидеть закономерность, заключающуюся в том, что логически осуществляется цикл оборачивания компонентов внешней среды посредством их преобразования внутри клеток. По сути, речь идет об инверсии. Или, в обобщенном понимании – о законе оборачивания.

В самом деле, далее отмечается, что «живые существа строятся из определенного набора химических элементов обусловленного природой той глобальной системы, в которую включена вся жизнь и вся планета. А это **накладывает определенные ограничения** на пути их развития, исключает произвольные структурные варианты и произвольные регуляторные механизмы. Вместе с тем прогрессивная направленность развития и гармоническое развертывание жизнедеятельности живущих организмов предполагает установление самых разнообразных связей между относительно стандартными элементами системы» (А.Т. Москаленко, В.Ф. Сержантов, с. 71-72).

Если же сравнить это высказывание с высказыванием о случайности биохимических процессов, то станет очевидно, что случайности – это проявление внешних законов и закономерностей

пространства жизни Земли, Вселенной, т.е., как отмечалось выше, есть реализация внешних закономерностей, которые до сформированности клетки и затем телеономности организма подчиняются им. Но затем, – заметим особо, – в рамках этих закономерностей реализует собственные генетические программы в соответствии с собственными (в рамках законов природы) законами.

Случай – это соединение лучей, реализующих закономерности. Это аналог доминанты Ухтомского в природе. Ибо, как видим, в определенном соединении явлений из разных лучевых последовательностей – закономерных проявлений и создается телеономный организм. При этом для биологических систем «...отличительной особенностью является единство энергетических и информационных процессов» (А.Т. Москаленко, В.Ф. Сержантов, с. 97).

Если заметить, что внешние процессы воспринимаются как информационные процессы – «лучи», идущие, как правило, извне и несущие энергию, а внутренние процессы воспринимаются как энергетические, меняющие характер воспринимаемой информации, то станет понятен механизм превращения внешних процессов во внутренние и обратно. А именно, происходит процесс превращения внешних информационных (энергоинформационных) процессов во внутренние энергетические (информационно-энергетические), обладающие потенциальной энергией (на основе внутренних структур и программ) и затем обратно – во внешние, воспринимаемые как информационные в форме процессов жизнедеятельности организма, в частности, поведения человека.

На этой основе становится очевидным действие:

- законов развития;
- законов организации жизни телеономных систем;
- законов функционирования телеономных систем.

Таким образом, с полным основанием можно говорить:

1. О единой генетической обусловленности жизни на уровне генетических программ – с одной стороны и об ограниченности проявления этой обусловленности внешним пространством жизни.

2. О наличии фундаментальных законов жизни неорганической природы, детерминирующих развитие органической природы.

3. О наличии специфических законов органической природы, обуславливающих развитие жизненных процессов на уровне программной детерминации.

4. О противоположности действия законов органической и неорганической жизни.

5. О том, что фундаментальные законы природы являются ограничителями развития органической жизни.

6. О том, что законы неорганической природы и законы органической природы взаимно дополняют друг друга, образуя единую целостность.

7. О том, что только в единстве реализации законов неорганической и органической жизни достигается устойчивость жизненного процесса.

8. О том, что **органическая жизнь есть, все-таки, качественно новый уровень развития неорганической жизни.**

«Живые системы как бы вырвались на стратегический простор, приобрели способность сохранять и совершенствовать свои регуляционные возможности при чрезвычайном усложнении организации. Аллостерия была одним из величайших достижений естественного отбора. Достигнутый на этом пути результат радикально изменил соотношение физико-химических и биологических закономерностей, действующих в органическом мире, явился важнейшей **предпосылкой всей последующей эволюции**» (выделено нами – М.Б., В.Б.) (Оленов, с. 203, см. А.Т. Москаленко, В.Ф. Сержантов, с. 72.).

Однако всю последующую эволюцию вряд ли можно считать удачной, которая, скорее, из объективной в силу **несоблюдения законов неживой и живой природы** превратилась в субъективную. А.Т. Москаленко и В.Ф. Сержантов в этой связи выделяют ряд проблем. Но при этом не видят главной причины – нарушение функционирования законов природы, говорят о необходимости синтеза знаний, не выделяя при этом синтез знаний на уровне сущности.

Первой называется экологическая проблема «...экологическая проблема в современном мире – это **проблема гармонии жизненных процессов**» (выделено нами – М.Б., В.Б.) (А.Т. Москаленко, В.Ф. Сержантов, с. 72).

По содержанию – это проблема гармонии жизненных процессов Человека, Общества и Природы. А по своей сущности – это проблема соблюдения единства законов жизни Человека, Общества и Природы. И свобода эволюции, так называемого, не просто естественного, а «волютаристского» – неразумного отбора, который перенесен с Природы на Общество и привела к «производству» субъективных, так называемых «законов», которые противоречат объективным законам.

Другая проблема – проблема взаимоотношений мозга и организма, которая привела к жесткой антитезе **«разума и инстинкта»** (выделено нами – М.Б., В.Б.) (А.Т. Москаленко, В.Ф. Сержантов, с. 73).

Решать эту проблему, А.Т. Москаленко и В.Ф. Сержантов предлагают с позиций «понимания **соотношения врожденного и приобретенного**» (выделено нами – М.Б., В.Б.) (А.Т. Москаленко, В.Ф. Сержантов, с. 74).

Но в основе приобретенного лежат законы функционирования организма, его свободы. И согласование идет на уровне законов, как выше указывалось посредством **механизма единства и взаимопревращения и информации и энергии**, в основе которого, как нетрудно догадаться, лежит закон (или аналог закона) Ухтомского. Подтверждением этого служит выделение А.Р. Лурией «трех подсистем мозга – информационной, моделирующей и программирующей» (Лурия А.Р., см. А.Т. Москаленко, В.Ф. Сержантов, с. 75).

Вообще идеи доминанты Ухтомского А.Т. Москаленко и В.Ф. Сержантов рассматривают лишь с позиций обобщения (см. А.Т. Москаленко, В.Ф. Сержантов, с. 77). С тех же позиций они рассматривают и «теорию функциональных систем М.К. Анохина (см. А.Т. Москаленко, В.Ф. Сержантов, с. 77), модель т-о-т-е К. Прибрама (см. А.Т. Москаленко, В.Ф. Сержантов, с. 77), концепцию биологической активности Н.А. Бернштейна (см., А.Т. Москаленко, В.Ф. Сержантов, с. 77), концепцию психологической установки Д.Узнадзе (см. А.Т. Москаленко, В.Ф. Сержантов, с. 77).

Однако выявленные учеными эти законы авторы не рассматривают с **позиций законов природы**.

Вместе с тем они восклицают: **«...мы стоим перед необходимостью сформулировать какую-то новую теорию**

(выделено нами – М.Б., В.Б.), которая одновременно оказалась бы **диалектическим “снятием” рефлекторной теории**» (выделено нами – М.Б., В.Б.) (А.Т. Москаленко, В.Ф. Сержантов, с. 77). (Забегаю вперед, заметим, что в качестве таковой авторами данной книги предлагается теория онтоантропосоциогенеза Природы, Человека и Общества.)

Ядром такой теории служат законы развития и организации единого пространства жизни Человека, Общества и Природы.

Однако возникает главный вопрос: Каковы источники активности органических образований?

Современной науке известно, что свойства и функции являются производными (особенностями) структуры. Доказано, что биологическим объектам как материальным системам «определенного рода, которым свойственна внутренняя активность в качестве характерной особенности их собственной структуры, что в самом общем виде выражается как целенаправленность их жизни и поведения (телеономность)» (А.Т. Москаленко, В.Ф. Сержантов, с. 99).

Но возникает вопрос: какова особенность этой структуры? Б.Ф. Гладков математически доказал, что **в основе активности лежит Золотое ядро и предложил математическую формулу для его вычисления.**

Однако активность бывает разная по качеству. Активность клетки, растения, животного, человека.

Выше отмечалось, что внутренняя активность начинает проявляться с уровня клетки. Но, сопоставляя с законом Золотого ядра видно, что в клетке также есть ядро. И жизненная активность в максимальном ее проявлении – развитии жизни, в увеличении объемов начинается с деления ядра. Поэтому нетрудно предположить, что **истинным, первичным** источником активности в однородной (с единым родовым началом) служит возникающее на определенном уровне поглощения информации-энергии из внешней среды Золотое ядро. (Гениальный изобретатель Тесла считал, что ядро, содержащее всю информацию о жизни, есть во Вселенной – ТВ, «Россия», 22.08.09.)

В зависимости от качества содержания поглощающей среды и характер ядра и, соответственно, характер активности будут разными.

В соответствии с такой **концепцией активности** можно предположить, что в человеке таким ядром является **МОЗГ ЧЕЛОВЕКА**.

В настоящее время науке известно, что во всех формах (органах) человека, в содержании всех компонентов человеческого тела (крови и др.) имеет место соотношение Золотой пропорции. Имело бы смысл проверить соотношение и между внутренними органами.

Говорят: «Нам не дано предугадать, как наше слово отзовется!» Но это не так. С учетом изложенного с полным основанием можно считать, что настрой – установление определенных (гармонических) отношений между реальными жизненными образованиями есть источник и исходный механизм активизации и воспроизводства жизни. (Например, становится ясно, что, когда говорят о «перемещении сознания на другие планеты», речь может идти о резонансе, результатом которого в сознании человека возникает образ резонирующего объекта.)

Литература

Астауров Б.Л. Теоретическая биология и некоторые ее очередные задачи. – Вопросы философии, 1962, № 2.

Астауров Б.Л. Генетика и проблемы индивидуального развития. – Онтогенез, 1972, т. 3, № 6.

Лурия А.Р. Основы нейропсихологии. – М., 1973.

Москаленко А.Т., Сержантов В.Ф. Личность как предмет философского познания. Философская теория личности ее психологические и биологические основания. – Новосибирск: Наука, 1984. – 320 с.

Оленов Ю.М. Клеточная наследственность, дифференцировка клеток и канцерогенез как проблема эволюционной генетики. – Л., 1967.

3.2. Генетическая организация жизни. Метод организационно-генетического моделирования жизненных пространств

Поскольку, как было показано в предыдущем пункте, на каждом качественно новом уровне развития жизни возникает сущность, выполняющая генетические функции, то имеет смысл говорить о генетической организации жизни.

Иными словами, под генетической организацией жизни будем мыслить не только организованную по определенным законам совокупность генов (в частности, генокод), но и различные формы их объединения и проявления, **выполняющие генетические функции.**

Объединения, выполняющие генетические функции, возникают на основе отношений между сущностями. Поэтому исходной клеточной генетической организации будем считать **отношение между сущностями.**

Роль отношения как исходного пункта не только организации жизни, но и процесса познания четко определена в философии. «...все философские вопросы могут быть объединены некоторым общим отношением, аспектами которого они являются; иначе говоря, они оказываются в конечном счете производными от некоторого основного вопроса» (философии – отношения сознания к материи – замечание наше – М.Б., В.Б.) (А.Т. Москаленко, В.Ф. Сержантов, с. 9). Ф. Энгельс писал: «Великий основной вопрос всей, в особенности новейшей, философии есть вопрос об отношении мышления к бытию» (Маркс К., Энгельс Ф. Соч., с. 282).

Понятие «отношение» дает возможность не только описывать на разных качественных уровнях жизненные процессы, протекающие в каждом в отдельности и в едином пространстве жизни Человека, Общества и Природы, но и соотнести строящуюся теоретическую модель с существующими теориями о человеке, обществе и природе. Поскольку в социологии личность определяется как совокупность отношений, то посредством его мы можем описать всю совокупность общественных отношений на уровне явлений, т.е. рассматривать отношения между явлениями. В то же время поведение человека определяется совокупностью **внутренних качеств**, его сущностью, его индивидуальностью. И внешние проявления человека есть проявление этой сущности. Рассматривая отношение между **сущностью и явлением**, мы можем описать связи внутренних качеств личности (человека) с его внешними проявлениями. Тем самым **понятие отношения дает возможность изучать связи между сущностью и явлением.** Но возможно и наоборот. Изучая совокупность явлений в процессе эмпирического познания можно выявить и познать сущность этих явлений. Можно рассматривать отношения между сущностями. Например, известно, что сущность одного порядка порождает сущность другого порядка, например,

закон как сущность порождает принцип и наоборот, изучая (наблюдая, осмысливая и осознавая) совокупность принципов, можно обнаружить общий закон.

Если связи между явлениями, связи между сущностями, а также связи между сущностями и явлениями рассматривать как связи или взаимодействия, то **понятие отношения позволяет описать сущность всех видов связей и взаимодействий**. Так, например, в физике рассматриваются четыре вида взаимодействий: гравитационные, электромагнитные, сильные, слабые. Понятие отношения позволяет на качественном уровне, т.е. на уровне сущности описать эти взаимодействия. Например, можно говорить об отношениях притяжения и отталкивания, об отношении порождения электрического поля полем магнитным, о силе отношений как качественной характеристике.

На основании приведенных аргументов отношение предлагается рассматривать в качестве **исходного неопределяемого понятия**, описывающего связи и взаимодействия, жизненные процессы при построении теоретических моделей жизни.

Весьма важным является вопрос о характере отношений. Простейшее отношение предполагает наличие двух участников отношения. Если отношение одного участника к другому вызывает изменение второго, то такое отношение становится **действием**. Характер действия первого участника на второго определяется характером (сущностью, содержанием, формой и т.п.) этого первого участника. А характер действия второго участника к первому определяется характером второго участника. Но при этом сам второй участник уже определяется действием первого участника. Действие одного участника вызывает вполне определенное, соответствующее воздействию первого действие второго участника. В таком случае будем говорить об оборачиваемости действия. Поэтому в результате необходимо учитывать три вида характеристик отношения: **детерминации** отношения и результата **первым участником**, **детерминации** отношения и результата **вторым участником** и **оборачиваемости действия**. В результате об отношении можно говорить как о **минимальном жизненном цикле**.

Каждый участник выполняет функции гена. Поэтому, если представить, что пространство жизни состоит из участников, которые находятся в определенных отношениях, определяемых самими же

участниками этого пространства жизни, то можно говорить о **генетической организации пространства жизни**. А если считать, что она сама на себя отображается и таким образом обладает определенной повторяемостью – устойчивостью, то можно говорить о **ГЕНЕТИЧЕСКОЙ ОРГАНИЗАЦИИ ЖИЗНИ**. Модели, методы, описывающие эту реальность, имеет смысл назвать **ОРГАНИЗАЦИОННО-ГЕНЕТИЧЕСКИМИ**, а **ПРОЦЕСС – ОРГАНИЗАЦИОННО-ГЕНЕТИЧЕСКИМ МОДЕЛИРОВАНИЕМ**.

Известно, что любая совокупность участников отношений по мере их сосуществования из неорганизованной становится организованной. Поэтому необходимо ввести понятие организации. **Организация** – *упорядоченная совокупность отношений*. В процессе действий участников одного качества устанавливается определенный порядок и в результате совокупность действий приобретает стабильность, устойчивость и вполне определенное однородное качество, тождественное качеству отношений.

Таким образом, мы получаем **метод организационно-генетического моделирования жизненных пространств**.

Литература

Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 21, с. 282.

Москаленко А.Т., Сержантов В.Ф. Личность как предмет философского познания. Философская теория личности ее психологические и биологические основания. – Новосибирск: Наука, 1984.

3.3. Уровни генетической организации жизни на планете Земля

Исходным уровнем генетической организации жизни на современном уровне развития научного знания необходимо признать ген природы (при-роды – порождающий жизнь, являющийся, по признанию физиков, началом жизни), который целесообразно рассматривать как интегральное (синтетическое, системное), а, по мнению автора, **организационно-генетическое** проявление всех составляющих и пересекающихся в данной точке как точке сборки пространства Вселенной.

Можно поставить вопрос: Почему организационно-генетическое? Потому, что ген есть результат организации (взаимодействия и самоорганизации) – организованной совокупности генетических организаций Вселенной.

С этой точки зрения Человек также является организационно-генетическим проявлением всех генетических организаций пространства жизни. И он обладает собственной генетической (начальной) и организационно-генетической сущностью (формируемой в процессе жизни – филогенеза и онтогенеза) под влиянием программ других генетических организаций пространства жизни.

Например, известно, что «80% нашей жизненной программы закладывается в возрасте до восьми лет; 15% мы приобретаем к восемнадцати годам; 5% приходится на всю остальную жизнь» (ж. Лиза).

Первым уровнем организации жизни на планете Земля естественно считать ген, существующий в представлении современных ученых в форме двух спиралей: одна обращена в прошлое, другая – в будущее и выполняющий за счет этой двойственности воспроизводящую функцию, обеспечивая тем самым непрерывность жизни.

Вторым уровнем является уровень генокода. Генокод выступает как целостное генетическое образование, выполняющее функции, аналогичные гену, т.е. воспроизводящую и преобразующую на уровне генетического кода организма.

Третий уровень – уровень биохимического соединения (молекулярный), где химические соединения, в частности, молекулы выполняют воспроизводящую и преобразующую функции, но уже на уровне биохимических элементов.

Четвертый уровень – уровень биологический, где клетка, подобно гену выполняет воспроизводящую и преобразующую функции.

Пятый уровень – уровень физиологический.

Шестой – психический.

Седьмой – психологический.

Сущностью каждого из этих процессов является преобразование одного вида энергии в другой.

В результате мы имеем дело с многоуровневым организмом, посредством которого реализуется полный жизненный цикл в пространстве жизни: Природа – Человек – Общество – Природа. При этом в особой специфической форме он реализуется в каждом из этих организмов – организме природы, организме человека, организме общества.

Если заметить, что сущностью этого цикла является циркуляция энергии, то нетрудно понять, что в результате такого единения должна образовываться качественно новая сущность, которую, по-видимому, и называют Ноосферой, представляющая собой генетическое ядро более емкого пространства жизни.

Жизненный цикл регулируется определенными законами, которые и представляют собой описание этого циклического процесса на уровне сущности.

Поскольку пространство жизни не исчерпывается пространством жизни природы Земли, то можно предположить, что данный цикл, повторяясь, перейдет на качественно новый уровень развития, находящийся за пределами природы Земли. Нельзя не замечать, что это проявляется уже сейчас в том, что человечество посредством преобразующей функции общественного организма вышло за пределы пространства жизни Земли. Вот только все ли этот организм делает в соответствии с законами жизни более емкого жизненного пространства?!

Литература

ж. Лиза, № 29, 2009. – изд. дом «Бурда».

3.4. Системное и логическое единство мышления, познания, знания и деятельности

Начнем рассмотрение с конкретных примеров. Обратимся к базовому элементу научного знания – понятию. Выясним, как устроено наиболее совершенное определение понятия в математике – определение через ближайший род и видовое отличие. Новое определение строится как выделение из уже известного понятия. Например: «Параллелограмм – это четырехугольник, у которого противоположные стороны попарно параллельны».

Как видно, определение 1) содержит термин, фиксирующий новое понятие – параллелограмм, который связан с 2) известным термином, но поскольку обладает особыми характеристиками, 3) предстает как самостоятельное подмножество всех четырехугольников.

Если же теперь обратиться к процессу познания, то мы увидим аналогичную структуру. Например, чтобы 1) дать определение параллелограмма, мы 2) обращаемся к известному знанию – понятию четырехугольника и из множества многоугольников выделяем посредством особых свойств вид параллелограммов, 3) фиксируем этот вид как самостоятельное понятие.

Далее, обратившись к процессу деятельности – к 1) поиску параллелограмма, точнее сказать, здесь уже особого вида четырехугольника с параллельными сторонами, 2) мы обращаемся к объектам четырехугольной формы и, определяя степень параллельности сторон, выделяем нужный вид четырехугольников, 3) фиксируем этот вид как результат деятельности.

При определенном уровне владения таким трехзвенным алгоритмом деятельности, эту деятельность можно осуществлять в мышлении, употребляя термин «мыследеятельность».

Если мы обратимся к другим видам знания, познавательной, практической, мыслительной деятельности, то мы увидим ту же структуру.

Смысл этой структуры в том, что все новое возникает не только на основе, но и в рамках известного, независимо от того, материальное это (стол, стул, космический аппарат и т.п.) или идеальное (мысль, понятие, теория).

Ясно, что мы имеем дело с идеями диалектики и генетической функцией исходных форм.

Неслучайно, когда обратились к известному академику Д.К. Фадееву с вопросом: «Что такое педагогика?», он ответил: «Вся педагогика сводится к одному – чтобы неизвестное привязать к известному».

В этом высказывании действительно содержится вся суть способов жизнедеятельности человека. Вот простейший алгоритм: постановка (возникновение) проблемы, обращение к известному, решение проблемы с помощью известного, осмысление и осознание

результата (и, при необходимости, процесса решения), вывод относительно поставленной (возникшей) проблемы.

Вспомним закон оборачивания метода К. Маркса, утверждающий, что достигнутая цель становится средством достижения другой цели.

Вспомним диалектику. Она утверждает, что всякое новое рождается в рамках старого. Кстати, об этом говорит и синергетика, когда раскрывает механизм возникновения суператтрактора.

Процесс познания происходит посредством перехода от сущности одного порядка к сущности другого (как правило, более высокого) порядка.

Первое положение относится преимущественно к деятельности, включая предметную деятельность.

Второе – преимущественно к процессу развития знания.

Третье по своей сущности можно отнести к мышлению. Так в пространстве многофакторной среды у человека возникают ощущения второго рода (термин И.В. Николаева), целостно отражающие среду, ее системное качество. Такие ощущения присущи людям, занимающимся управлением большими системами.

Таким образом, становится очевидным структурно-логическое подобие знания, познания, мышления и деятельности.

При этом нельзя не заметить, что **возникновение всех этих феноменов носит процессуальный характер**. А последовательное развитие каждого из них **соответствует структуре дерева**. Достаточно обратиться к наиболее совершенной с точки зрения логики науке – математике. Математическая теория «вырастает» из аксиом как из корня. Подобно тому, как каждая новая ветвь дерева рождается в рамках предшествующей – сначала в форме почки, так каждая новая теоретическая модель рождается в рамках уже имеющихся.

В этой связи встает проблема выяснения сущности и описания этой сущности в **форме законов развития**.

Известные законы диалектики описывают *внешнюю материальную структуру этого процесса, скорее **внешние проявленные формы***: закон взаимопроникновения противоположностей, закон перехода количества в качество, закон отрицания отрицания. Но не раскрывают содержание этого процесса.

Говоря о **содержании**, т.е. о том, **что** происходит, нетрудно понять, что имеет смысл выделить три звена процесса:

- 1) обусловленность генетическим потенциалом;
- 2) оборачивание (посредством обращения к уже существующему в процессе создания нового и затем возвращение на качественно новом уровне обратно) процесса;
- 3) опережающее воспроизводство генетического потенциала (в сравнении с новым качеством процесса).

Естественно возникает вопрос: Почему именно такова содержательная структура процессов? Какие сущности более высокого порядка здесь находят свое проявление?

Каждая новая организация жизни содержит в себе предшествующую историю, «за каждым из отдельных периодов жизни, говоря словами А.А. Ухтомского, скрыта *история системы*» (Б.Г. Ананьев, 1980, с. 74). При этом «...все последующие фазы развития преемственно связаны с предшествующими, причем не только с ближайшей, смежной, но и с весьма отдаленными, даже исходными, начиная с раннего детства.

Речь идет, следовательно, о *генетических связях...*» (Б.Г. Ананьев, 1980, с. 78).

Поскольку речь идет о человеке как органической системе, то нетрудно понять, что эти три звена есть проявление трех звеньев функционирования человеческого организма, которые описываются известными законами: законом доминанты (Ухтомский), законом обратных связей (см. П.К. Бернштейн, Анохин и др.) и законом рефлекторной деятельности (И.П. Павлов), законом опережающего отражения (см. П.К. Анохин).

Наконец, остается проблема описания этих процессов на уровне **сущности** – внутренних условий, которые обеспечивают реализацию процесса, выступая в качестве источника движения процесса на уровне изменения содержания и изменяющихся форм.

Если мы считаем человека вершиной развития, то в качестве **идеала реализации законов** имеет **смысл взять организм человека**. В этой связи обращает на себя внимание описание функционирования разноуровневой генетической организации на уровне ДНК, клеток, целостного организма и внешней среды доктора медицинских наук В.В. Довгуши и кандидата технических наук Л.Н. Пискарева со ссылкой на В.П. Казначеева и П.П. Гаряева. «В

организме человека все должно быть организовано, самодостаточно, и каждая клетка должна знать и выполнять все требования организма. ДНК есть в каждой клетке живого организма, а из клеток складываются ткани, органы, которые постоянно общаются между собой разными способами.

1. Первый способ – простейший из них – обмен химическими сигналами. Это диффузия или активный транспорт вещества – переносчиков энергии и информации.

2. Второй – главный способ общения тканей и органов есть химико-физический способ. Это генерация нервными клетками импульсов – потенциалов действия, в которых осуществляется сверхплотная свертка информации, отражающая действительность и субъективный мир. Химико-физические контакты имеют волновую, электромагнитную природу. Генератором и приемником информации для них выступает совокупный генетический аппарат (геном) нейронов. Это процессы, происходящие внутри организма. Есть обратная связь – воздействие окружающей среды на клетку, которая функционирует не при помощи физико-химической, а на основе полевой обратной связи, т.е. физической связи. Информация при этом принимается своеобразной “антенной” клетки, ее молекулами ДНК. Отсюда новое понятие – полевой геном. Клетки представляют из себя биологические системы, открытые для приема информации из окружающей среды (Казначеев В.П., Гаряев П.П., 1991, см. В.В. Довгуша, П.П. Пискарев, с. 160-161).

Приведенное описание служит иллюстрацией организационно-генетического закона эволюционного цикла развития на клеточном уровне внутри человеческого организма, в частности, в форме причинно-следственных связей с внешней средой и генерации «нервными клетками импульсов». При этом, как видно, внутри человеческого организма в процессе его функционирования реализуются все три закона: первый – в генетической обусловленности со стороны ДНК потенциала клеток, второй – оборачивания в форме «полевой обратной связи», третий – в форме сверхплотных сверток информации, отражающей действительность и субъективный мир.

Подводя итог изложенному, можно утверждать, что единый организационно-генетический закон и реализующие его фундаментальные законы развития могут служить основой создания

природосообразных общественных организаций силами человеческого интеллекта в условиях единой организации жизни Человека, Общества и Природы и, значит, содержат в себе интеллектуальный потенциал опережающего устойчивого развития человечества.

Очевидно, речь должна идти о механизмах возникновения энергетического потенциала, обеспечивающего развитие жизненного процесса, способов жизнедеятельности. Известно, что энергетический потенциал увеличивается в результате взаимодействия гармонизированных процессов. В основе жизненной гармонии лежит соотношение, характеризующееся Золотой пропорцией. Поэтому можно утверждать, что сущностью развития процессов знания, познания, деятельности и мышления является организация, ядром которой служит **гармония, основанная на Золотой пропорции.**

Литература

Ананьев Б.Г. Избранные психологические труды: В 2-х т., Т. 1. – М.: Педагогика, 1980.

Ананьев Б.Г. Человек как предмет познания. – Л., 1968.

Анохин П.К. Системный механизм высшей нервной деятельности. Избранные труды. – М.: Наука, 1979.

Бернштейн Н.А. Модели структурно-функциональной организации некоторых биологических систем. – СПб.–М., 1966.

Довгуша В.В., Пискарев П.П. Познавая мир живого. Достоинно передать эстафету жизни потомкам. – СПб.: Изд. ООО «Северный дом», 2003. – 420 с.

3.5. Метасистемный подход к исследованию и моделированию реальности жизни

Стоящая перед страной задача инновационного развития экономики автоматически повлекла за собой задачу формирования инновационного поведения человека. В свою очередь инновационное поведение человека в условиях инновационного развития общества требует качественно нового образа жизни, ориентированного на получение качественно нового продукта и владения

соответствующими интеллектуальными технологиями, которые закладываются и формируются в процессе научного исследования.

Но для того, чтобы эта задача эффективно решалась, процесс научного исследования должен встать на путь инновационного развития теоретических и прикладных систем в соответствии с общей логикой научного познания во взаимной их связи и взаимообусловленности.

Ключевым звеном инновационного процесса развития является его сущность. Выявление сущности инновационного развития откроет механизм поступательного развития систем научного знания посредством перевода с одного уровня на другой – качественно более высокий уровень. А благодаря выявлению сущности взаимосвязи теоретических и прикладных моделей в процессе их циклического развития появится механизм генерирования инновационного развития образа жизни человека и общества.

Построение качественно новых как теоретических, так и реальных систем обычно начинают с концепций. «Концепция (от лат. *Conceptio* – понимание, система) – определенный способ понимания, трактовки к.-л. предмета, явления, процесса, основная точка зрения на предмет и др., руководящая идея для их систематического освещения. Термин “К.”. употребляется также для обозначения ведущего замысла, конструктивного принципа в науч., художеств., технич., политич., и др. видах деятельности» (БСЭ). В современных изданиях, как показывает анализ, определение концепции по сути не изменилось. Практически из слова в слово повторяется в современных изданиях, например, приведенное определение концепции в Российском энциклопедическом словаре (гл. ред. А. Прохоров. – М.: Научное издательство «Большая Российская энциклопедия», 2001). Тот же смысл содержится в определении концепта в «Философском словаре» (под ред. И.Т. Фролова).

Такое понимание концепции выражает лишь субъективные взгляды авторов и не указывает на объективную сторону как ни процесса, ни результата, ни возникновения концепции, так и ни процесса, ни результата ее реализации.

Полноценная концепция должна быть ориентирована в будущее, рассматривать перспективы развития знания, процесса познания и практики. Принято считать, что логика развертывания систем научного знания включает три основные ступени: концепции,

парадигмы, качественно новые модели научного знания. Предлагаемая методологическая модель исследования процесса инновационного развития теоретических и прикладных систем строится в русле этой логики и может рассматриваться как методологическая концепция. Вслед за философами под «методологической концепцией мы будем иметь в виду философскую теорию, описывающую структуру научного знания, его изменение и развитие и общие методы познания, используемые учеными» (МД как ОТР, с. 281). При этом мы придерживаемся, как раньше говорили, основного принципа диалектики, а теперь можно сказать – генетического принципа развития, суть которого в том, что «...каждая новая концепция возникает и развивается в среде, созданной ее предшественниками» (МД как ОТР, с. 282) с той добавкой, что концепция возникает в результате организации опыта познания и знания и в форме определенного гена, обладающего генетическим потенциалом воспроизводства жизненного процесса.

Цель концепции заключается в том, чтобы на уровне основных идей и методологических ориентиров раскрыть перспективы построения *методологической модели развития, в частности перевода* научного знания, процесса познания и практики с одного уровня на другой – качественно новый уровень развития.

В современных научных теориях используется, так называемый парадигмальный подход не только к построению моделей научного знания, но и к процессу познания и описанию и моделированию реальной практики. Поэтому достижение поставленной цели естественно начать с анализа парадигм, их понятия, классификации и выяснения структуры теоретических моделей в научном знании с использованием конкретной, в частности педагогической науки.

Анализируя итоги прошедшей пятой ежегодной Всероссийской конференции по методологии образования, В.В. Краевский и Е.В. Бережнова пишут: «Осуществляя “право” на собственное толкование, некоторые авторы выделяют парадигмы: формирующую и гуманистическую, лично-ориентированную и духовно-ориентированную, научно-технократическую, гуманитарную и эзотерическую, авторитарную, манипулятивную и поддерживающую, традиционно-развивающую, рационалистическую, духовную и светскую, педагогическую, андрагогическую, акмеологическую, коммуникативную, когнитивную, полифоническую и др.

При таком подходе конкретная специфика научной деятельности, с одной стороны, и практической деятельности – с другой, не учитывается, а поэтому не принимаются во внимание именно особенности объекта, которым в педагогике является особый вид практической деятельности, происходит подмена анализа способов формирования представления об объекте анализом самого объекта. Итак, поменяли принятое в науке определение парадигмы на собственное, но суть осталась – опасение опоздать с употреблением сравнительно свежего научного слова, хотя не нового, но раньше в этом смысле не звучавшего» (В.В. Краевский, Е.В. Бережнова, с. 26-27).

Педагогической модели современного научного знания, как и многим другим научным теориям присущи значительные *недостатки*. До сих пор целый ряд считающихся научными теориями не имеет собственных устоявшихся законов, и потому их нельзя признать фундаментальными. Исследования опираются преимущественно на практику и эксперимент (практически единственным критерием истинности считается эксперимент, дающий результат, как правило, лишь в условиях эксперимента, а не реальной жизни образовательной системы), затем даются, интерпретируются и обобщаются полученные результаты, отсутствуют связи между разнокачественными концепциями, идеями, подходами, теориями, например, в физике.

Вместе с тем даже поверхностный взгляд на различные концептуальные подходы в построении научных моделей обнаруживает, что происходит их смешение и сопоставление нерядоположенных и несравнимых. Например, в педагогических и других гуманитарных науках ценностно-ориентированный (или ценностный) личностно-ориентированный, предметно-деятельностный, коммуникативный, компетентностный и т.п. подходы – это звенья одной цепи, и один без другого не существуют в реальной практике, а значит, и не могут в теоретическом исследовании рассматриваться автономно (игнорируя и не рассматривая внешние связи) и уж тем более выступать как научные парадигмы. Другие подходы, например такие, как эзотерический, синергетический, системный, организмический – это тоже звенья одной цепи, но по отношению к первому типу подходов образуют пласт моделей более высокого уровня общности. Это – *общенаучный*, если не сказать, общеметодологический уровень. Поэтому, если

внутренним содержанием второго (из названных) уровня не является содержание первого уровня, то содержательное ядро второго уровня пусто. Внутренним содержанием такого рода теоретических моделей должны служить компоненты содержания конкретного, в данном случае педагогического знания, а вот характер, уровень, качество представления этих компонентов, отношений и связей между ними будут отличаться спецификой этих подходов.

Обозначенные два уровня в смысле конкретности и обобщенности в рамках модели научного познания являются крайними. Первый – достаточно конкретный, и он отражает специфику содержания объектной области. Второй – достаточно общий. Он устанавливает связь и преемственность области конкретного, в данном случае педагогического знания с общенаучным знанием.

Между этими двумя уровнями существует целый ряд других уровней, также представляющих достаточно большой объем качественно отличающихся, но сопоставимых и даже взаимосвязанных подходов, например, этнонациональный, социокультурный, поликультурный и т.п.

Широко употребляемые такие подходы, как аксиологический, праксиологический, когнитивный, акмеологический и т.п., также не являются собственно педагогическими. По отношению к ним педагогическая теория и практика является областью их системного (не путать с системообразующим) применения и реализации. Относятся они к отраслям познания человека, в первую очередь к психологии, а в наиболее общем понимании – к целостному изучению человека. Они могут служить лишь научной основой построения педагогических моделей, подобно общенаучному уровню, только с другой стороны – со стороны человека.

С позиций методологии важно понимать, что все такого рода подходы, сущность которых находится за пределами пространства теоретической модели, в случае их применения (когда это констатируется в исследовании) должны быть реализованы в каждой компоненте данной модели. Это положение носит общеметодологический характер и относится ко всем другим моделям научного знания, обладающим иерархической структурой.

Такое методологическое исследование, будучи продолженным, даст *методологическую полилатерально-иерархическую модель*

современного научного знания, в структуре которого явно просматриваются три уровня моделей.

Первый уровень – прикладной (техничко-технологический) уровень.

Второй уровень – уровень идеальных теоретических моделей.

Третий уровень – уровень методологических моделей научного знания и процесса познания.

При этом каждый уровень более высокого порядка включает в себя более низкие – предшествующие уровни. (При таком структурировании систем становится понятно, почему учеными выделяются разнокачественные парадигмы – научные, прикладные и т.п. (см., например, В.В. Краевский, Е.В. Бережнова).

В связи с возникшей проблемой использования в науке парадигм естественно обратиться к общему понятию парадигмы и выяснить, насколько может парадигмальный подход обеспечить процесс развития науки вообще и в особенности обозначенной полилатерально-иерархической модели.

Анализ понятия, сущности и имеющихся описаний парадигмы как некоего феномена показывает, что парадигмальный подход:

- дискретен и мало соответствует идеям диалектического или генетического и даже синергетического подходов;

- не обеспечивает выхода за ее пределы, а значит, не может служить средством моделирования опережающего развития, чего требуют современный уровень развития научного и общественного прогресса и роли образования в развитии науки и общества;

- так, как его рассматривает Т. Кун, не предусматривает поступательного движения в научном познании, ученый должен лишь поверить в новую парадигму и, «принятие решения такого типа может быть основано только на вере» (Т. Кун, с. 199).

Таким образом, как справедливо отмечают ведущие российские философы «...оказывается неясным, чем руководствуется ученый, отказываясь от одной парадигмы в пользу другой. Сам Кун объясняет этот переход как чисто социально-психологический феномен» (МД как ОТР, с. 300). А отсюда – главный негативный результат этих недостатков, что, как видно, признает и сам Т. Кун, – отсутствие непрерывного движения к истине.

В совокупности сказанное означает, что парадигма: 1) не обеспечивает фундаментальности научной теории, 2) качественных

переходов между моделями знания, познания и другими компонентами теории в процессе ее развития и, значит, 3) не обеспечивает развития теорий. В то же время для развития научного знания необходимыми условиями являются взаимодействие между разноуровневыми моделями, их качественное изменение и переход на уровне сущности от одной модели к другой.

Все это говорит о том, что *парадигмальный подход является весьма ограниченным методом построения научных теорий и на современном уровне научного знания себя исчерпал*. Он не в состоянии обеспечить непрерывно развивающийся процесс развития научного знания на пути движения (приближения) его к истине, к адекватности научных моделей изучаемому объекту, наконец, интеграции разнокачественных научных теорий.

Главный недостаток, устранение которого может решить эту проблему, – это отсутствие целостного глубинного, затрагивающего основания происхождения системы подхода, охватывающего не только во всей полноте или, по крайней мере, во всей совокупности *связей* предмета исследования с другими сторонами объекта научного познания, но и *источники, и корни* существования системы, а также *перспективы* ее развития.

С позиций современного научного знания, в частности в соответствии с синергетическим подходом, ключевой в развитии как реальных процессов, так и теоретических построений является проблема *фазового или, говоря по-другому, проблема качественного перехода и связанная с ней проблема границ применимости теории (модели) и границы качества*, которые (границы) есть не что иное, как отражение в теории меры жизни объектов познания.

Но тогда естественно возникает вопрос: каков может быть новый подход к построению теоретических моделей научного знания? Сегодняшнее состояние науки в целом таково, что назрела необходимость перехода ее на качественно новый уровень знания, познания, исследования, проектирования и применения – *уровень построения единых фундаментальных основ и логически стройной теоретической модели*.

Исходя из структуры научного знания и единой логики познания легко понять, что речь должна идти о методологическом уровне, т.е. **о построении методологии как науки, которая только и может обеспечить качественно новый уровень развития всех других**

моделей научного знания. Методологи, например, в области педагогики дают следующее определение методологии.

«Методология педагогики есть система знаний об основаниях и структуре педагогической теории, о принципах, подходах и способах добывания знаний, отражающих педагогическую действительность, а также система деятельности по получению таких знаний и обоснованию программ, логики и методов, оценке качества исследовательской работы» (В.В. Краевский, Е.В. Бережнова, с. 26).

Однако методология как наука, точнее было бы сказать, – **мировоззренческая мыследеятельностная система, обеспечивающая построение и развитие моделей научного знания**, не может сводиться к системе знаний, как трактуется в данном определении, даже если речь идет об основаниях и способах их добывания. *Методология – это прежде всего особого рода мышление, соответствующее мировоззрению, система законов, определяющих организацию жизни и процессов жизнедеятельности, и только затем система знаний, способов их добывания* и т.п. Кроме того, *методология определенной конкретной области (жизни, науки и т.п.) не может быть оторвана от общей методологии, понимаемой в самом широком смысле этого слова (сливающего, соединяющего смыслы).*

В последние годы появились труды, в которых отрицается специфика конкретной, в частности, педагогической науки (см. В.В. Краевский, Е.В. Бережнова, с. 26). **Главная специфика любого качественно определенного жизненного пространства заключается в характере отношений его с другими жизненными пространствами. И эта специфика должна найти отражение в соответствующей теоретической модели.**

Если методологию определить как науку об организации жизни в ее объективном (как должно быть устроено) и субъективном (как строить) планах, а жизнь рассматривать как совокупность жизненных пространств, то сразу становится понятно, что различие между жизненными пространствами, например, образования и общественной жизни заключается в качестве жизненных пространств, а соответственно, различие наук заключается в характере описания этих качеств и качественно различающихся пространств, включая уровни обобщенности, сущности, где наряду с различным будет найдено и то общее, что их

объединяет. В соответствии с таким пониманием методологии можно дать такое определение.

Методология – наука об объективной и субъективной организации жизненных пространств.

Существенное отличие от общепринятых определений методологии, например, от приведенного выше, в том, что ключевым звеном здесь является не метод (который, вообще говоря, всегда субъективен), как обычно считают, а организация, где субъективная сторона (в меру истинности методологических знаний) подчинена объективной.

Однако сама *методология также должна развиваться*. А это означает, что она сама должна иметь независимое от субъективной (в меру истинности научного знания) реальности **сущностное ядро – сущность**, как сейчас говорят, феномен, который *детерминировал бы построение методологической системы* на всех уровнях и этапах развития методологии как последовательности развивающихся моделей единого организма подобно явлениям объективной реальности, где все находится в определенных связях и взаимоотношениях. Построенная таким образом «сущностная» модель может рассматриваться как *метасистема*. Метасистема по отношению к конкретной системе является ее сущностью, выражает сущность системы, которая определяет существование системы, ее содержание, развитие, структуру, функции, которые, будучи проявлением сущности, взятые в совокупности, поддерживают жизнь метасистемы, говорят, осуществляют, проявляют и опредмечивают (непроявленный, сущностный, говорят также, генетический) внутренний жизненный потенциал системы, обеспечивая устойчивость жизни (метаболизм). В этой связи имеет смысл дать следующее краткое определение метасистемы.

Метасистема – сущностный инвариант системы.

С другой стороны, поскольку речь идет о сущности, то, применительно к метасистеме, можно говорить лишь об *определенном уровне истинности* самой метасистемы и получаемых на её основе результатов, а вместе с этим и о переходе от одной сущности к другой – сущности того же или более высокого порядка, раскрывая тем самым сущность процесса развития систем, а значит, и процесс развития систем в полилатеральном и иерархическом аспектах (направлениях развития).

Поэтому метасистему более полно можно определить таким образом.

Метасистема – сущностный инвариант системы, обеспечивающий ее развитие посредством перехода от одной сущности к другой того же или более высокого порядка, в частности, в процессе качественного перехода (выступая в качестве механизма).

В несколько упрощенном варианте можно сказать, что *метасистема* – внутренняя сущностная организация системы, определяющая ее образ жизни, состав, структуру и логику развития жизненных процессов.

Метасистема – сущностный инвариант, обеспечивающий взаимосвязь между сущностями систем (пространства) жизни человека, общества и природы, представленный в форме системы научного знания, ориентированного на синергетическое развитие всех взаимодействующих жизненных пространств.

Метасистема является сущностным – генетическим ядром (ибо известно, что сущность проявляется независимо от субъективных желаний) системы на всех ее уровнях. А это означает, что она определяет (в соответствии с законом генетической обусловленности) состав, структуру, функции и развитие системы и одновременно осуществляет связь с прошлым (на основе закона генетического наследования) и будущим (на основе закона генетического программирования) посредством взаимосвязи сущностей всех, как правило, разнокачественных уровней организации жизни жизненных пространств. Иными словами, если методология должна представлять собой модель развития и организации жизни в жизненном пространстве в объективном и субъективном планах, то метасистема должна представлять сущность этой модели – совокупность ее сущностных инвариантных (независящих от внешних изменяющихся условий среды) компонентов и характеристик организации жизни в этом пространстве. В функциональном плане метасистема является *генетической* основой процессов жизнедеятельности пространства жизни системы, порождающей эти процессы и определяющей их объективную и субъективную организацию, включая систему управления (М.П. Барболин, 2005, 2007).

Это означает, что метасистема должна характеризоваться наличием: 1) главных участников субъектов жизненного пространства, 2) генетического потенциала, 3) пространства

потенциальной осуществимости генетического (в частности человеческого) потенциала и 4) механизма реализации и развития генетического потенциала в конкретных условиях определенных жизненных пространств будущей жизни (см. М.П. Барболин, 2006, ж. Человек и образование, 2007, № 3-4). В качестве такого рода пространства может рассматриваться любое должным образом организованное пространство общественной жизни (сообщество, организация), являющееся конкретным опредмеченным проявлением единой организации жизни Человека, Общества и Природы, где функцию генетического ядра выполняет человек, его внутренний мир, в частности его мышление, а пространством потенциальной осуществимости будет служить единое пространство жизни Человека, Общества и Природы, выступающее в форме мировоззрения, границы которого определяются мерой генетического потенциала, являющейся одновременно мерой жизни системы. Главными механизмами реализации генетического потенциала являются фундаментальные и нравственные законы единой организации жизни человека, общества и природы, представленные в форме соответствующих законов развития и организации жизни конкретного жизненного пространства. Главная функция конкретного жизненного пространства – *функция зоны ближайшего целостного развития человека.*

Каковы же преимущества метасистемы как модели развития, проектирования и формирования научного знания? Главное *сущностное* преимущество в том, что она, будучи **компонентом методологического знания**, является источником развития научных моделей, выступая наряду с генерирующим (как это делала парадигма) и генетическим ядром в непрерывном процессе развития научного знания на пути приближения к истине. Метасистема решает проблемы, неразрешимые в рамках парадигм, в частности главную проблему – проблему фундаментальности, поскольку описание сущности предполагает наличие фундаментальных основ и механизмов развития теории, фундаментальных категорий, законов, логики развития жизненных процессов, включая качественные (фазовые) переходы, принципов и т.д., чего не предполагает парадигма. Поэтому можно считать, что метасистемный подход представляет собой более высокий – качественно новый уровень развития методологии научного познания и одновременно знания,

что также не характерно для парадигмы. Главное *функционально-прикладное* преимущество метасистемного подхода в том, что он обладает способностью решать такие неразрешимые в условиях парадигмального подхода к науке проблемы, как, например, определения качества (у Т. Куна единственным критерием является использование на практике) научного знания, классификации, границы качества и границы применимости и др.

Кроме того, в рамках метасистемного подхода решаются не только обозначенные выше проблемы фундаментальности, развития (в частности, исторического генезиса научного знания и учета исторической практики), движения к истине и другие внутринаучные проблемы, но и проблемы, обусловленные потребностями сегодняшней общественной жизни, социальной практики, такие (кстати, также образующие развивающуюся последовательность, хотя однопорядковых и существенно не отличающихся, но взаимосвязанных социальных проблем, решение которых требует наличия соответствующих образовательных и научных моделей) как *социальная адаптация, обеспечение устойчивого развития общественных организаций, обеспечение инновационного развития экономики, общества в целом.*

В аспекте научного познания одним из важнейших качеств является характерный для метасистемы чувственный образ и образ мышления, мы бы сказали – мыследеятельности (по Г.П. Щедровицкому), а в более широком плане, если речь идет о деятельности ученого, – образ жизни ученого. Ибо только при этом условии работает интуиция ученого, которой, в частности, придавал большое значение Т. Кун – автор введения в научный обиход понятия парадигмы.

В этой связи пространство жизни системы научного знания расширяется до границ внутреннего мира ощущений ученого и границ внешнего пространства – пространства осознанного мироощущения. И тогда *метасистему науки* можно определить как сущностный инвариант пространства жизни и деятельности субъектов и объектов научного знания.

Особо необходимо отметить, что в отличие от парадигмы метасистема детерминирует не только развитие теоретических и прикладных моделей и решение в них проблем, но сама имеет многоуровневую структуру, определяемую порядком сущностей, опираясь на которые осуществляет самосовершенствование и

саморазвитие, выходящее за пределы самое себя посредством выявления сущностей более высокого порядка, находящихся за ее пределами в постоянно расширяющемся (в процессе саморазвития на основе закона оборачивания метода, удвоения человека (по Марксу), а в более широком понимании – закона оборачивания жизни) пространстве потенциальной осуществимости.

Все сказанное означает, что метасистема представляет собой самоорганизующееся и саморазвивающееся ядро методологической системы, обеспечивающее ее жизнеспособное (в частности, устойчивое, инновационное, поскольку речь идет о качественных переходах на уровне сущности) развитие. С позиций системологии в связи с включением в научный обиход и использованием понятия метасистемы в развитии моделей научного знания с полным правом можно говорить о **качественно новом уровне развития системного подхода в научном познании**, способном обеспечить многоуровневое циклическое развитие методологических, теоретических и прикладных идеальных и реальных систем в процессе их развития на пути приближения к истине. Переход от сущности одного порядка к сущности другого, более высокого, порядка обеспечит теоретический фундамент качественного изменения систем. Соответствующая новой сущности методологическая и теоретическая системы явятся основой построения качественно новой технологии процесса жизнедеятельности человека, ориентированного на получение качественно нового индивидуального и общественного продукта. А это означает, что построенные таким способом методологическая и теоретическая системы будут сориентированы на инновационное развитие не только человека, но экономики и общества в целом.

Таким образом, мы получаем новый завершённый методологический аппарат проектирования, формирования и развития систем научного знания, отвечающий не только современному уровню развития, но и современным социально-экономическим требованиям развития России, в частности, требованию инновационного развития интеллектуальных систем, интеллекта человека и общества.

Литература

- Барболин М.П. Методология развития и образования человека. – СПб.: Издательский Дом «Петрополис», 2005. – 398 с.
- Барболин М.П. Методы исследования социальной сущности человека // Человек и образование. – 2007. – № 3-4.
- Барболин М.П., Барболин В.М. Основы общей методологии. – СПб.: Издательский Дом «Петрополис», 2007. – 240 с.
- Барболин М.П. Социализация личности // Под ред. проф. В.Т. Пуляева. – СПб.: Издательский Дом «Петрополис», 2006. – 372 с.
- Бережнова Е.В., Краевский В.В. Парадигма науки и тенденции развития образования // Педагогика. – 2007. – № 1. – С. 22-28.
- Дугин А.Г. Эволюция парадигмальных оснований науки. – М., 2002.
- Краевский В.В. Воспитание или образование? // Педагогика. – 2001. – № 3.
- Кун Т. Структура научных революций. – М., 2000.
- Материалистическая диалектика как общая теория развития. Т. 3. – М.: Наука, 1985.
- Философский словарь / Под ред. И.Т. Фролова. Изд. седьмое перераб. и доп. – М.: Республика, 2001.

3.6. Единство естественнонаучного и гуманитарного знания: взаимосвязь законов, закономерностей, принципов

В современной науке имеет место непреодолимое противостояние между естественными и гуманитарными науками, между естественнонаучным и гуманитарным знанием. Известно, что все технические изобретения основываются на естественнонаучном знании и имеют свой прообраз в природе. В то время как гуманитарные науки, как бы сказали древние философы, преимущественно, продукт «чистого разума». А если экстраполировать начатые рассуждения на область общественной жизни, то, поскольку гуманитарное знание есть продукт субъективных размышлений, не основывающийся на естественных законах, в частности, законах природы, то можно утверждать, что вся организация общественной жизни носит субъективный характер, мало или даже почти не отражающий объективные законы развития жизни.

В плане построения научной теории современное гуманитарное знание в своей основе, как и вся организация общественной жизни, базируется на принципах, которые, как правило, не соотносятся с естественнонаучными законами и объективными законами жизни природного – человеческого, земного, космического, Вселенского организма. Законы социальные (принимаемые государствами как законы) также не соотносятся с законами Природы, а являются лишь реакцией на возникшие проблемы. А, значит, общество существует само по себе, а Природа – сама по себе. В результате их векторы жизни расходятся и возникают, так называемые кризисы, «вызовы» и т.д. В то время, как известно и признано высказывание А.С. Пушкина: «Бог в нас. И, если он присутствует, то человеку не нужны никакие другие законы» (в свободном пересказе).

А, значит, если общество намерено согласовывать, гармонизировать процессы общественной жизни с процессами жизни Природы, то и законы и принципы, по которым оно живет должны быть согласованы с законами Природы, которые находят свое выражение в законах естественнонаучного знания, ибо законы естествознания, и законы, и принципы общественной жизни выражают сущность организации соответствующих жизненных пространств – Природы и Общества.

Неслучайно все чаще приходится сегодня слышать, что наступивший кризис не экономический и финансовый, а кризис нравственности и знаний (в более широком понимании – интеллекта).

Рассмотрим основы единой организации жизни Человека, Общества и Природы. Процесс развития жизни, познания и жизнедеятельности – проявления сущности – осуществимости как реализации внутреннего жизненного потенциала организма представляет собой переход от сущности одного порядка к сущности другого порядка, которые (сущности) по отношению к исследуемым и создаваемым системам фиксируются в форме **метасистем** (см. М.П. Барболин, 2009).

В этой связи в процессе конкретного исследования или создания (созидания) системы (объекта, организации, организма) возникает проблема описания сущностей – проектирования метасистем посредством определенного понятийного языка (на уровне законов, закономерностей, принципов и т. д. который, как мы считаем, есть не

что иное, как метасистемный язык), их иерархии и способов перехода от сущности одного порядка к сущности другого порядка.

Переход от сущности одного порядка к сущности другого порядка в реальности влечет за собой смену качественных состояний, а в науке приводит к созданию качественно новых научных моделей и теорий. Вот как эти переходы характеризуются в материалистической диалектике. «Каждое качественное состояние имеет свою меру, нарушение которой приводит к его изменению. Моменты перехода от одной меры к другой называются узлами, или точками перехода из одного состояния в другое, а вся цепь переходов от одних количественно-качественных состояний к другим – узловым линией меры. Энгельс указывал на такие узлы, поворотные пункты в развитии (познании, осознании – замечание наше, М.Б., В.Б.) природы, как переход от механики небесных тел к механике небольших масс на отдельных небесных телах, от механики масс к физике молекул, от физики молекул к химии, от обыкновенного химического действия к химизму белков» (Диалектический материализм, с. 189).

В приведенном описании говорится об узлах, характеризующих переходное состояние, но не указывается, что именно в узлах и сосредоточена сущность, которая является с одной стороны – завершающей системной компонентой имеющегося состояния, а с другой – порождающей системообразующей компонентой нового состояния.

В этом плане, рассматривая стадии интеграции информации и их психологический смысл В.Д. Балин пишет следующее: «При переходе от старой теории к новой свойство инвариантности или остается, или обобщается, но не отбрасывается. Инвариантность вытекает из материального единства мира, из принципиальной однородности физических объектов и их свойств» (В.Д. Балин, с. 135-136). Здесь речь идет с одной стороны о сохранении феномена, который мы и называем сущностью, которая находится внутри форм, а с другой – о форме как совокупности элементов и структуры, которую мы называем метасистемой – формой описания сущности.

Аналогично, говоря о законах, необходимо различать действие законов в рамках объективной реальности и описание законов в рамках научной теории. К сожалению, в науке такое различие проводится не всегда или проводится недостаточно четко. Они

различаются как реальность и модель, сущность и метасистема, объективная и субъективная реальность. Поэтому в процессе человеческой деятельности необходимо выделить две самостоятельные и качественно различающиеся системы: объективную реальность и субъективную реальность и, соответственно, различные виды метасистем: законы, закономерности, принципы, определяющие поведение объекта и, соответственно, субъекта деятельности.

На уровне сущности описание жизненных процессов, включающих качественные переходы, дал Бехтерев, выдвинув в 1902 году биоэнергетическую концепцию, исходя из предположения, что Мир един: «Мир представляет собой единое энергетическое пространство, энергия выступает как первооснова и источник развития человека и общества. При дематериализации физических сил жизненная энергия не исчезает, а превращается в другую форму, становится внешней, или свободной энергией. Поступая в организм, свободная энергия трансформируется в нервно-психическую. При проявлении активности человека нервно-психическая энергия превращается вновь в свободную. Так осуществляется постоянный энергетический обмен между человеком и средой» (В.Д. Балин, с. 185). Доказательство подобного оборачивания энергии применительно к любому объекту в математической форме дал Б.В. Гладков. Он показал, что любая система сначала поглощает энергию, до определенного предела, определяемого соотношением $(1,618)$, по терминологии Б.В. Гладкова, Золотого ядра, и оболочки, а затем ее автоматически начинает излучать. При этом он отмечает, что Золотое ядро «характеризует исключительно метод познания, а не предмет исследования» (Б.В. Гладков, с. 51), что подтверждает тот факт, что речь идет именно о сущности, которую можно описать в форме метасистемы, в частности математической формулой $\Phi = A \uparrow (2/3) \uparrow 6$ (Б.В. Гладков, с. 48), но нельзя рассматривать как сугубо конкретно-вещественную. Более того, Б.В. Гладков на конкретных примерах из разных областей показывает, что процесс формирования нового качества начинается с Золотого ядра. В музыке наиболее соответствуют такому подходу «такие древние инструменты, как арфа, гусли, флейта, рожок... процесс формирования звука в этих инструментах начинается с формирования самого высокого обертона. Так, например, в рожке звук начинает формироваться в самой узкой

части рожка, а раструб обращен к слушателю. В арфе и гусях то же – самая низкочастотная (самая длинная) струна направлена на слушателя. У флейты процесс формирования низкочастотного звука естественно проходит через формирование верхних его обертонов» (Б.В. Гладков, с. 114).

Сущности высшего порядка обнаруживают себя преимущественно в форме фундаментальных законов объективной реальности, фиксируемых в научных теориях в разных формах описания.

Сущность, как известно, проявляется. Результат проявления сущности называют явлением. И, когда говорят о связи явления с сущностью, устанавливают степень соответствия явления сущности. А когда делают вывод о соответствии явления сущности, то используют термин «*закономерность*». Однако точного определения при этом не дают. Устанавливают, скорее, указывают, что явление есть следствие действия, реализации, осуществления – проявление закона или наоборот, оно не является результатом осуществления закона, как говорят в таких случаях, случайно. При этом закон, как форма описания сущности устанавливает для явления меру его существования, меру качества, меру жизни. Поэтому целесообразно дать определение закономерности на уровне сущности в таком виде.

Закономерность – *мера проявления закона, мера реализации закона в форме явлений, степень исполнения закона в последовательности явлений.* Поскольку закон является формой выражения сущности, то закономерность можно рассматривать как меру явлений, проявляемой сущности и закономерность можно трактовать как повторяющуюся причинно-следственную связь между сущностью и явлением. Другими словами, закономерность – это зависимость результата от степени осуществимости внутреннего потенциала, – если речь идет об объективной реальности и, соответственно, – выполнения закона, если речь идет о субъективной реальности. Иными словами, явление как результат действия закона измеряется степенью соответствия его (или способа его получения) объективному закону.

С учетом сказанного можно дать определение закономерности на уровне формы.

Закономерность – форма связи сущности и явления.

Вместе с тем в понятие закономерности вкладывают и иной смысл. *О закономерности также говорят как о совокупности явлений, представляющих собой последовательность проявлений сущности или, что, то же – совокупность последовательных проявлений сущности.*

Тогда имеет смысл определение на уровне содержания.

Закономерность – последовательность повторяющихся проявлений, закона.

Можно дать несколько определений, охватывающих отдельные стороны понятия закономерности, например, количественную сторону процесса проявления, или характеристику результата закономерности, которую еще рассматривают как закон другого порядка, детерминируемый данным, или представляющий собой проявление его на качественно новом уровне данным. Тогда можно говорить о таких определениях.

Закономерность – мера проявления закона.

Закономерность – последовательность явлений, определяемая законом, а размеры явлений – мерой (жизни) закона.

Говорят также, что «данный результат закономерен». Это означает, что данное явление есть результат действия закона: нарушения его или наоборот – соблюдения закона.

Явление определяется сущностью, а его размеры ограничиваются мерой жизни сущности. Поэтому понятие закономерности необходимо рассматривать в связи с понятием сущности. И **закономерность** можно рассматривать как последовательность размеров проявления сущности.

Таким образом: **закономерность** есть **сущность процесса проявления закона**, с функциональной точки зрения **ЗАКОНОМЕРНОСТЬ** связывает **ВНУТРЕННЕЕ И ВНЕШНЕЕ**, устанавливая причинно-следственные связи. Близким к такому пониманию является описание закономерности, приведенное в марксистской философии. «Термины “закон” и “закономерность” выражают отношения одного порядка, поэтому иногда они употребляются в одном и том же значении. Но в употреблении этих терминов имеется и некоторое различие. Законом также называют конкретную необходимую связь между явлениями. Например, закон трудовой стоимости гласит, что стоимость товара определяется количеством общественно необходимого труда. Термин

“закономерность” употребляется прежде всего для характеристики известной правильности последовательности явлений. Например, в смене времен года наблюдается определенная закономерность: за летом следует осень, за осенью зима и т.д. В этой правильности, последовательности проявляется закономерность. То же можно сказать и о периодичности солнечных и лунных затмений. Термин “закономерность” употребляется и тогда, когда необходимо подчеркнуть, что данное явление не случайно. Развитие общества, учит марксизм, есть строго закономерный, необходимый процесс. Здесь мы не указываем конкретно тот или иной определенный закон, а отмечаем существование необходимой связи. Закономерность рассматривается нами как необходимый, обусловленный определенными причинами процесс, в котором могут действовать не один, а целая совокупность законов» (Основы марксистской философии, с. 203). Закономерность как проявление правильной реализации закона Золотой пропорции в процессе развития жизненного процесса представлена спиралью Архимеда.

Проявление закона может иметь как положительный, так и отрицательный результат с позиций достижения требуемого результата, в зависимости от того, соблюдается закон или он нарушается. Между тем, и в том и другом случае, т.е. как положительный, так и отрицательный результат закономерен. Первый говорит о выполнении закона, второй – о нарушении закона. Аналогично субъективно организованная последовательность явлений может, как соответствовать закону – исполнять закон, так и не соответствовать закону – нарушать закон. Однако, как в том, так и в другом случае закон действует, но результат будет разным: в одном случае – положительным, в другом – отрицательным. Объективный закон в любом случае не остается безучастным, он остается действенным. Не случайно говорят о Божьем наказании!!! Вот поэтому объективные законы нельзя нарушать.

Например, дисгармония онтологических и генетических программ по закону оборачивания в соответствии с принципом уровневой организации функционирования человеческого организма (А.Т. Москаленко, В.Ф. Сержантов) ведет к разрушению генетических программ и в итоге – к разрушению сначала творческого потенциала, а затем и здоровья человека.

Вместе с тем с позиций субъекта, имеющего дело с законом важен положительный результат. Поэтому ему необходим ориентир, отражающий направление его деятельности, дающий положительный результат. Поэтому необходимо знать **ключевой генетический механизм, обеспечивающий с одной стороны – реализацию закона, а с другой – положительный результат действия закона, иными словами, который ограничивал бы действие закона лишь положительной стороной.**

В качестве детерминанты, обеспечивающей положительный результат деятельности в науке и практике принято считать принцип. Он указывает направление деятельности субъекта, в котором или как необходимо действовать, чтобы получить **положительный эффект**. Но принцип не всегда, точнее практически никогда не связывается и не соотносится с законом. А потому носит *субъективный* характер.

Принцип трактуется как основа, определяющая стратегию, реализующую сущность, хотя о сущности, как правило, не упоминается.

«Принцип (от лат. Principium – начало, основа), 1) основное, исходное положение, какой-либо теории, учения, науки, мировоззрения, политической организации и т.д. 2) Внутреннее убеждение человека, определяющее его отношение к действительности, нормы поведения и деятельности. 3) Основная особенность устройства какого-либо механизма, прибора» (Советский энциклопедический словарь).

Но любая наука есть плод человека. Как видно, принцип определяет характер субъективно организованной деятельности. Принцип обеспечивает реализацию последовательности явлений. Поэтому он должен рассматриваться как описание проявляющейся сущности, описываемой законом. И потому **принцип должен быть закономерен**. В противном случае он субъективен.

Принцип должен обеспечивать проявление сущности, реализуя закономерность. Принцип – это с одной стороны – способ проявления сущности, представленной в форме объективного закона, а с другой – форма системной характеристики закономерности, представляющая собой генетическое ядро субъективной деятельности. Поэтому принцип – это сущность, точнее сказать, форма описания процесса проявления сущности – метасистема, которая детерминирует содержание и организацию **процессов субъективной реальности** –

способы деятельности с позиций соблюдения объективных законов. А тогда эта сущность должна быть сама детерминирована сущностью другого порядка, быть проявлением другой сущности. А это означает, что принцип должен быть соотносим с объективным законом, который его детерминирует и проявление которого он обеспечивает. Иными словами, принцип должен быть закономерен и обеспечивать соблюдение закона, его положительное действие. При этом, если закономерность, как выше отмечалось, понимать как последовательность проявлений, точнее сказать субъективно создаваемых (конструируемых) явлений, то принцип есть метасистема, характеризующая внутреннюю сущность этой последовательности.

В субъективной реальности, в частности в общественной жизни также действуют объективные законы. Достаточно вспомнить Ухтомского, который считал, что закон доминанты действует и в общественном организме.

А тогда снова приходим к выводу о том, что ***принцип в таком понимании должен рассматриваться как сущность***, представляющую собой **закономерное** проявление сущности предшествующего порядка, представленной (сущности) в форме закона объективной реальности. А реализация принципа тогда будет не чем иным как субъективной реализацией закона объективной реальности.

Поскольку принцип обеспечивает реализацию закона, то с одной стороны, он должен **отражать закон**, а с другой – **меру, указывая характер и размеры явлений**. И его **формулировка** должна **указывать на сущности**, представленные в формулировке закона, а также на **размеры проявления сущности, обусловленные мерой жизни сущности** (мерой границы качества), предусмотренной законом. Например, если речь идет о законе оборачивания, то в процессе деятельности сам субъект должен инициировать оборачивание процесса жизни и **формулироваться** как **«принцип оборачивания с учетом границы качества (меры закона)»**. Если субъект этого не делает, нарушает хотя бы одно из этих требований (заметим, что в данном случае мерой выступает мера жизни оборачиваемого компонента: потенциала жизненных ресурсов, информации и т.п.), то возникает противоречие между действием человека и действием закона. В результате закон оказывается

сильнее. И он оборачивает то, чего не хотел субъект. Получается результат противоположный тому, которого хотел достичь человек. Происходит, таким образом, разрушение процесса жизнедеятельности.

Результатом исполнения принципа будет гармонизация процессов объективной и субъективной реальности. Рассмотрим эту технологию подробнее, ибо в этом основное назначение законов, закономерностей и принципов.

Как справедливо вслед за Бехтеревым отмечает В.Д. Балин, что «психические и физические явления подчиняются одним и тем же законам Природы и, стало быть, их не следует противопоставлять друг другу. Необычность психического обусловлена необычным сочетанием Объективных законов Природы» (В.Д. Балин, с. 187). «Бехтерев пытался определить единые принципы мирового процесса, на которых строится мироздание. Бехтерев не разделял психические и физические явления, считал, что они подчиняются одним и тем же универсальным физическим законам. Он сформулировал 23 таких закона, лежащих в основе развития Природы на всех уровнях (от неорганического мира до сферы социальных отношений). Некоторые из этих законов таковы: 1. Закон сохранения энергии. 2. Закон пропорционального соотношения скорости движения с движущей силой. 3. Закон тяготения. 4. Закон отталкивания. 5. Закон противодействия (равного действия). 6. Закон подобия. 7. Закон периодичности, или ритма. 8. Закон инерции. 9. Закон зависимости. 10. Закон индивидуальности. Бехтерев утверждал, что закон сохранения энергии, как общий мировой закон, приложим как к отдельному индивиду, так и к обществу в целом. Совокупная энергия толпы (собирающей личности) лежит в основе выражения общественных настроений и коллективных действий. Социальная жизнь подчинена тем же механическим законам, которые властвуют над неорганическим и органическим миром (Соколова, 1995)» (В.Д. Балин, с. 186-187). К сказанному необходимо добавить, что теми же законами детерминированы и все специфические законы и принципы, действующие в общественной жизни.

Когда речь идет об объективной реальности, то взаимосвязь сущности и явлений и, соответственно, закономерность носит объективный, не зависящий от человека характер. Например, в природе эта связь произвольно не нарушается и регулируется

автоматически самой организацией жизни природы. Сама эта связь и есть реализация законов природы.

Но когда речь идет о субъективной реальности, когда явления формируются человеком, субъектом деятельности, тогда возникает вопрос о способе установления соответствия последовательности этих явлений объективному закону. Как сделать так, чтобы последовательность субъективных проявлений могла служить проявлением закона или, по крайней мере, соответствовать закономерной последовательности проявлений закона.

Очевидно, что реализация закономерности осуществляется в содержании процесса и результата проявления закона. Если человек реализует закон, то закономерность реализуется в процессе его деятельности и оформляется – фиксируется в результате этой деятельности.

А тогда закономерность есть мера качества реализации закона и, соответственно, мера проявления сущности, реализующаяся в процессе жизнедеятельности и выражающаяся в ее результатах – явлениях культуры. Принцип же при этом выступает как форма представления закономерности.

Поскольку, как видно из такого понимания закономерности, речь идет о мере как границе проявления сущности, то имеет смысл сначала говорить о явлениях в условиях отстранения от субъективных полученных ранее результатов. Но при этом после получения результатов необходимо говорить о соотношении этих результатов с историческим культурным наследием сообщества субъектов и включенности в него результатов. К. Маркс писал: «...по мере того, как предметная действительность повсюду в обществе становится для человека действительностью человеческих сущностных сил, человеческой действительностью и, следовательно, действительностью его собственных сущностных сил, все предметы становятся для него опредмечиванием самого себя, утверждением и осуществлением его индивидуальности, его предметами, а это значит, что предметом становится он сам» (Маркс К., Энгельс Ф. Соч., с. 121).

Поэтому развитие Природы, ее *осуществимость – проявление ее объективных законов в общественной жизни* необходимо рассматривать не только через субъективно реализуемые законы жизни, которые называют еще законами общества и государства или социальными законами, через которые реализуются закономерности,

но в первую очередь через проявление *внутренней сущности человека*. Что означает не что иное, как наличие одних и тех же или, по крайней мере, сопоставимых по своей сущности законов жизни Природы и организации внутренней жизни Человека и Общества, как предполагал Бехтерев. С позиций проявления сущности объективной реальности можно говорить о том, что сущность Человека по отношению к Природе есть сущность второго порядка. И тогда появление человека есть не что иное, как закономерность – проявление законов Природы (разумеется, в самом широком понимании – с участием космоса и, возможно Вселенной). И в каждом человеке в определенной мере проявлен закон Природы. (Не случайно говорят: «Бог в нас. Дома и стены помогают». Не случайно возникли нации, этносы, народности и т.д.) С чем, вообще говоря, никто и не спорит.

Таким образом, проявление сущности человека и организация всей его деятельности **не только подчинена объективным законам, но и будет служить реализатором.**

В этой связи становится очевидным, что принципы по отношению к законам объективной реальности Человека есть субъективное выражение **сущности второго порядка**, а к объективной реальности Природы – третьего порядка, если рассматривать в направлении вектора проявления сущности как объективной истины. С другой стороны, принципы, будучи сущностями в рамках субъективной реальности, выступают в качестве генетического ядра осуществления субъективно организуемой деятельности. Но в то же время они являются средством (по закону оборачивания) реализации объективных законов в субъективной реальности. А, значит, вектор их действия должен соответствовать вектору действия объективных законов. И потому по своей *формулировке они должны отражать сущность действия объективных законов.*

Для иллюстрации предлагаемого понимания принципа приведем, на наш взгляд достаточно корректное и, в основном совпадающего с предлагаемым пониманием принципа, принцип динамической иерархии, выявленный применительно к человеческому организму А.Т. Москаленко и В.Ф. Сержантовым, который с позиций проявления сущности, необходимо, на наш взгляд, не только признать **фундаментальным принципом,**

обеспечивающим проявление базовых сущностей и фундаментальных законов жизни с соблюдением их иерархии. «...одним из фундаментальных принципов структурной организации является **принцип динамической иерархии уровней управления и регулирования функционирования элементов и подсистем организма, и истинная его картина должна быть воссозданием взаимных отношений субординации между этими уровнями** (выделено нами – М.Б., В.Б.)... Если низшие уровни, являющиеся функциональными элементами целостных систем, реализующих витальные функции индивида, детерминированы генетически достаточно жестко, то высшая интеграция таких систем у человека складывается онтогенетически и строится на филогенетически молодых элементах, в своих фенотипических проявлениях генетически не предопределенных» (А.Т. Москаленко, В.Ф. Сержантов, с. 166).

Но сущности Природы, Человека и Общества также иерархичны. Поэтому этот принцип имеет смысл экстраполировать (распространить) и на организмы Общества, Природы и в целом единый общественный организм Человека, Общества и Природы.

Более детально раскрыть это положение можно на уровне генетических, филогенетических и онтологических программ, которые являются **метасистемами** – моделями генетических сущностей. Принцип задает направление действия и, значит, своего рода стратегию и программу действия. Из приведенного принципа «динамической иерархии» ясно, что невозможно произвольное восстановление проявления (функционирования) генетической программы без изменения негативной филогенетической программы и, значит, невозможно восстановление измененных филогенетической программой генетически обусловленных качеств человека. В то же время наоборот – сознательное изменение врожденной филогенетической программы в процессе онтогенеза и гармонизации ее с генетической программой вполне возможно проявление и функционирование наследственной генетической программы, что необходимо для обеспечения устойчивого развития человека и общества.

Из принципа динамической иерархии уровней управления и регулирования функционирования элементов и подсистем организма следует, что в процессе влияния на функции человека, его поведение,

образ жизни эти программы не равноправны. Более поздние – филогенетические программы оказывают более сильное влияние на социальное поведение человека. Но, поскольку генетические программы более устойчивы, то по этой причине возможно восстановление их посредством функционирования гармонизирующей внешней среды в противоположность постоянно повторяющейся как заклинание без всяких оговорок и как догму фразе «филогенез повторяется в онтогенезе». Но это лишь объективный закон и в ходе субъективно организованной жизни может нарушаться. Ключевую роль в этом играет среда. Врожденность, врожденные качества определяются супружескими и родственными отношениями, т.е. семьей, которая формирует – развивает или уничтожает генетическую программу. Онтогенез, как показывает А.Г. Осницкий, уже во втором поколении может изменить филогенез. **ТАКОВЫ ОБРАЗОВАТЕЛЬНО-ВОСПИТАТЕЛЬНЫЕ ВОЗМОЖНОСТИ ОРГАНИЗАЦИЙ ОБЩЕСТВЕННОЙ ЖИЗНИ.** «Там, где есть хорошая музыка, там нет плохой наследственности» (ТВ, «1 канал», Новости, 08.03.2008, 21 час.) и, так называемого информального образования.

Программа, будучи метасистемой, представляющей образ сущности, есть только предрасположенность, детерминирующая ее внешние проявления как сущности, в частности, поведение человека. Реализация ее зависит от внешних условий, от того, как организовано внешнее пространство субъективной реальности, жизни и деятельности. Если же внешние **условия онтогенеза сознательно** (субъективно) сориентировать на гармонизацию формируемой филогенетической и наследственной генетической программ, то возможно не только исправление образа жизни, но и восстановление процесса устойчивого развития человека и общества. «...фонд филогенетически обусловленных элементов биологической активности приобретает различную организацию под влиянием онтогенетически складывающихся функциональных систем, которые в основном социогенно обусловлены и в конечном счете экзотерически даны как определенные социальные варианты жизни индивидов. Но каковы бы ни были эти варианты жизни индивидов различных эпох и социальных групп, т.е. какую бы форму ни принимала их жизнедеятельность, она должна быть достаточно полной реализацией фундаментальных биологических потенций,

модифицированных, конечно, конкретным социогенно детерминированным онтогенезом каждого отдельного человека. Значит, *если мы хотим дать счастье, здоровье человеку, обеспечить его гармоническое развитие*, мы должны стремиться **не к ущемлению его витальных потребностей, а к такому его воспитанию, которое бы стало основой его самопрограммирования, адекватного его природе»** (выделено нами – М.Б., В.Б.) (А.Т. Москаленко, В.Ф. Сержантов, с. 166-167).

Говоря современным языком, информационная матрица, будучи наложенной на генокод, обеспечит, не только реализацию генетического потенциала, но благодаря синергетическому эффекту, возможно, обеспечит рождение качественно нового поколения детей. Более того, при таком подходе возможно изменение генотипа. Не в подобном ли эффекте, возможно, на уровне природы или космоса, таится разгадка появления детей-«индиго»?

Там, где процесс организации жизнедеятельности человека, в частности воспитание и образование противоречит законам функционирования человеческого организма: генетическим и филогенетическим законам, законам функционирования (П.К. Анохин, Н.А. Бернштейн и др.) там общество получает закономерный – измеряемый отрицательной мерой жизни природы результат воспитания. В таких случаях еще говорят: «Человек остается непонятым». В противовес (а также в резонанс) такому непониманию он проявляет свои негативные качества. Такой результат также закономерен. Это результат нарушения законов природы, действующих в человеке. А именно, общество препятствовало проявлению в человеке природной сущности, природной энергии, заложенной природой программы в нужном для общества направлении. Но по закону оборачивания энергия природы все равно находит выход. И она проявляется там, где это становится возможным и, как часто (и закономерно) в таких случаях бывает, не в нужном для общества направлении, месте и форме.

С учетом сказанного программы имеет смысл рассматривать как **сущностный инвариант – метасистему**, которая не меняется при переходе от сущности одного порядка к сущности другого порядка, выполняя функцию переноса сущностного – жизненного инварианта – генетическую функцию. Это означает, что закономерности и принципы реализуя программы, реализуют генетическую функцию.

Поэтому программы должны образовывать ядро содержания принципов.

Обобщая изложенное, можно утверждать, что при предлагаемом понимании принципа можно говорить о закономерности связи между принципами и реализующими этими принципами и законами жизни Общества, Человека, Природы и результатами деятельности в условиях субъективной реальности. Чем точнее выполняются правильно сформулированные принципы, тем точнее выполняются субъективные и объективные законы жизни общества, объективные законы функционирования внутреннего мира человека, законы природы, тем эффективнее процесс и результат деятельности.

Таким образом, можно утверждать, что принцип иерархии функционирования систем единого общественного организма Природы, Человека и Общества является базовым принципом, обеспечивающим органическое единство Природы, Человека, и Общества, а на уровне законов – органическое единство естественнонаучного и гуманитарного знания, обеспечивающее эффективное воздействие на результат, эффективное общественное развитие.

Поэтому для обеспечения оптимального процесса воспроизводства здорового и счастливого человека и общества необходима не только соответствующая оптимальная организация процессов жизнедеятельности, проявляющая внутреннюю объективно заданную сущность Человека и Природы и, значит, реализующая объективные законы, а, в первую очередь, иерархически упорядоченная система принципов, которая имеет непосредственную органическую связь с фундаментальными законами организации жизни. И никакие принципы не могут быть, как пишут в древних книгах, «измышлены» без связи с законами и закономерностями.

Сущностью субъективной организации деятельности, как принято считать, являются принципы. А это означает, что оптимальная деятельность возможна только в том случае, если принцип непосредственно указывает на сущность, заложенную в законе, и задает вектор ее реализации.

По своему содержанию принцип – сущность субъективной организации жизни. А это означает, что принцип – системообразующее – **генетическое ядро процесса жизнедеятельности**, реализующего объективный закон. И потому все **явления, реализуемые на основе принципа должны быть закономерны, т.е. измеримы посредством закона – с одной стороны, и указывать на степень (отражать уровень) реализации закона – с другой стороны.**

Закономерность по отношению к принципу выступает как мера, как требование сохранения меры жизни объективного закона, в частности, закона природы в процессе субъективно организуемых процессов жизнедеятельности.

Закономерность может также рассматриваться как процесс измерения того, что мерится, измеряется законом. В то же время результат закономерности – то, что определяется степенью выполнения закона.

Субъективная последовательность явлений может рассматриваться как закономерность тогда и только тогда, когда истинность явлений, детерминируется (посредством принципа) законом и характеризуется степенью исполнения закона. Например, чем точнее соблюдается принцип и, соответственно, выполняется закон, тем выше устойчивость организации. Чем лучше соблюдаются нравы, традиции, обычаи, тем стабильнее жизненный процесс.

О принципах говорят обычно как о принципах действия, принципах организации деятельности, обеспечивающих реализацию законов. Это означает, что принципы на уровне сущности деятельности должны не только детерминировать деятельность, но и указывать путь и регулировать процесс деятельности с целью соблюдения законов.

Все это означает, что **принцип – ключевой метасистемный механизм, выполняющий генетическую функцию в процессе субъективной реализации объективного закона.**

Опираясь на изложенную теоретическую концепцию, приведем систему фундаментальных принципов субъективной организации общественного развития Человека, Общества и Природы, реализующих законы объективной реальности Человека. А, в силу объективности этих законов, – реализующих и законы Природы.

Однако прежде, чем перейти к построению конкретной системы принципов, обратим внимание на одно важное положение, которое необходимо учитывать при создании *системы принципов*. Из всего изложенного становится ясно, что сам по себе принцип, лишенный законных оснований **не имеет никакого объективного значения** и, значит, объективного смысла. Он субъективен. Принципы имеют подчиненное значение. Они обеспечивают реализацию законов. С другой стороны, принцип или совокупность принципов, не охватывающих все стороны закона не полноценна и даже бессмысленна (субъективна). Поэтому при формулировании принципов исходным должен быть закон, который они реализуют (в соответствии с только что изложенной теорией). В обществе такую деятельность называют либо незаконной, либо не имеющей законных оснований, если даже она и подчинена вполне определенным принципам и даже целям. Поэтому необходимо говорить о системе принципов, обеспечивающих тот или иной закон. Законы порождают принципы. Если нет законов, о принципах говорить не имеет смысла. При этом необходимо позаботиться о полноте обеспечения проявления сущности описываемой законом. Поскольку системной формой описания сущности является закон, то необходимо *исходить из состава и структуры закона* (поскольку, как известно, состав и структура объекта определяет его функции) и *состава и структуры функций*.

Но, после того как обнаружен закон, возникает вопрос о способе производства самого принципа, о способе его получения и описания. Поскольку принцип, в исходном своем происхождении обязан сущности и закону природы, то и способ его проявления необходимо искать в Природе. Например, известно, что все технические и технологические изобретения имеют свой прообраз в природе. Поскольку сущность определяет состав и структуру явления – явления подобны своей сущности (дети похожи на своих родителей, от яблони рождается яблоня), то и принципы по своей сущности и формулировке должны быть подобны законам.

Для большей убедительности в правильности сделанного вывода заметим, что *этот же вывод можно получить и из принципа динамической иерархии уровней управления и регулирования функционирования элементов и подсистем организма*.

Поскольку, как было показано выше, процесс общественной жизни детерминирован сущностью человека, представленной в форме законов и соответствующих программ, то базовые принципы целостного процесса историко-генетического развития человека в единой организации отношений Человека, Общества и Природы могут быть сформулированы на основе законов функционирования человеческого организма: единства и активного взаимодействия организма и среды (И.М. Сеченова и И.П. Павлова), единства структуры и функции, закона доминанты (А.А. Ухтомского), обратных связей (Н.А. Бернштейна, П.К. Анохина и др.), опережающего отражения (П.К. Анохина), а также законов функционирования биосферы А.Л. Чижевского и др. как сущностей более высокого порядка.

В общественной жизни имеет место проявление этих законов на качественно новом уровне – в форме законов развития общественной жизни: закон генетической (корневой) обусловленности (детерминации) жизни, закон оборачивания жизненного потенциала, закон опережающего разумного – развивающего узловую меру жизни воспроизводства ресурсного потенциала единой организации жизни Человека, Общества и *Природы*.

Совокупность этих законов **детерминирует** сущность развития в жизненном пространстве Человека, Общества и Природы как субъективной (субъективно организованной) реальности, которые должны быть реализованы в условиях субъективной реальности (людьми) в форме принципов. Поскольку в законах выражены три элемента: генетический потенциал, жизненный потенциал, ресурсный потенциал и три соответствующих им функции, то для полноценной реализации законов должно быть сформулировано три ведущих выполняющих генетическую функцию принципа:

- принцип использования в качестве исходного генетического потенциала, требующий создания условий его проявления,
- принцип оборачивания жизненного потенциала, требующий использования его (потенциала) в качестве средства развития,
- принцип опережающего воспроизводства ресурсного потенциала в целях обеспечения будущего развития жизни.

На основе приведенных принципов, касающихся сущности, можно сформулировать принципы *развития* содержания процессов жизнедеятельности:

- принцип использования жизненных ресурсов и историко-культурного наследия,
- принцип оборачивания жизненного капитала,
- принципы опережающего воспроизводства жизненного капитала и культурных ресурсов.

Исходя из рассмотренной роли принципов в реализации законов, ясно, что ***степенью реализации законов и принципов как единого органического целого определяется эффективность процесса и результатов жизнедеятельности общественного организма и его составляющих.***

А с учетом приведенного выше понимания закономерности становится понятно, что закономерность устанавливает причинно-следственную связь между законом и соответствующим принципом на уровне **сущности**, принадлежащих, соответственно, объективной и субъективной реальности. Закон порождает принцип. В свою очередь, принцип, реализуя системообразующую функцию порождает требования к элементам процесса деятельности, обеспечивая **единство, гармонию** их действия и эффективность результата как проявления закона.

Исходя из принципов можно установить **фундаментальные причинные связи – закономерности изменения результатов в зависимости от степени реализации принципов:**

- чем выше степень использования историко-генетического культурного наследия организма, тем выше устойчивость организма;
- чем больше частота оборачивания потенциала жизненного капитала, тем больше темп развития организма;
- чем выше уровень опережения производства потенциала жизненных ресурсов, тем выше уровень стабильности развития.

Объединяя приведенную систему принципов и закономерностей с получаемыми при их реализации результатами, можно построить обобщенную иерархическую систему принципов:

- принцип циклического воспроизводства генетического потенциала, результатом реализации которого будет устойчивое состояние высшей внутренней удовлетворенности (благо, состояние наслаждения),
- принцип циклического воспроизводства жизненного капитала, результатом которого будет устойчивое состояние удовлетворенности жизнью (наслаждение жизнью),

- принцип циклического воспроизводства жизненных ресурсов, результатом которого будет устойчивое удовлетворение жизненных потребностей (что неверно называют качеством жизни).

Первый из принципов характеризует сущность, второй – содержание (качество), третий – меру жизни, определяющую образ жизни (как ограниченную организацию жизни).

Совокупность этих принципов образует фундамент организации процессов жизнедеятельности человека в условиях единой организации жизни Человека, Общества и Природы.

Таким образом:

1. Природа, Человек и Общество едины на уровне сущности, представленной в форме законов, закономерностей и принципов, которые образуют единую метасистему развития общественной жизни.

2. Закономерность является формой проявления закона в результате (процесса жизнедеятельности – осуществимости закона), а формой связи закона и результата его проявления служит принцип.

3. **Принцип – сущность явления.** Принцип является механизмом реализации сущности (и одновременно, с позиций практики, сущностью более высокого порядка) объективной реальности, обеспечивающим реализацию объективного закона в процессе субъективной организации процесса жизнедеятельности на уровне его (процесса) сущности и, в этом смысле, средством обеспечения реализации закона в процессе субъективной организации жизни.

4. Принцип должен рассматриваться как метасистема, описывающая сущность, представляющая собой закономерное проявление закона.

5. Принцип нельзя выдвигать, не зная соответствующего объективного закона; принцип не может существовать без закона, его порождающего; каждый принцип предполагает наличие закона и может быть сформулирован как следствие, способ проявления и реализации закона или закономерности. Совокупность принципов, реализующих закон должна охватывать все его составляющие.

Формулировка принципа должна соответствовать формулировке закона. Так, например, если речь идет о законе обратных связей, реализуемых в объективной реальности, то и принцип должен формулироваться как принцип обратных связей. Отличие их лишь в

том, что закон реализуется самопроизвольно, а принцип – усилием субъекта.

6. Совокупность законов развития объективной реальности в совокупности с принципами развития субъективной реальности образует цикл развития единой организации жизни Человека, Общества и Природы.

7. При таком подходе вся материальная и духовная культура общества должна рассматриваться как объективный инструментарий, используемый наряду с имеющимися субъективными средствами и возможностями в целях реализации объективного закона.

8. С учетом изложенного можно описать структуру деятельности в процессе построения моделей жизни субъективной реальности:

- выявить сущность и установить фундаментальные законы развития организма, в рамках которого осуществляется процесс моделирования,

- установить и сформулировать закономерности проявления сущности и, соответственно, условия эффективного проявления сущности и реализации законов,

- выявить системообразующий компонент (в процессе реализации закономерностей) и сформулировать главный принцип построения модели,

- выявить и сформулировать требования главного принципа к модели и способу ее создания (моделирования),

- определить структуру процесса моделирования и построить алгоритм деятельности,

- предметить построенный алгоритм в форме модели с учетом имеющейся предметной (вещественной и интеллектуальной) среды,

- проверить жизнеспособность модели: на низшем уровне эффективности – органичность вписания проекта в жизненное пространство; на высшем уровне способность выполнять генетическую функцию дальнейшего развития окружающей среды (организма).

9. Законы природы функционирования человеческого организма проявляют себя в любом жизненном пространстве, в частности, в пространстве образования. И, значит, как положительные результаты при соблюдении их, в частности, в форме принципов, так и в отрицательном есть закономерные результаты, т.е. измеримые

законами жизнедеятельности организма человека. В более распространенном варианте известно, что нарушение законов функционирования человеческого организма приводит к негативным последствиям. Этот же результат вытекает и из принципа иерархической организации функционирования систем. В соответствии с которым более поздние онтологические программы перекрывают, а в случае несоответствия – уничтожают филогенетические и генетические программы жизнедеятельности человека.

Литература

Балин В.Д. Психическое отражение: Элементы теоретической психологии. – СПб.: Изд-во С.-Петербург. ун-та, 2001. – 376 с.

Барболин М.П. Метасистемный подход к инновационному развитию образовательных систем / М.П. Барболин // Философия образования. – 2009. – 1 (26) – С. 62-69.

Гладков Б.В. Сферодинамика. Математические начала объемного мышления. – СПб., 1998. – 124 с.

Диалектический материализм // Под ред. д. филос. н. проф. А.Д. Макарова, проф. А.В. Вострикова, доц. Е.Н. Чеснокова. Уч. пос. Изд. 2-е – М.: Изд-во ВПШ и АОН при ЦК КПСС, 1962. – 472 с.

Маркс К., Энгельс Ф. Соч. т. 42. С. 121.

Москаленко А.Т., Сержантов В.Ф. Личность как предмет философского познания. Философская теория личности и ее психологические и биологические основания. – Новосибирск: Наука, 1984. – 320 с.

Осницкий А.В. Психологические основы наследственности личностных свойств // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена № 10 (57) Общественные и гуманитарные науки (философия, языкознание, литературоведение, культурология, экономика, право, история, социология, педагогика, психология): научный журнал. – СПб., 2008. – С. 86-96.

Основы марксистской философии. – М.: Изд-во полит. лит. – 1958. – С. 688.

Советский энциклопедический словарь – М.: Изд. «Советская энциклопедия», 1980.

3.7. Закон единой генетической организации жизни – фундаментальный закон объективной реальности

Ученые в один голос говорят о единстве Мира. Говорят также о материальном единстве Мира. И выражают мысль о структурном единстве Мира, которая заключается во фразе: «Все в одном и одно во всем».

Все это очень разумно. Мы приближаемся к объективной истине, к пониманию и осознанию сущности жизни. Однако возникает вопрос: Как самому человеку, когда он становится субъектом, на основе разума, т.е. субъективно строить жизнь, чтобы она соответствовала при этом объективной истине?

Очевидно, что для этого необходимо понять, что означает «Все в одном» и что означает «Одно во всем».

На уровне современного знания нетрудно понять, что «одним» в рамках любого организма, жизненного пространства, организации или даже системы выступает, так называемая, «клеточка» (вспомним Маркса), в которой присутствуют в определенной форме все составляющие организма и которая на своем уровне выполняет генетические функции.

В качестве клетки пространства общественной жизни Маркс рассматривал способ производства. В науке или образовании речь идет о производстве знаний. Поэтому аналогом способа производства в рамках научного или учебного познания может служить способ познавательной деятельности.

Вместе с тем и тот, и другой **способы имеют одну и ту же структуру**, которая в качестве основных элементов включает:

- постановку проблемы,
- поиск путей решения,
- решение проблемы,
- осмысление и осознание процесса и результатов решения,
- вывод относительно поставленной проблемы.

Перечисленные элементы образуют определенную логически организованную структуру, которую можно рассматривать как целостность.

Данная целостность порождает все пространство процессов научной, учебной и трудовой деятельности в форме определенных последовательностей конкретных способов решения проблем, задач,

разрешения противоречий, удовлетворения потребностей и т.п. в форме процессов познавательной, учебно-познавательной, учебной и трудовой деятельности, выступая по отношению к ним в форме метасистемы. Поэтому в нем как в целостности – клеточке, отражающей все пространство познания и деятельности, а, значит, жизнедеятельности, должны найти отражение все объективные законы жизни. Точнее сказать, данный способ-клеточка удовлетворяет объективным законам жизни. **Все в одном.**

И наоборот, все пространство жизнедеятельности будет состоять из таких клеточек, т.е **одно во всем.** Причем каждая клеточка является самостоятельной и выполняет собственные и в этом смысле генетические функции.

Мы рассмотрели пространство деятельности. Если же рассмотреть пространство жизни как совокупность субъектов деятельности (человека, организации, государства и т.п.), то в нем в качестве самостоятельных целостных единиц – клеточек будут выступать конкретные субъекты, и в каждом из них будет отражаться вся совокупность свойств пространства, т.е. **все в одном.**

И наоборот, пространство будет образовано из субъектов, которым присущи одни и те же характеристики. Причем каждый субъект реализует собственные (потребности) и в этом смысле генетические функции, т.е. **одно во всем** – один (одинаковый) субъект во всем пространстве.

Обратимся к человеческому организму. Он состоит из клеточек, где каждая клеточка реализует функции всего организма. Одно (клеточка) во всем и все (все функции организма) в одном (в одной клеточке).

Обратимся к генетическому уровню – уровню генокода (генома) человека. Генокод потенциально обладает всеми свойствами организма, в свою очередь в каждой клеточке организма мы находим свойства генокода.

Из приведенных примеров видно, что на любом уровне организации жизнь Человека, Общества и Природы, в конечном итоге есть не что иное, как проявление генетических функций и каждая качественно определенная организованная сущность выполняет на своем уровне генетические функции. В то время как сама организация на любом уровне далеко не всегда соответствует

генетической организации, что и приводит к нарушениям жизненных функций и другим негативным последствиям.

Поскольку физиками доказано, что жизнь начинается на генетическом уровне, то, с учетом представленного понимания организации жизни на основе принципа управления иерархическими системами (Москаленко, Сержантов) мы можем утверждать, что не только на уровне объективной реальности существует **единая генетическая организация** жизни Человека, Общества и Природы, но она должна соблюдаться и на уровне субъективной реальности. В противном случае будет разрушена исходная генетическая организация жизни и прерван существующий жизненный процесс на планете Земля.

А «все в одном и одно во всем» есть сущность единой генетической организации жизни Человека, Общества и Природы на всех ее уровнях.

Частным случаем этой сущности выступает *закон взаимопроникновения противоположностей* Ф. Энгельса.

На уровне законов как способов выражения сущности можно также говорить о *законе единой генетической организации жизни Человека, Общества и Природы как о фундаментальном законе объективной реальности.*

Очевидно, что более частным законом является **закон генетической организации жизни.**

В качестве естественнонаучного подтверждения справедливости изложенного приведем научный результат генетиков.

(ТВ 17. 12. 09) Раскрыт геном русского человека. Определены генетические предрасположенности к заболеваниям и другим проявлениям человеческого организма. (А чуть ранее сообщалось, что найден ген сознания).

Все это подтверждает:

- **факт единой генетической организации жизни.**
- **справедливость закона единой генетической организации жизни.**

3.8. Фундаментальные законы развития жизни

Выше было показано, что ведущие процессы, которые происходят в пространстве генетической организации жизни, – это процессы воспроизводства и преобразования реальности.

Нетрудно понять, что первые связаны и являются реализацией собственно генетической функции, вторые – с реализацией организационной функции.

В то же время обе эти функции взаимообусловлены и не только детерминируют друг друга, но и на определенном уровне развития порождают или уничтожают друг друга. А именно, многократное воспроизводство генетических форм приводит к созданию качественно новой генетической формы, к новому уровню развития генетической организации.

При этом все три процесса – воспроизводство, организация и развитие взаимосвязаны, образуют единый процесс развития жизни и протекают не хаотично, а по определенным законам – законам воспроизводства, развития и организации жизни.

В этой связи рассмотрим развитие как процесс воспроизводства и (системной) организации. Поскольку, как показано выше (см. п. 3. Уровни организации жизни) на каждом уровне генетической организации реализуются одни и те же функции, то достаточно раскрыть сущность (поскольку законы есть форма описания сущности) на каком-либо одном уровне, а лучше – ключевом уровне.

Для **организации общественной жизни ключевым является уровень человеческого организма**. На уровне человеческого организма, который очевидно (с этим вряд ли кто может поспорить), с одной стороны есть проявление генетической организации жизни, а с другой сам выполняет генетическую функцию в единой организации жизни Человека, Общества и Природы.

Сущность процессов развития человеческого организма достаточно глубоко, чтобы сформулировать общие законы развития, представлена в работах Ухтомского, Павлова, Сеченова, Бернштейна, Анохина.

Если рассмотреть всю совокупность законов доминанты, обратных связей, функционирования органических систем во взаимной связи, то станет очевидно, что в совокупности они описывают сущностные жизненные процессы человеческого

организма на уровне именно генетической функции как сущности процессов воспроизводства, развития и организации.

Из законов вытекает, что исходным пунктом каждого качественно нового уровня развития жизни является качественно новая генетическая организация, возникающая в рамках существующей организации жизни, которая и порождает эту генетическую организацию.

Обобщая эту идею в русле законов развития человеческого организма с позиций воспроизводства, развития и организации общественной жизни, имеет смысл выделить три фундаментальных закона развития единой организации жизни Человека, Общества и Природы: закон генетической обусловленности, закон оборачивания жизненного процесса, закон опережающего воспроизводства генетического потенциала (см. книги: Барболин М.П. Методология инновационного развития образования и др.).

Закон генетической обусловленности жизни гласит, что гены и их организация являются исходным пунктом нового качества, представляют собой сущность, обеспечивающую устойчивое существование и развитие этого качества.

Закон оборачивания гласит, что жизненный процесс в своем развитии меняет направление движения и функции на противоположные, сначала он является проявлением сущности, а на определенном уровне проявления сущности, он сам порождает качественно новую сущность.

Закон опережающего воспроизводства гласит, что жизненный процесс на определенном уровне развития организации порождает внутри себя сущность в форме генетической организации, которая, проявляясь, порождает качественно новый уровень развития жизни. Если речь идет, например, об интеллекте как о сущности человека, то в рамках организации в процессе его развития сначала рождается интеллектуальный потенциал.

Подтверждением закона опережающего генетического воспроизводства на уровне биологической жизни является только что совершенное открытие новых генов в организме человека, отвечающих за его развитие. Приведем сообщение об этом открытии.

«Ученые нашли доказательства продолжения эволюции человека. Сенсационное открытие сделано группой ирландских ученых. Они обнаружили в генетическом коде человека три гена,

которые появились совсем недавно в процессе эволюции человека разумного. Об открытии сообщил британский научный журнал “Нью сайентист”.

Ранее мировая наука считала невозможным образование новых генов в структурах ДНК на столь поздних фазах развития современного человека. Однако, как показали работы специалистов из Смафитского института генетики Тринити-колледжа Дублина, в процессе **мутации гены могут создаваться из первичного материала “с нулевой отметки”** (выделено нами – М.Б., В.Б).

У человекообразных обезьян, генетический код которых на 99 процентов совпадает с геномным кодом современного человека, этих трех генов нет и никогда не было. Обнаруженные три гена производят протеины и участвуют в обеспечении жизненных процессов в организме человека. Сейчас ученые не могут сказать, за какие именно функции отвечают найденные гены.

Одновременно установлено, что считавшийся “бесполезным” в наших генах реликтовый материал, который получил в науке название “генетический мусор”, играет важнейшую роль в развитии живых организмов. Оказалось, что в процессе эволюции человеческий организм постоянно использует этот резервный материал для создания новых генетических сочетаний. В случае удачи, новые звенья вставляются в ДНК и начинают работать, производят соответствующие протеины. Этот процесс, известный как мутация, является главным двигателем биологического развития земных существ, напоминает ИТАР-ТАСС.

Как считает руководитель работ Айофе Маклисат, у человека есть как минимум 15 особых генов, которые появились не так давно и которые делают современного человека тем, что он есть» (14:49, «Вести.Ru»).

Литература

Барболин М.П. Методология инновационного развития образования. Монография. – СПб.: ИД «Петрополис», 2008. – 508 с.

 14:49, «Вести.Ru».

3.9. Закон уровневой организации (закон иерархии управления)

Закон уровневой иерархии заключается в том, что высшие – более ранние (генетические) уровни детерминируют (в соответствии с законом генетической обусловленности) низшие (более поздние) уровни развития жизни. А в соответствии с законом оборачивания – более поздние – влияют на более ранние.

Если же более поздние не резонируют, не возбуждают более ранние уровни, то внутренний генетический потенциал не проявляется.

В то же время на определенном уровне накопления внешней не резонирующей с генетическим потенциалом энергии эта накопленная энергия по закону оборачивания проявляется, управляя жизненным процессом.

Так происходит блокировка внутренней генетической энергии. И человеком (или другим организмом или организацией) начинают управлять вместо высших уровней низшие уровни.

На бытовом уровне это означает, что вместо внутренней духовной и душевной природной энергии и потенциала человек оказывается подчиненным низшим уровням, низменным интересам и страстям. Человек перестает быть субъектом. Он становится объектом управления.

Результатом такого процесса становится прекращение развития организма.

Рассмотренный закон Москаленко и Сержантов рассматривают в качестве принципа уровневой организации управления.

3.10. Фундаментальные законы организации общественной и материальной жизни. Всеобщий фундаментальный закон развития общественных отношений

Сначала рассмотрим действие законов на содержательном уровне в рамках реальности жизни.

«Когда-нибудь и люди придут к тому, к чему пришла Природа». Так высказался один ученый-бионик в радиопередаче. Все истинно творческие усилия человека ориентированы на познание и

воспроизводство творений природы. Известно, что каждое техническое изобретение имеет свой прообраз в природе. Иными словами, технические изобретения **природосообразны**.

Но чтобы получать природосообразные результаты, необходимо чтобы и **процесс** их получения был **природосообразным**. При этом под понятием «образ» понимается ограниченная организация (см. определение организации выше гл. 2, п. 2. Генетическая организация жизни. Метод организационно-генетического моделирования жизненных пространств). А это означает, что процесс жизни и поведения человека и общества должен *подчиняться законам Природы*.

Но, как известно, поведение подчиняется интуиции, мышлению, сознанию, т.е. интеллекту человека. А, значит все эти компоненты и интеллект в целом должны быть включены в структуру единого организационно-генетического цикла жизни «Природа-Человек-Общество-Природа». А законы организации жизни человека и общества в единой организации жизни Человека, Общества и Природы должны отражать (в определенном содержании преломлении) законы Природы и соответствовать фундаментальным законам развития жизни, будучи формой описания сущности более высокого порядка в той степени, в какой мышление, сознание, интеллект являются сущностями более высокого порядка по сравнению с сущностями материальной жизни Природы.

В свою очередь нравственные природосообразные сущности, взаимодействуя с Природой, порождают Природные сущности более высокого порядка, например, новые в сравнении с уже известными и используемыми человечеством виды энергии. Цикл повторяется на качественно новом уровне.

Таким способом основной вопрос философии об отношении мышления к бытию решается на основе фундаментальных законов развития в **структуре уровневой организации** разнокачественных процессов единого пространства жизни «Человек-Общество-Природа».

Однако здесь на уровне сущности возникает проблема предела человеческого познания. Любой качественно определенный объект, организация имеет границу качества, за которой меняется сущность и возникает новое качество. Мы пока не говорим, по крайней мере, на сегодняшнем уровне знания (мы имеем в виду только научное знание),

что имеет свои границы качества и Природа Земли. Хотя уже сегодня имеет смысл говорить о сущностях более высокого порядка и нетрудно предположить, что в случае интеграции на уровне сущности Природы, Человека и Общества возможен выход на познание сущностей более высокого порядка, находящимися за пределами Природы Земли.

После таких рассуждений о реальности жизни как развивающейся совокупности иерархически упорядоченных процессов, обладающих собственными сущностями и, будучи организованными (заметим, что ключевое слово, образованное от корня этого слова и образующее, назовем, Золотое ядро, – это слово орга'н и одновременно о'рган, порождающие новую энергию и новое качество в сравнении с организацией), приводят к возникновению качественно новой сущности, порождающей качественно новую организацию, перейдем к теоретическому рассмотрению этой организации жизни.

Из фундаментальных законов развития жизни вытекает, что на любом уровне развития сущность выполняет одни и те же функции – порождает организацию, подобную организации, заложенной в сущности. А организация, будучи подобной организации сущности, порождает сущность, в которой заложена организация, подобная порождающей ее организации. Это означает, что на любом уровне проявления генетической сущности жизни организации должны быть подобны друг другу. В единой организации жизни Человека, Общества и Природы исходной организацией является организация Природы. И ее сущности являются исходными. А это означает, что организация и образ любого уровня этого пространства общественной жизни должны быть подобны организации и образу жизни Природы. А законы организации общественной жизни должны служить качественно новым уровнем законов жизни Природы, их проявлением на качественно новом уровне.

Поэтому, когда речь идет об организации жизни любого ограниченного пространства общественной жизни Человека, Общества и Природы, имеет смысл употреблять термин «ПРИРОДО-СО-ОБРАЗНОСТЬ», понимая под этим подобие образа жизни данного пространства образу жизни Природы.

Этот же вывод можно сделать из известного общего закона подобия Бауэра «Что внизу, то и наверху».

Поэтому главным (определяющим исходную позицию) законом организации жизни должен быть закон природосообразности.

Природосообразность на уровне человеческих коммуникативных ощущений есть **проявление нрава, внутренней красоты, проявление самости**, а тогда с целью отражения этой специфики на уровне общественного организма имеет смысл использовать термин «нравственность». Поэтому главным законом организации общественной жизни должен служить **закон нравственности**.

Нравственность есть проявление внутренней природной сущности, которая проявляется в форме энергетики, энергетического потенциала человека. А, как известно, такое проявление есть не что иное как совесть. Поэтому вторым законом, дополняющим и развивающим перый является **закон совести**.

В свою очередь, сущность, проявляясь должна опредмечиваться и превращаться в образ. Образы, как известно из психологии, формируются в сознании под влиянием знания, которое хранится в памяти. Поэтому третий закон – **закон памяти**.

В результате третьего закона формируется образ, который должен быть подобен сущности, гармонизировать (если речь идет о процессе) с ней и отвечать главному закону развития органических систем – **закону Золотого сечения (пропорции)**. Совокупность этих законов обеспечивает настрой – *организационное соответствие сущности и явления*. Поэтому можно говорить о **законе настроя** как обобщенной характеристике законов подобия, гармонии и Золотого сечения (подобия).

Будучи настроенной и получая энергию, организация на определенном уровне достигает своего энергетического предела и начинает излучать (в соответствии с законом оборачивания) собственную переработанную и организованную энергию, приобретая тем самым генетические функции и формируя образ нового явления. Применительно к общественной жизни, в частности, к человеку в этом случае говорят о воображении. Поэтому вступает в действие **закон воображения**. (Заметим, что этот закон есть проявление на уровне сознания закона Анохина об опережающем отражении человеческим организмом).

Однако далее полученный образ необходимо наполнять энергией организованной энергией как сущности, его породившей. Поэтому на уровне общественной жизни должна вступить в действие

такая сущность как воля, как способность проявления внутреннего энергетического потенциала человека. Поэтому далее действует **закон воли**.

Наконец, мы имеем дело с явлением, величина которого и характеристики определяются исходной порождающей сущностью и особенностями порождающей организации. На уровне общественных отношений, в частности по отношению к человеку говорят о характере как мере (раз-мер-ов) проявления внутреннего энергетического потенциала человека. Поэтому мы имеем дело с действием закона, который целесообразно назвать **законом характера**.

Как видно совокупность перечисленных законов обеспечивает переход от одного образа жизни к другому, сохраняя при этом *изначально созданную Природную организацию жизни*. Поэтому, эти законы могут рассматриваться как **фундаментальные законы общественной жизни**.

Нетрудно видеть, что в приведенных рассуждениях генетическая организация Природы, Человека и Общества рассматривается как материя, энергия – как сущность, а форма – как информация. Поэтому, в общем виде мы можем говорить о системе законов материальной жизни: материи, энергии, меры, строя, размеров, информации, явления, их проявлении в жизни общества, в его материальной организации.

На уровне общественной сущности человека, в качестве которой выступает интеллект человека, в соответствии с фундаментальными законами развития жизни происходит *опережающее циклическое расширенное воспроизводство интеллекта человека*. Таким образом, можно утверждать, что существует фундаментальный закон развития человека – **закон опережающего расширенного циклического воспроизводства интеллекта**.

«Эволюция человека входит в новую эпоху космопланетарной глобальности. Важно понять является ли наш человеческий интеллект определяющим эволюцию нашей планеты или он есть лишь проходящая часть космического интеллекта. Можем ли мы рассчитывать, с помощью этой части (космического интеллекта) решать пути нашего благополучия и выживания человечества на нашей планете? Более вероятно, что таких возможностей нам не дано, они есть проявление космического интеллекта. Именно в этом

направлении открываются новые перспективы и надежды планетарной футурологии» (Казначеев В.П., с. 51).

Если же мы признаем, что интеллект присущ не только Человеку, но и Обществу, и Природе, то мы имеем дело со **всеобщим фундаментальным законом развития общественных отношений**. Практически он реализуется таким образом, что сущность порождает качественно новую организацию, в свою очередь, эта качественно новая организация порождает качественно новую сущность. Такой закон может быть назван **организационно-генетическим законом общественных отношений в единой организации жизни Человека, Общества и Природы**. На языке интеллекта содержательно он выглядит так: «Генетический интеллект как сущность высшего порядка порождает качественно новую организацию, интеллект которой порождает качественно новую сущность другого порядка в форме качественно нового уровня развития интеллекта».

Чтобы еще раз убедиться в правомерности и всеобщности данного закона, достаточно заметить, что на уровне организации общественной жизни в целом он включает в себя все три закона диалектики развития: закона взаимопроникновения противоположностей, перехода количества в качество, отрицания отрицания. Особенно ярко, как нигде виден здесь закон взаимопроникновения противоположностей. Но кроме этого в предлагаемом законе видна строго определенная структура процесса развития и его динамика: от низшего к высшему.

Если разложить сущность процесса развития на составляющие, то содержанием ее будет выступать совокупность элементов генетической организации соответствующего уровня (генов, клеток, людей, знаний, опыта и т.д.), сущностным ядром (Золотым ядром) – интеллектуальный энергетический потенциал, мерой – степень жизнеспособности интеллекта.

С учетом приведенного выше доказательства природосообразности (нравственности) законов организации, законы **организации жизни можно рассматривать как законы реализации закона уровневой организации**. Они определяют содержательную сторону **уровневой организации жизни**.

Литература

Барболин М.П. Методология инновационного развития образования. Монография. – СПб.: ИД «Петрополис», 2008. – 508 с.

Барболин М.П. Методология развития и образования человека. Монография. Второе издание. – СПб.: ГНУ РАО, ИД «Петрополис», 2008. – 398 с.

Барболин М.П. Социализация личности: методология, теория, практика. Монография // Под ред. проф. В.Т. Пуляева. Второе издание – СПб.: ИД «Петрополис», 2008. – 372 с.

Казначеев В.П. О фундаментальных науках эволюции // кн. Ноосферное образование в евразийском пространстве / Под науч. ред. А.И. Субетто. – Санкт-Петербург, 2009. – С. 47-62.

3.11. Закон онтоантросоциогенеза – ключевой закон единой организации жизни Человека, Общества и Природы. Ступени общественного развития человека. Интегральная типология человека¹

Осознание направления дальнейшего пути развития человека и общества можно достичь на пути рассмотрения генетической организации жизни во Вселенной и, в частности, на планете Земля.

В связи с решением этой проблемы, в первую очередь, необходимо назвать имена В. И. Вернадского, А. Л. Чижевского, В.П. Казначеева. Работы этих ученых образуют фундамент и указывают направление развития мысли и знания в плане осознания сегодняшнего состояния общества и пути его дальнейшего устойчивого развития.

В исследованиях этих ученых показано, что Вселенная, Солнечная система, Земля, Природа (биосфера), Общество, Человек – это вложенные, взаимообусловленные и взаимодействующие друг с другом субъекты *единого жизненного пространства гармонизированных процессов*. И только осознав эту гармонизацию, можно рассчитывать на участие человека и общества в обеспечении устойчивости развития жизненного процесса Человека, Общества, Природы, наконец, Вселенной. Ибо, по закону подобия (Бауэра), что внизу, то и наверху.

¹ Данный пункт повторяет параграф из книги Барболин М.П. Социализация личности....

Поэтому, если известно направление развития жизненного процесса одного подпространства единого пространства жизни Вселенной, то, в силу детерминации (если речь идет о таком более мощном, в частности, более емком пространстве, как Вселенная или биосфера Земли) взаимодействия (в силу взаимопроникновения и взаимообусловленности) и общности законов развития жизни, можно прогнозировать поведение жизненных процессов других подпространств.

В этой связи с позиций степени развитости современного научного знания имеет смысл рассматривать уровни *организации единого жизненного пространства*:

Пространство Вселенной-----Галактика-----Пространство Вселенной
Галактика-----Солнечная система-----Галактика
Солнечная система-----Пространство Земли-----Солнечная система
Пространство Земли -----Природа-----Пространство Земли
Пространство общества-----Человек-----Пространство общества
Пространство природы-----Общество-----Пространство природы

Совокупность этих подпространств образует жизненный цикл: «Жизнь во Вселенной (галактике, солнечной системе) – Жизнь на Земле – жизнь природы – жизнь человека – жизнь общества – жизнь природы – жизнь на Земле – жизнь во Вселенной». В самом деле, Жизнь, а именно генетическая организация жизни на планете Земля, развиваясь, достигает вершины развития и качественного скачка в живой природе. Жизнь природы, развиваясь, достигает вершины своего развития и качественного скачка в человеке. Человек вершин своего развития достигает в обществе, а общество вершин своего развития достигает в природе.

Природа, Человек, Общество – три уровня устойчивых (переходящих друг в друга посредством оборачивания) жизненных процессов на Земле, отличающиеся уровнем развития разума, в первую очередь, в плане их энергетического потенциала и, значит, силы влияния на единый жизненный процесс. Будучи компонентами единой организации земного жизненного пространства, они либо благодаря синергетическому эффекту обеспечивают дальнейшее устойчивое развитие жизненного процесса природы Земли и вместе с ней человека и общества, либо в силу несогласованности взаимно уничтожают друг друга, а затем, возможно, и жизнь на Земле.

Несмотря на то, что в жизненный цикл мы включили пространство Вселенной, в рамках данной работы ограничимся рассмотрением пределов пространства Солнечной системы, а в прикладном плане – рамками жизни Природы и жизни на Земле.

Содержательное изменение в результате каждого из обозначенных качественных скачков очевидно. Однако в чем же их сущность и функциональное назначение? Забегая вперед, отметим, что сущность заключается в оборачивании жизненного процесса соответствующего пространства жизни. А функциональное назначение заключается в поддержании в равновесии жизненного процесса пространства, т. е. устойчивости развития жизненного процесса соответствующего пространства, о чем выше достаточно подробно было уже сказано.

Человек достигает **вершин своего развития** благодаря наличию особых качеств, которые, в конечном счете, и определяют его человеческую сущность и функциональное назначение уже внутри пространства природы (биосферы), в числе которых **ведущими и определяющими** являются **сознание и разум**. По мере развития человечества в структуре биосферы все больший вес приобретает процесс общественно-исторического развития человека и человечества и его *главная составляющая — процесс индивидуального и коллективного Сознания и Разума*. Поэтому на более глубинном и качественно новом уровне – уровне сознания и разума, на них как на новых сущностях возлагается *в конечном итоге* ответственность за сохранение равновесия между процессами Земли и Солнца, за реализацию сущностных и функциональных компонентов развития единого жизненного процесса на планете Земля и в рамках Солнечной системы.

Исследование роли этих **сущностей человека** в социальном развитии человека и общества восходит к основателю социологии Конту, который сформулировал закон двойной эволюции – интеллектуальной и социальной. Интеллектуальная эволюция в соответствии с этим законом проходит три стадии: теологическую, метафизическую и позитивную. Описание этих стадий согласно Конту приводится П.И. Смирновым. «На первой стадии события в мире люди объясняют господством спонтанно возникающих фикций, не имеющих доказательств (сверхъестественные силы, боги); на метафизической стадии объяснение сводится к вере в привычные

(имеющиеся в опыте – замечание наше, М.Б., В.Б.) абстракции или сущности, принимаемые за реальность; и, наконец, на позитивной стадии ум неизменно стремится к точной оценке внешней реальности» (Смирнов П.И., с. 51).

Нетрудно понять, что первая стадия характеризует жизненный процесс как подчиненность человека природе и, соответственно, ветвь «природа – человек», вторая стадия характеризует жизненный процесс как процесс осознания и развития опыта в форме образов сознания, в результате чего формируется разум, который следует понимать как «развитие узловой меры природы» (на основе предшествующего опыта), характеризующее *сущность человека, его отличительное качество*.

Третьей стадии соответствует разумная деятельность, т.е. основывающаяся на разуме. Как видно, в локальном масштабе – в рамках индивидуальности разум выступает в качестве средства «оборачивания» предшествующего опыта, а в расширенном понимании – в качестве средства оборачивания жизненного процесса человека, характеризуя тем самым направление «человек – природа». (Если раньше предметная деятельность формировала разум, то теперь разум формирует предметную деятельность.)

Конт отмечает также корреляцию периодов развития общества с обозначенными этапами эволюции мышления, в частности, что первой «стадии соответствует военный строй», второй стадии соответствует общество, которое может быть названо «переходным». Современное общество вступило в третью стадию. «Свидетельством того, что общество вступило в эту стадию, служит научный прогресс, повышение значимости наук в общественной жизни, возникновение социологии, которая призвана *покончить с анархией умов и помочь разрешить основную проблему – обеспечить развитие в рамках порядка, прогресс в рамках порядка. Социология должна помочь интеграции общества*» (выделено нами – М.Б., В.Б.) (Смирнов П.И., с. 52). Рассматривая вопрос о взаимодействии человека с природой, П.И. Смирнов справедливо отмечает, что отношение к природе основывается на **освоении** природы, ее использовании, что отмечали еще Г.Л. Морган и Ф. Энгельс, вместо того, чтобы не «использовать», а опираясь на имеющееся в природе, созданное ею, *помогать ей воспроизводить себя, дополнять, развивать и развиваться самому человечеству, опираясь на данный ему разум*. «Этот подход (имеется

в виду освоение природы) используется и в наши дни, когда говорят о “технологических цивилизациях” или о цивилизации как периоде истории, базирующейся на особой “технологии” отношения к природе».

Сегодня именно благодаря, точнее сказать, из-за «технологичности» отношения к природе, ее беспорядочного (и, значит, без «умного») использования, возникло неразрешимое в условиях современной – технологической цивилизации противоречие между обществом и природой.

Для того, чтобы обеспечить «развитие в рамках порядка» (П.И. Смирнов), где в *органическом единстве участвуют Человек, Общество и Природа, соединяя прошлое (в форме историко-генетического наследия), настоящее и будущее*, необходимо более детально рассмотреть логику их совместного развития, которую можно назвать как логику *онтоантросоциогенеза*, которая не противоречит ни логике Конта, ни логике развития цивилизации, но уточняет, конкретизирует, развивает и, благодаря этому, указывает путь дальнейшего развития цивилизации, а если быть более определенным и положить в основу понятия качества цивилизации отношения человека и общества с природой, то речь может идти и о новых цивилизациях.

Анализируя перспективы развития социологической теории, В.В. Давыдов пишет, что «...если задуматься, как жить в мире, можно понять каков мир.

Отсюда стандартная *социология плавно перетекает в антропологическую* (выделено нами – М.Б., В.Б.)» (Давыдов В.В., с. 34).

Для понимания сущности процесса развития человека целесообразно использовать понятия интеллектуального капитала и культурного капитала. Весьма важно отличать интеллектуальный общественный капитал от культурного общественного капитала. Чтобы это отличие осознать, достаточно заметить, что общественный культурный капитал по своей сущности есть опредмеченная потенциальная энергия интеллектуального капитала. И тогда становится понятно, что главное формальное отличие их в количестве предметных носителей. В сущностном плане отличие их в степени проявленности потенциальной энергии интеллектуального капитала.

Общественный капитал – это многократно циклически проявленный и, как правило, опредмеченный интеллектуальный капитал. Причем, уже будучи опредмеченным, он сам порождает новый культурный капитал. В этой логике разворачивается (разворачивается) капитал как простейших орудий труда, так и культурный капитал, создаваемый машинами, обладающими искусственным интеллектом.

Ведущей целью развития интеллектуального капитала **является расширение пространства потенциальной** осуществимости генетической энергии Человека, а в более глубинном понимании – генетического потенциала природы.

В самом деле, если обратиться к онтологии развития человека, то заметим, что человек изначально существует в форме гена, обладающего потенциальной энергией, способной проявляться в определенном жизненном пространстве. *Первичным* таким пространством или, лучше сказать, пространством **потенциальной осуществимости** первого уровня проявления генетической энергии служит пространство *утробы матери (непосредственная естественная природа в чистом виде)*, где для своего проявления он получает дополнительную *генерирующую энергию от матери*, благодаря чему генетический потенциал проявляется, превращается в интеллектуальный капитал, который опредмечивается в форме человеческого тела. *Источником* опредмечивания здесь выступает собственно генетический потенциал, а *средством* – внутренние (биоэнергетические, биохимические и все другие) процессы человеческого организма. Родившийся человек выступает уже не просто как ген или генетическое ядро, а *генетическое генерирующее ядро*, способное само генерировать энергию, проявляющую собственный генетический потенциал. *Генетическая энергия* в форме взаимодействия разного рода генетических соединений выступает, говоря современным языком, в качестве *аттрактора первого уровня*. **В таком жизненном пространстве формируется человек генетический. Ведущим (генерирующим) пространством является пространство матери.** В терминологии Б.Г. Ананьева можно говорить об индивиде.

Поскольку пространство потенциальной осуществимости выполняет генерирующую функцию, то, как легко понять, качество

пространства определяется характером энергии. На первом уровне, очевидно, речь должна идти о биоэнергетике.

Вторым пространством, точнее сказать, *пространством потенциальной осуществимости второго уровня* проявления генетической энергии, является пространство природы как окружающей среды. *Источником* выступает генетическое генерирующее ядро в форме тела человека, а *пространством потенциальной осуществимости* выступает окружающая предметно-объектная среда, которая одновременно служит и *генерирующим ядром*, стимулирующим (в частности, привлекая возможностью питания, необходимого для удовлетворения генетических потребностей проявления генетического потенциала) проявление генетической энергии посредством *генетического генерирующего ядра – тела человека*. Тело человека вступает во взаимодействие с окружающей предметной средой, проявляя *физическую мускульную энергию в форме труда*. Труд как форма взаимодействия человека с внешней средой выступает в форме *аттрактора второго уровня*. В таком жизненном пространстве развиваются антропогенные возможности человека и формируется **человек антропогенный**. **Ведущей (генерирующей) становится природа как окружающая среда**. Человек приобретает свое лицо, в терминологии Б.Г. Ананьева (на уровне онтогенеза) имеет смысл говорить о личности.

Третьим пространством, точнее сказать, *пространством третьего уровня* проявления генетической энергии, является пространство природы, дополненное наряду с орудиями и результатами труда еще *другим человеком*. *Источником* выступает генетическое генерирующее ядро в форме уже не одного человека, а синтезированная энергия многих людей в форме совместного труда. *Пространством потенциальной осуществимости* выступает окружающая предметно-объектная среда, дополненная *подпространством человеческих отношений*, которая одновременно служит и *генерирующим ядром*, стимулирующим (в частности, привлекая возможностью питания, необходимого для удовлетворения уже не просто генетических, человеческих потребностей проявления генетического потенциала и потенциала всех предшествующих уровней) проявление генетической энергии посредством генетического генерирующего ядра – *совместного труда*. Совместная деятельность людей вступает во взаимодействие с

окружающей предметной средой, проявляя *физическую, синтезированную посредством кооперативного, синергетического или другого (усиливающего энергию) эффекта энергию в форме совместного труда. Совместный труд как форма взаимодействия человека с внешней средой выступает в форме аттрактора третьего уровня. В таком жизненном пространстве в процессе совместной деятельности, в результате резонанса происходит развитие сознания индивидов и тем самым **формируется человек сознательный. В дальнейшем ведущим становится сознание.*** (Далее, забегая вперед, отметим, что многократное использование сознания приводит к формированию разума.) По градации Б.Г. Ананьева здесь речь идет об индивидуальности, хотя он вперед ставит субъекта деятельности, что, на наш взгляд, не оправдано, если учесть, что субъект должен обладать и руководствоваться собственным сознанием.

*Особенностью четвертого уровня является многократное использование образов сознания не только в межличностных отношениях, но и в отношениях с природой, в результате чего создаются технические системы, обладающие энергетическим потенциалом, подобные живым системам. Поэтому четвертым пространством, точнее сказать, *пространством потенциальной осуществимости третьего уровня* проявления генетической энергии, является пространство природы, дополненное наряду с орудиями, результатами труда, другими людьми и заменяющими человека техническими системами. *Источником* выступает генетическое генерирующее ядро, в содержании которого уже не только синтезированная энергия многих в форме совместного труда, но опредмеченная в технических системах интеллектуальная энергия сознания. *Пространством потенциальной осуществимости* выступает окружающая предметно-объектная среда, дополненная *подпространством человеческих отношений и подпространством технических систем*, которая одновременно служит и *генерирующим ядром*, стимулирующим (в частности, привлекая расширением возможностей, необходимых для удовлетворения уже не просто генетических, человеческих потребностей проявления генетического потенциала и потенциала всех предшествующих уровней) проявление генетической энергии посредством **мысли, смысла, ума** как генетического *генерирующего ядра, переводящего сознание в разум, в**

снятом виде включающих весь предшествующий потенциал. Совместная деятельность людей и окружающей предметной среды проявляется и синтезируется посредством сознания в *технических системах.* *Технические системы* как форма опредмеченного сознания и взаимодействия человека с внешней средой выступают в форме *аттрактора четвертого уровня.* (Не случайно в экономической теории утверждается, что способ производства определяет характер общественной формации.) В таком жизненном пространстве в процессе создания техники и совместной деятельности человека, техники и природы на основе осознания этого процесса формируется разум как развитие узловой меры жизненного процесса, в частности, узловой меры природы. В естествознании известно, что любая техническая система имеет свой прообраз, а корни процесса развития техники лежат в Природе. Так *формируется разум человека и формируется человек разумный.* *Ведущим теперь наряду с сознанием становится и разум с внутренним генетическим генерирующим ядром личности, включающим мысль, смысл, ум.* *Сознание отражает пространственную сторону жизни, а разум отражает процессуальную сторону.* Мысль, смысл и ум выступают связующим звеном между сознанием и разумом, превращая сознание в разум. А по отношению к человеку мысль, смысл и ум служат генетическим генерирующим ядром человека, превращающим человека-исполнителя воли внешней среды в человека-созидателя (человека-раба внешней среды – в человека-хозяина внешней среды). Деятельность человека теперь начинает регулироваться не внешней средой, а образами сознания посредством мысли, смысла, ума. Человек начинает становиться личностью.

Относительно разума необходимо заметить, что он является *ключевым звеном при переходе от чувственного познания к рассудочному.* Подобная проблема перехода от одного вида познания, и, необходимо добавить, в целом поведение человека в жизненном процессе решалось в истории и до сих пор решается учеными посредством воображения, без понимания того, что в основе воображения, которое есть не что иное, как процесс создания образа, лежит разум, являющийся не только его сущностью, но и содержанием, ибо он развивает узловую меру жизни в форме образов жизни (как в сознании, так и в реальной жизни). Анализируя проблему деятельности природы воображения в немецкой

философии, С.Н. Мареев пишет, что «уже Кант при помощи воображения пытается разрешить по сути **главную проблему теории познания** (выделено нами – М.Б., В.Б.): как мы переходим от чувственного познания к рассудку, или как мы соединяем то и другое» (Мареев С.Н., с. 146). И относительно воображения С.Н. Мареев делает вывод о том, что «нормально развитое воображение рождается именно в практике. Так возникает воображение прежде всего *исторически*» (Мареев С.Н., с. 146).

Если быть более точным, то необходимо говорить о возникновении в **процессе исторической практики**, т. е. **антропогенеза** не воображения, а **разума** как фундамента процесса воображения – **механизма создания образов**. И в первую очередь образов сознания человека, обеспечивающих его будущую предметную деятельность. А это означает, что в процессе исторической практики рождается не воображение, а лишь способность к этому воображению, т. е. его **генетическое ядро в форме разума, которое, в свою очередь, и порождает процесс воображения, являющийся фундаментом и генетическим ядром различных видов деятельности человека разумного**. Пользуясь терминологией Б.Г. Ананьева, можно говорить, что на этом уровне человек становится субъектом деятельности.

Осмысливая далее этот переход, нетрудно понять, что на этом уровне антропогенеза происходит качественный переход в непрерывном процессе антропогенеза, характеризующийся «оборачиванием сознания» (в соответствии с расширенным пониманием закона оборачивания метода Маркса) не только чувственного и рассудочного познания, но в целом ориентировочной основы жизни. *На первое место для человека выходят мысль, смысл, ум (которые, забегая вперед, отметим, становясь постоянными у человека, а также на уровне общественной жизни, превращаются в сознание, любовь, разум, что говорит об органической связи личности и общества)*, которые становятся основой, характерной только для человека прогностической деятельности, в форме создания образов будущего посредством воображения (базирующегося на сознании и разуме). Человек из «поглощателя» энергии жизни превращается в «излучателя» жизненной энергии, из человека осознающего (усваивающего) образ жизни и формирующего образы сознания – «поглощателя» организации жизни в создателя

образов жизни – в организатора жизни, из осознающего меру жизни в «установителя» меры жизни. **Человек становится самостоятельным организатором и управленцем своего жизненного процесса – процесса жизнедеятельности**, ибо во всех его проявлениях теперь присутствуют образы его индивидуального осознаваемого им собственного опыта (и наследственного генетического потенциала), который в форме образов сознания и разума, развивающего эти образы, детерминирует образ реальной жизни.

Наконец, важнейшим с точки зрения антропогенеза и социального развития человека и общества является тот факт, что именно на этом уровне происходит **качественный переход на уровне сущности**, а именно, **вступают в действие нравственные законы**, как *осознанное и разумное использование фундаментальных законов* в организации жизненных процессов и пространств общественной жизни. Мысль, смысл, ум, характеризующие отдельные *ситуации* (что соответствует психологическому уровню) жизни человека, будучи основанными на нравственном чувственном опыте, после многократного повторения превращаются в **сознание, любовь, разум**, которые теперь характеризуют **состояние** (что соответствует психическому уровню) человека и выступают как **ген-ядро нравственных законов**, которые, в свою очередь, становятся **генетическим генерирующим ядром формируемого сначала в сознании будущего реального образа жизни человека**. В отличие от предыдущих уровней в процессе организации жизни, в частности, использования фундаментальных законов, приобретает осознанные формы чувственный опыт (в форме нравственности, совести, памяти, настроения, воображения, воли, характера, а в совокупности характеризуемых как любовь), накопленный на предшествующих ступенях развития (который, заметим, регулируется настроем, включающим мысль, смысл, ум). Опыт в форме генетического, исторического и наработанного (в частности, энергоинформационного) потенциала (в частности, в форме памяти), потребностей, смысла жизни, нравственности (особенностей нрава), совести, памяти, воображения, воли, характера, мысли (мышления), смысла, ума, сознания, любви, разума становится **качеством человека**, образов его сознания, и уже выступает в качестве руководства к действию. А это означает, что человек становится обладателем нового интегрального качества, в котором интегрированы качества человека

генетического (индивида), человека антропогенного (личности), человека сознательного (индивидуальности), человека разумного (субъекта деятельности), качества, которое, при условии нравственности (адекватности природе) формирующей человека среды и адекватности восприятия ее человеком, может рассматриваться как **нравственность**, а человек, соответственно, **нравственным человеком**.

Все сказанное можно охарактеризовать как изменение направления развития жизненного процесса и рассматривать как **закон оборачивания жизненного процесса, или, в более общей формулировке, как закон оборачивания жизни**, и рассматривать его как **ключевой закон развития жизни**.

Естественной (реальной) основой этого закона является функционирование клетки, в которой оборачиваются все жизненные процессы человека. Естественнонаучной основой закона оборачивания жизни является фундаментальный закон Золотой пропорции. Если его записать в форме равенства двух отношений: отношения человека генетического к человеку биологическому и отношения человека биологического к человеку органическому (см. седьмой уровень антропогенного развития человека), то все характеристики закона не только станут очевидными, но приобретут строгое естественнонаучное обоснование. И если раньше человек был вынужден бессознательно подчиняться фундаментальным законам жизни природы, то теперь он их использует для прогнозирования собственной деятельности и жизнедеятельности общества. Человек и общество переходят на качественно новый уровень развития – уровень нравственной организации жизни на основе разума. А общество переходит на уровень нравственности и может рассматриваться как нравственное общество, живущее в гармонии с природой, соответствуя (поскольку она детерминирует общественную жизнь) ее образу жизни.

На *пятом уровне* все сказанное относительно техники четвертого уровня теперь переносится на технологию как опредмеченный разум, с той разницей, что жизненное пространство потенциальной осуществимости – развёртывания генетической энергии дополняется технологией. А результатом, способным удовлетворить жизненные потребности расширения жизненного пространства, в частности, применения техники, становится

технологический процесс (создаются новые технологии, обеспечивающие полифункциональные возможности техники), в котором синтезируется и опредмечивается интеллектуальный генетически обусловленный потенциал всех предшествующих уровней. *Сознательная и разумная мыследеятельность и предметная деятельность* человека переходят на **уровень созидания**. Формируется **человек созидающий**, удваивающий себя (по терминологии К. Маркса), свой индивидуальный образ. Одновременно формируется и созидающая цивилизация или, по крайней мере, качественно новый уровень социально-экономического и общественного развития (общественного производства). Человек, можно сказать, становится творческой созидающей индивидуальностью (сравни с индивидуальностью).

На *шестом уровне* жизненное пространство потенциальной осуществимости дополняется производственным продуктом, в котором синтезируется и опредмечивается интеллектуальный генетически обусловленный потенциал всех предшествующих уровней: отдельного индивида, совместного труда, сознания, разума, созидания. На первое место выходит конечный продукт как **неделимый результат усилий сообщества людей, который, обладая особым (интегральным, системным и т.п.) качеством органичности (организованности), не под силу никакому одному человеку, одной нации, одной народности, одному государству. Осознание этого результата приводит к выходу на первый план общественного сознания и общественного разума. А поскольку теперь сознание и разум человека формируются в условиях общественной жизни и, значит, обладают качествами, а в идеале тождественны общественному сознанию и разуму, то это означает, что формируется человек общественный (поскольку, напомним, образы сознания и разум управляют реальным образом жизни человека). А поскольку формирование такого человека происходит в условиях соответствующего общественного сознания и соответствующей организации жизнедеятельности общества, управляемой общественным сознанием, то можно говорить о качественно новом уровне социального и экономического развития общества и, возможно, о новой цивилизации, ориентированной не на бессознательное накопление капитала, а на удовлетворение жизненных потребностей всего**

общества и каждого его члена. Человек становится общественной личностью (сравни с личностью), он (не только осознает, но осознанно) проявляет свое лицо в едином организме общественной жизни.

На *седьмом уровне* жизненное пространство потенциальной осуществимости дополняется результатами использования продуктов производства, которые попадают в пространство жизни природы. Осознание жизненного пространства Природы, Человека и Общества, дополненного продуктами жизнедеятельности созидającego общества, приводит к осознанию того, что не только отдельный Человек, но и **все Общество есть органическая часть Природы.** Более того, Человек и человечество осознают, что они не только часть Природы, но **органическая составляющая единого жизненного пространства Человека, Общества и Природы,** а вместе они образуют единый организм. Результатом такого осознания является тот факт, что *генетический потенциал, биоэнергетический, биологический потенциал, потенциал сознания, потенциал разума, потенциал человека общественного, потенциал созидания* дополняется составляющей природы как **сферы реализации совокупного общественного потенциала, сферы продолжения и завершения общественного организма.** У человека в сознании формируется **образ органической целостности единого организма и единого жизненного пространства Человека, Общества и Природы.** **Опредмечивание этого образа приводит к формированию человека органичного и к расширенному воспроизводству природы.** *А при осознании не только органической целостности и цикличности всего процесса антропогенного развития человека, но и устойчивости развития единого процесса жизни Человека, Общества и Природы общество должно прийти к мысли опережающего расширенного воспроизводства природы как ключевого закона устойчивого общественного развития (В.М. Барболин). **Формируется человек органичный, характеризующийся гармонией всех процессов внутреннего и внешнего мира и, как результат, здоровым образом жизни и ощущением счастья (ощущением сопричастности к единой организации жизни, ее неотъемлемой части).** **А вместе с человеком формируется и качественно новый уровень развития общества – цивилизация разумно организованной единой органической жизни человека,***

общества и природы – **органическая (или органичная) природная цивилизация**. Человек, подобно индивиду, сливается в единой, но, в отличие от индивида, осознанной гармонии с природой на уровне сознания, любви, разума.

Если проанализировать весь рассмотренный процесс развития человека, то нетрудно заметить, что элементарной единицей этого процесса является отношение человека с внешней средой и его внутренним миром, которое обусловлено проявляющимся генетическим потенциалом. Совокупность отношений образует определенную, также детерминируемую генетическим потенциалом организацию жизни. И, наконец, эта организация под влиянием проявляющегося генетического потенциала и внешней среды развивается, переходя с одного качественного уровня на другой, в результате чего меняется качество жизни.

Таким образом, выявленное развитие генетической организации как организованной совокупности внутренних, генетически обусловленных и внешних отношений человека можно рассматривать как сущность и, значит, как **закон развивающейся генетической организации жизни – закон онтоантросоциогенеза – ключевой закон единой организации жизни человека, общества и природы как единой органичной (отличать от органической) цивилизации**. Если учесть закон повторения филогенеза в онтогенезе, то можно сказать, что мы имеем дело с **фундаментальным законом жизни человека, общества и природы, образующим развивающуюся социо-природную организацию жизни на планете Земля**. Если вычленить отдельные звенья этого закона, то можно обозначить в качестве частных законов, обеспечивающих реализацию закона, такие, как **закон генетической (корневой) обусловленности (детерминации) жизни, закон оборачивания жизненного процесса, закон опережающего разумного (развивающего узловую меру жизни) воспроизводства единой организации жизни Человека, Общества и Природы**.

Названные законы, реализуя в конкретной сфере жизни законы развития, фундаментальные и нравственные законы организации жизни должны лечь в основу построения жизненных пространств и процессов развития человека и общества. При этом, сопоставив описание приведенных фундаментальных законов жизни человека с описанием фундаментальных и нравственных законов, увидим, что

они тождественны, лишь с той разницей, что фундаментальные и нравственные законы описывают единую организацию жизни человека, общества и природы, а фундаментальный закон онтоантросоциогенеза и связанная с ним совокупность законов описывают организацию жизни Человека, Общества и Природы как единую социально-экономическую систему. А это означает, что, реализуя фундаментальные и нравственные законы развития и организации жизни, в частности, в процессе социально-экономического развития общества, тем самым реализуем и фундаментальный закон онтоантросоциогенеза единой организации жизни Человека, Общества и Природы.

Литература

Барболин М.П. Методология инновационного развития образования. Монография. – СПб.: ИД «Петрополис», 2008. – 508 с.

Барболин М.П. Методология развития и образования человека. Монография. Второе издание. – СПб.: ГНУ РАО, ИД «Петрополис», 2008. – 398 с.

Барболин М.П. Социализация личности: методология, теория, практика. Монография // Под ред. проф. В.Т. Пуляева. Второе издание. – СПб.: ИД «Петрополис», 2008. – 372 с.

Давыдов В. В. Виды обобщений в обучении. – М., 1972. – С. 34.

Мареев С.Н. О деятельностной природе воображения в немецкой философской классике // Вопросы философии. – 2005, № 10. – С. 146.

Смирнов П.И. Слово о России: Беседы о российской цивилизации. – СПб.: Химиздат, 2004.

3.12. Интеграция эмпирического и теоретического в процессе познания как основа проектирования технологии взаимодействия внутреннего и внешнего

Говоря о развитии, в первую очередь имеют в виду известные законы развития Энгельса: закон взаимопроникновения противоположностей (заметим, Энгельс писал: не «борьбы», а «взаимопроникновения»), закон перехода количества в качество, закон отрицания отрицания. При внимательном рассмотрении видно, что эти законы относятся к моменту качественного изменения

процесса и не раскрывают его логики. Более того, они вообще не указывают направления развития, которое может быть восходящим или нисходящим. Поэтому для полной характеристики и даже управления процессом развития на практике этих законов не достаточно.

Мир иерархичен. Поэтому мы и обратились к дальнейшему исследованию процесса развития жизни на разных ее уровнях.

Говоря о всеобщности законов развития, Энгельс имеет в виду всеобщность их действия, а не охвата. Мы же говорим о системе фундаментальных законов развития и организации жизни (на том уровне познания ее, на каком мы их осознаем посредством современного научного знания и интеллекта), куда включаем и законы Энгельса.

В настоящее время все большее внимание уделяется проблемам научного исследования и познания. Однако все эти проблемы ставятся в рамках философии, хотя и говорят о необходимости разработки методологии.

Известно много разных подходов, обоснований и описаний получения и развития научных результатов и открытий, логики развития научного знания и процесса познания. Среди них имеет смысл выделить два вида качественно отличающихся друг от друга: один – локальный, основывающийся, как правило, на личном опыте посвящен изучению методологии научного исследования, другой – глобальный, основывающийся на анализе исторической практики научных открытий и попытке раскрыть глобальную логику научного познания.

При любом подходе реализуется процесс эмпирического и теоретического познания. В теории познания в таком случае пишут о познавательном цикле: «От живого созерцания к абстрактному мышлению, и от него – к практике».

Данный цикл характеризует лишь внешнюю организацию процесса познания. В мышлении и сознании процессы эмпирического и теоретического познания неотделимы друг от друга и протекают одновременно. Однако научное осмысление и осознание такого интегрального подхода в теории познания не получило должного признания и распространения.

В этом плане привлекает внимание публикация Стерледова Р.К. (Стерледов Р.К. Экзистенциально-теоретические измерения), в

которой пишется о бессознательных ассоциациях. Но какова их природа не объясняется. А она объяснима на основе законов функционирования живых систем, в частности, на основе закона доминанты Ухтомского. В соответствии с ней организм сам устанавливает ассоциации и формирует доминанту – говоря современным языком, синергетическую сущность. А также единства протекания условных и безусловных рефлексов, о чем писал Сеченов.

В работе Р.К. Стерледова проводится анализ взглядов на развитие научного знания и процесса познания У. Уэвелла и, так называемый, СЛЕНТовый (СЛЕНТ расшифровывается как строительные леса научной теории) подход. В некотором смысле продолжением этих подходов является третий – предложенный авторами данной книги – метасистемный способ развития теоретических и прикладных моделей научного знания.

Проведенный автором публикации анализ взглядов У. Уэвелла показывает, что У. Уэвелл вплотную подошел к раскрытию законов развития научного знания и процессов познания. Так, говоря о единстве теории и практики, об их одновременном развитии и о том, что в фактах содержится теория, а в теории – факты, он тем самым иллюстрирует закон взаимопроникновения противоположностей (Энгельса). Он прямо указывает, что знание рождается благодаря синтезу противоположностей.

Анализируя СЛЕНТовый подход, автор публикации обращает внимание на множество возможных вариантов СЛЕНТовых ситуаций, но при этом для классификации выделяет «два основания: во-первых, неразвитость какой-либо конкретно-научной теории и, во-вторых, неразвитость метатеории. В одном из таких вариантов, как пишет автор, имеется развитая конкретно-научная теория, однако метатеории, объясняющей ее и объединяющей связи с другими подобными теориями нет. Другой вариант связан с тем, что в какой-либо области познания не существует достаточно разработанных ни частных, ни общих теорий». (Стерледов Р.К.). В тексте статьи автор пытается осмыслить экзистенциальный характер получения научных результатов, но дальше этого автор не идет. Однако путей решения проблем, связанных с обозначенными двумя классами ситуаций не предлагается. Вместе с тем в завершение статьи автор обращает на один, на наш взгляд, немаловажный с точки зрения

осознания и трансляции научных результатов факт. Он пишет: «Мы полагаем, что оптимизация процесса понимания и оценки знания должна включать в себя в идеальном варианте не только оценку уже готового знания, но и по возможности описание некоторых наиболее интересных элементов его получения» (Стерледов Р.К.).

Именно это высказывание и побудило полученный нами результат изложить в несколько нетрадиционной форме, сочетая описание результата с процессом его получения. И это в данном случае представляется уместным потому, что сам процесс получения явился практическим доказательством правильности полученного результата, ибо логика этого процесса подчиняется тем законам, которые были в результате получены.

Более того, на наш взгляд неопровержимым доказательством и не только факта описания открытия или познания, а вообще научного результата является совпадение исторической логики познания с логикой получения конкретного результата и индивидуального опыта ученого (см. пункт о единстве логики мышления, познания и знания). Другими словами можно выразить то же самое как совпадение теоретических и эмпирических результатов, что является двумя ветвями исторической логики научного познания, выражаемой фразой: «От живого созерцания к абстрактному мышлению, и от него – к практике».

И хотя приведенная фраза является общепризнанной, методология и технология получения знания часто не соответствует этой логике. Теоретическое и эмпирическое оказываются часто разорванными. Если в физике имеет место теоретическое осмысление эмпирических фактов и затем повторное их подтверждение, то в гуманитарных науках и на уровне философского знания, в частности, подчеркнем, на уровне осознания развития индивидуального и общественного сознания и процесса осознания глобального процесса общественного развития Человека, Общества и Природы в форме конкретных законов и методов приведенная логика познания остается неосознанной. И это, на наш взгляд, тормозит и не столько процесс научного познания, который в значительной степени у творческих личностей осуществляется самопроизвольно, сколько общественный прогресс в целом. Ибо можно показать, что в этой логике осуществляется процесс развития как самостоятельных сущностей – Человека, Общества и Природы,

так и их единой организации как целостного организма и организованной совокупности их отношений.

В настоящей работе посредством описания опыта открытия фундаментальных законов развития раскрываются методология и фундаментальные законы развития. Иными словами, исходя из собственного опыта авторов, демонстрируется не только как открываются, но и как работают на примере открытия самих себя фундаментальные законы развития в общей логике научного познания. Одновременно раскрывается сама эта логика на примере открытия этих законов.

Однако сразу же заметим, что осознать эту логику нам удалось только после того, как уже были открыты законы, получены с их помощью другие научные результаты. В результате осмысления и осознания максимально возможной совокупности фактов, явлений, условий нам стало понятно, что все они соединяются (сейчас говорят о смысловом выражении, точке сборки и т.п.) и выражаются единым законом.

И вот то, каким образом это все произошло, на наш взгляд есть не что иное как открытые фундаментальные законы в действии, которые сначала неосознанно прошли в нашем сознании путь эмпирического познания, порог инсайта, путь содержательного их применения и только после теоретического их обоснования, в частности, снова посредством сначала эмпирически полученных генетических законов, законов функционирования живых систем (Ухтомский, Павлов, Бауэр, Бернштейн, Анохин и др.), нам удалось бросить общий взгляд на всю историю нашего индивидуального познания в этой области и в результате осознать, что нас «вели» открытые нами законы развития, мы действовали в соответствии с их логикой. И далее, зная (из философии и теории науки), что закон выражает сущность, удалось осознать механизм этого открытия, который мы назвали **«механизмом построения метасистем научного знания»**.

Один известный ученый-математик, академик Д.К. Фаддеев, лекции которого одному из авторов довелось слушать, когда его спросили: «В чем суть педагогики?», он ответил: «Вся педагогика сводится к одному – неизвестное привязать к известному». Вот и мы здесь сначала хотим сделать это. А изложение научных результатов и доведение их до читателя есть одна из форм педагогики.

В философии известно понятие сущности. Метасистема – термин, который здесь употребляется есть не что иное как форма описания сущности. В отличие от понятия сущности метасистема предполагает наличие системного знания о сущности: элементов, состава, структуры и т.д. В нашей статье (Барболин М.П., Барболин В.М. Методология научного исследования процесса инновационного развития теоретических и прикладных систем. – Вестник ЛГУ им. А.С. Пушкина, 2008, № 4 (17). – С. 91-101) метасистема определяется как сущностный инвариант, реализующий взаимосвязь между сущностями, в частности, переход от сущности одного порядка к сущности другого порядка. При этом в работе показано как посредством метасистемы осуществляются переходы между разнокачественными теориями. Однако при этом не раскрываются конкретные законы, которым должна подчиняться логика такого развития. Вместе с тем, оперируя в научной и практической деятельности с разнокачественными системами и строя теоретические модели (см. наши монографии) нам удалось выявить и обосновать **фундаментальные законы развития и построения теоретических и прикладных систем.**

Все начиналось с выявления сущности той или иной реальной или теоретической системы и сущностного инварианта, о котором пойдет далее речь. В философии, психологии и в обычной жизни постоянно приходится слышать слова «существо» или «смысл». Однако то, что оно обозначает описание его состава и структуры или закона, например, источника возникновения, функционирования или развития, тем более, не известно (по крайней мере, авторам данной книги). Вместе с тем в современных философских и гуманитарных исследованиях этот термин употребляется все чаще. Так, академик Степин, выступая на ежегодных «Днях Петербургской философии» (2009 г.) говорил о смысле современной цивилизации и о смысле культуры, которые необходимо выделить, осознать и построить «универсалию», которая в будущем будет воспринята, обретет жизнь в разных формах искусства, культуры и выполнит функцию перевода цивилизации и культуры на качественно новый уровень.

Решая разнокачественные задачи, обучая решению других, мы осмысливаем, осознаем и, таким образом выявляем алгоритмы решения (см. М.П. Барболин. Основы методологии развивающего обучения. – Высшая школа, 1991. – 262 с.). Осмысливая и сознавая

процесс применения этих алгоритмов, выявляем систему приемов мышления и познания (см. там же). Осмысливая и осознавая единый процесс мышления, познания и деятельности практических, в частности, производственных задач с использованием теоретических знаний из разных наук (технологических, технических, естественнонаучных, математики), мы приходим к выводу, что действуем в соответствии с исторической логикой научного познания, реализуем в миниатюре цикл познания: от живого созерцания к абстрактному мышлению и от него к практике в форме «от практики к теории и от нее к практике».

Однако при этом возникает вопрос: если в реальной жизни мы постоянно повторяем исторический путь познания, то, наверное, в основе его лежат какие-то законы, которые регулируют процесс не только исторического познания, но и конкретного познания и поведения человека, т.е. процесс его жизнедеятельности?

И тогда мы обратились, заметим, интуитивно, не руководствуясь на то время уже известной нам логикой научного познания, к теоретическим исследованиям и ученым. Читая работы философов, мы обнаружили мысль о том, что в процессе жизнедеятельности человек удваивает себя (Маркс) и любая деятельность, вообще говоря, не должна противоречить законам функционирования человеческого организма (А.Т. Москаленко, В.Ф. Сержантов), ибо в структуре организма заложены генетические и филогенетические программы, нарушение которых ведет к разрушению генетически обусловленной логики развития человека, развертывания его жизненного процесса. А это означает, что в процессе жизнедеятельности человека должны действовать аналогичные законы.

Изучая исследования ученых естественных наук, мы обнаружили вполне определенную совокупность законов, которая с одной стороны, определяет логику развития живого, в частности, человеческого организма, а с другой – вполне соответствует исторической логике – циклу научного познания и, который мы уже стали называть сначала **циклом познавательной деятельности, затем циклом познания и, наконец, циклом жизнедеятельности человека.**

Мы увидели аналоги в работах И.П. Павлова о рефлекторной деятельности, исследованиях генетиков, биологов, психологов, в

частности в работах Ухтомского, Бернштейна, Узнадзе, Анохина. Опираясь на эти исследования, а также на исследования философов, выделили в качестве ведущих такие законы как закон генетического наследования, закон генетического программирования, доминанты, обратных связей, опережающего отражения. Опираясь на эти экспериментально и теоретически подтвержденные законы естественных наук, а также руководствуясь **принципом уровневой организации** функционирования живых организмов (см. А.Т. Москаленко, В.Ф. Сержантов), мы осуществили перенос этих законов с изменением их качества в другую сферу. Сначала перенесли в сферу жизни человека, сформулировав закон онтоантропосоциогенеза, включающий три закона: генетической обусловленности жизни, оборачивания и опережающего воспроизводства генетического потенциала. Построили на их основе теорию социализации личности, затем на сферу общественной жизни и, наконец единое пространство отношений (жизни) Человека, Общества и Природы.

Однако и этого нам показалось недостаточно. Мы сделали попытку осознать этот процесс посредством введения понятия метасистемы как формы описания сущности и перехода от сущности одного порядка к сущности другого порядка. Не ясно было как же все-таки возникает в реальном исследовании или в жизни эта сущность и соответствующая метасистема – алгоритм, способ мышления, способ познания, цикл познания, наконец, *смысл, универсалия*.

И тогда мы вдруг (а может вовсе не вдруг) вспомнили, что когда-то, прочитав мою монографию... один профессор-философ сказал, что я хорошо разобрал структуру мышления, познания, но вот до **ощущений второго рода я не добрался**. И он мне дал свою публикацию, в которой показал, что когда человек-управленец имеет дело с большими системами объектов, по мере накопления опыта у него возникают системные ощущения, которыми он и руководствуется в своей деятельности. Если же сопоставить это с известным высказыванием Ленина о том, что источником познания являются ощущения (заметим, он не уточнял ни их характер – внутренние или внешние они, ни источники – внутренние или внешние) и с законом оборачивания, то становится понятно, что системные ощущения являются системообразующей сущностью, которую человек в форме ощущений осмысливает, осознает и затем

уже использует в качестве генетического инструмента (выполняющего те же функции, что и ген) для управления, регулирования, наконец, построения новых систем. Иными словами, мы получили (для себя) еще одно подтверждение закона оборачивания – подтверждение теперь уже на практике. (Другое подтверждение этого закона мы обнаружили у профессора И.Ф. Миронова. Он всю жизнь решал физические задачи, нашел обобщенную сущность процесса их решения и построил метасистему, назвав ее матрицей решений. Его ученик, овладев этой метасистемой, на экзамене без подготовки, глядя на условие и вопрос задач, сообщил комиссии ответ пятнадцати задач подряд.) На этих примерах нетрудно понять механизм реализации законов. По мере многократного повторения способа решения задач происходит свертывание способа деятельности и сближение исходных данных и желаемого результата, а в общем случае – эмпирического и теоретического аспектов мыследеятельности. Возникает синергетический эффект, результатом которого является качественно новая сущность – метасистема деятельности, выполняющая функцию генетического ядра во всех аналогичных ситуациях – в пространстве потенциальной осуществимости этого ядра. Реализовались два закона: закон опережающего воспроизводства генетического потенциала и закон оборачивания генетического потенциала.

Однако и этого нам показалось недостаточно. Оставался вопрос: как в организме возникают, так называемые ощущения второго рода? Ответ на этот вопрос мы нашли, обратившись к описанию Ухтомским процесса возникновения доминанты. Оказывается организм сам, принимая информацию извне, ее классифицирует и генерализует, вызывая тем самым определенные ощущения, чувства и образы в мозгу человека. А если добавить к этому факт уровневой организации процессов внутреннего мира человека (психологический уровень, психический, физиологический, биологический, биоэнергетический, генетический), факт существования филогенетических и генетических программ и законов генетического наследования и программирования, то становится очевидным, что на практике подтверждается закон генетической обусловленности процессов жизнедеятельности и, значит, жизни.

Наконец, оставалось подтвердить (для себя) правильность закона опережающего воспроизводства генетического потенциала.

То, что этот закон подтверждается на практике, стало понятно тогда, когда еще раз вернулись к описанию и затем осмыслению с позиций же известных нам знаний процесса возникновения системных ощущений. Ведь именно при наличии системы и в рамках жизнедеятельности системы (включая человека) возникают системные ощущения. А известно, что всякое коллективное единство со временем становится организованным. Кроме того, как отмечалось выше, математик Б.В. Гладков доказал, что по мере организованности система сначала набирает энергетический потенциал до уровня Золотого ядра, а затем его отдает. Все это означает, что в рамках реального жизненного пространства в опережающем режиме формируется генетический потенциал будущего пространства жизни. Таким образом, мы получили в человеческой практике подтверждение действия закона опережающего воспроизводства генетического потенциала на энергоинформационном, естественнонаучном уровне. Однако чуть позже, вспомнив тезис диалектики о том, что каждое новое рождается в рамках старого (см. выше Введение), мы окончательно убедились в правильности сформулированного закона опережающего воспроизводства генетического потенциала, ибо генетический потенциал есть сущность, порождающая новое. Наличие этой сущности в диалектике лишь предполагается, но она не называется, а мы ее назвали и определили ее главную роль – воспроизводство жизни организма на качественно новом уровне.

Учитывая характер исходного и завершающего звеньев выявленных трех законов, имеет смысл говорить об одном организационно-генетическом законе развития жизни, который, применительно к человеку проявляется как закон онтоантропосоциогенеза, детерминирующего процесс развития единой организации жизни Человека, Общества и Природы, в результате которого возникают характерные только для человека сущности – *индивидуальный человеческий интеллект и общественный человеческий интеллект* (см. Барболин М.П. Социализация личности, 2006). Обладая качественно новой сущностью человек и человечество переходят на **качественно новый уровень действия фундаментальных законов**, что было подмечено еще Кантом. Если действие фундаментальных законов в естественной природе основано на **принципе причинности**, то в человеческом обществе (благодаря интеллекту) действие законов основано на **принципе долженствования**. Иными словами, в

природе законы действуют независимо от человека, а в обществе человек, зная эти законы, должен действовать в соответствии с ними.

В завершение отметим, что, сопоставив выделенные законы с законами Вернадского и Чижевского, мы пришли к выводу, что этим законам подчиняется и развитие жизни во Вселенной.

Если же теперь взглянуть на весь процесс выявления нами законов развития, то станет понятно, что мы действовали в соответствии с той же **логикой научного познания**, и теперь уже мы убеждены, что ее можно назвать и логикой исследования, и **логикой развития жизненного процесса, определяемой фундаментальными законами развития жизни**.

После того, как определена сущность, определяющая логику развития процессов познания, жизнедеятельности и в целом жизни, возникает вопрос: как же возникает качественно новая сущность?

Осознать эту сущность можно с позиций современного научного знания, в частности, синергетики. Как уже отмечалось, в процессе возрастания организованности системы усиливается гармонизация процессов и их энергоемкость. По мере накопления энергетического потенциала начинается обмен энергиями и возникает синергетический эффект, в результате которого и возникает новая сущность – энергетическое ядро, шаровая молния, которая благодаря большой энергоемкости вырывается за пределы существующего пространства, создает в новом пространстве качественно новую, подобную себе организацию, выполняя при этом генетическую функцию.

Нетрудно увидеть в этом процессе осуществление законов развития Энгельса: взаимопроникновения противоположностей, перехода количества в качество, отрицания отрицания. Так, по мере накопления энергетического потенциала разнокачественных жизненных процессов в организации или организме человека происходит обмен энергиями, взаимопроникновение энергетических потенциалов, который усиливается. По достижении определенного предела происходит синергетический эффект. Возникает качественно новый энергетический потенциал, ядро, шаровая молния, которая, обладая мощной энергией, вырывается за пределы существующего жизненного пространства и в новом жизненном пространстве, например, в мозгу человека (по Ухтомскому), выполняет генетические функции – создает качественно новую организацию –

энергетический очаг, приобретающий форму образа. Происходит становление качественно новой – генетической сущности, которая отрицает породившую его (энергетическую) организацию. Происходит становление качественно новой организации, которая отрицает порождающую ее генетическую сущность и т.д.

Таким образом, используя метасистему законов логической организации жизни, мы обнаружили **качественно новую сущность – систему законов преобразования качества.**

Однако и этого недостаточно. Мы осознали качество происходящих процессов, но не выяснили какова организационная сторона этих процессов с позиций их формы и количества, при которых одно качество переходит в другое качество, совокупность условий, при которых жизненный процесс существует и является устойчивым.

Устойчивость процессов, как известно, определяется их внутренней структурой. Поэтому необходимо выяснить внутреннюю организацию жизненного процесса на качественно различных его уровнях: материальной – неживой природы, человека, общества.

Внутренней сущностью, определяющей возникновение и развитие жизненных процессов является энергия. Генетический потенциал в соответствии с законами определяет возникновение, существование и развитие жизненных процессов и качественные переходы в процессе этого развития. Поэтому этот потенциал можно рассматривать как материальную сущность и дать определение материи.

Материя – генетическая организация, способная к воспроизводству жизненного процесса. Материя существует в различных генетических формах, которые в обыденной жизни называют материалом, живой и неживой, органической и неорганической материей.

В свою очередь, ген и генетическая организация в своей сущности есть устойчивая энергетическая организация. А любая энергетическая организация имеет пределы существования – меру жизни. Все вместе взятое означает, что этим сущностям необходимо придать соответствующий научный статус, причем такой, чтобы они были связаны между собой и на понятийном уровне. В то же время важно понять, что речь идет о базовых сущностях, представляющих непосредственное содержание жизни. Поэтому мы их назвали

категориями. Поскольку они в реальном жизненном процессе неразделимы, отражая одновременно его стороны и процесс качественного изменения, то мы их в соответствии с законами количественно-качественных изменений представили как пары: материя-явление, энергия-информация, мера-размеры.

Поскольку обозначаемые первыми категориями феномены в процессе развития по отношению ко вторым проявляют себя как сущности (носители) материя по отношению к явлению, энергия по отношению к информации, мера по отношению к размерам, то нами были сформулированы пары законов: закон материи – закон явления, закон энергии – закон информации, закон меры – закон размеров. Первые компоненты пар указывают сущность (носитель, включая границы существования), а вторые – проявленные воспринимаемые формы их жизни. Но, поскольку переход от одного качества к другому, от сущности к явлению сопровождается определенными количественными характеристиками (по закону перехода количества в качество), то нами был предложен закон строя, включающий законы подобия, Золотого сечения – Золотой пропорции, гармонии. Золотое сечение указывает границу качественного перехода в пространстве жизни, Золотая пропорция указывает генеральное (главное, стержневое) направление развития жизненного процесса, подобие определяет возможные границы изменения пространства жизни, гармония определяет возможные границы изменения коридора жизненного процесса.

Обоснование *необходимости процесса настроя* применительно к человеческому организму мы обнаружили в исследованиях А.А. Ухтомского и И.П. Сеченова. «Доминанта – это временный механизм деятельности мозга, она оставляет, по А.А.Ухтомскому след и может быть **вновь воспроизведена под влиянием адекватного раздражителя** (выделено нами – М.Б., В.Б.). Учение о доминанте проливает свет на поставленный Сеченовым вопрос о том, как возобновляется психическая деятельность после перерыва. Вместе с тем оно проливает свет и на влияние **превращения состояний (временных доминант) в устойчивые психофизиологические образования личности**» (выделено нами – М.Б., В.Б.) (А.Г. Ковалев, с. 35). С позиций современности можно говорить о возникновении генетического (доминанты) и генерирующего ядра (раздражителя), их взаимодействии на основе резонанса и возникновении

проявляющегося генетического потенциала в результате синергетического эффекта. **«Доминанта “держит” процесс на определенном уровне, доминанта регулирует энергию, идущую от раздражителей (выделено нами – М.Б., В.Б.)»** (А.Г. Ковалев, с. 35). Таким образом, в качестве обоснования выдвигаемых в качестве сущности законов здесь мы имеем сущность более высокого порядка – сущность, принадлежащую непосредственно к жизнедеятельности биологического организма и функционирование которой не может быть подвергнуто сомнению. Доминанта в процессе функционирования организма выполняет ту же функцию, что и ген в процессе его биологического развития.

Экстраполируя этот процесс на глубину воспроизводства всего человеческого организма, мы приходим к мысли, что наиболее устойчивой и глубинной доминантой является ген и генокод. (Интересно отметить, что, когда писались эти строки, по телевизору прошло сообщение о создании учеными карты здоровья человека – генетической карты, в которой будут указаны положительные и отрицательные генетические предрасположенности человека к болезням и другим проявлениям, вплоть до способностей к различным видам деятельности (возникшие, в частности, в результате мутаций в процессе истории поколений) (ТВ, «1 канал», Новости 22.12.2008, 18 часов).

В процессе качественного перехода генетическая сущность проявляется в форме явления. Применительно к пространству законов, единый генетический закон проявляется в форме трех фундаментальных законов развития, а они, в свою очередь, посредством законов количественно-качественных переходов проявляются в форме законов организации.

Таким образом, используя метасистему законов развития и изменения качества, мы обнаружили **качественно новую сущность – систему законов организации жизни, являющуюся развитием двух предшествующих систем.**

Сущность законов организации (особо заметим, что это уже сущность более высокого порядка, чем законы, которые сами являются сущностями) в том, что они на основе внутренней сущности и содержания определяют форму и раскрывают механизмы проявления генетической сущности, размеры и информацию явлений

и таким образом **организацию** внешних – проявленных форм жизни. Поэтому они и названы **законами организации жизни**.

Подводя итоги и обобщая изложенное, можно утверждать:

1. В системе **фундаментальных законов жизни** необходимо выделять три группы (подсистемы): фундаментальные законы развития, фундаментальные законы качественных изменений, фундаментальные законы организации, образующих иерархическую структуру матрешки, образующих единую метасистему развивающегося жизненного процесса и соотносящихся, говоря традиционными философскими терминами, как сущность, содержание и форма.

2. Совокупность трех подсистем законов образует **иерархическую саморазвивающуюся систему**, подчиняющуюся всем тем же собственным законам (и именно поэтому саморазвивающуюся). Первые три фундаментальных закона – это генетические законы (ибо они реализуются именно на генетическом уровне), приводящие к возникновению качественно новой генетической сущности. Законы количественно-качественных изменений – это законы оборачивания (жизненного процесса), приводящие к возникновению качественно нового содержания (по сути – законы строя в аспекте взаимодействия сущностей). Третья группа – это законы организации, приводящие к возникновению качественно новой организации.

3. Всю систему законов можно рассматривать как иерархическую систему сущностей. В этой связи можно говорить о сущностях трех порядков – в соответствии с тремя группами законов. А по отношению к ним организационно-генетический закон и единый генетический закон выступают в качестве сущностей более высокого порядка соответственно.

4. **Процесс познания жизни и построения модели управления** ею строится посредством перехода от сущности одного порядка к сущности другого порядка с использованием определенных моделей этих сущностей, называемых метасистемами.

5. При обсуждении СЛЕНТовых процессов автор анализируемой работы обращает внимание на наличие бессознательных ассоциаций, но не раскрывает механизмы их возникновения и, значит не может предложить способа сознательного воспроизводства. В то время как с позиций рассматриваемого нами

подхода к процессу познания этот процесс представляется очевидным. Говоря о технологии творчества, исходя из собственного опыта, можем предположить, что при наличии желания решить какие-то проблемы в человеке собирается энергия, которая, в частности, на основе сензитивного восприятия (Б.Г. Ананьев) может быть разнокачественной. В результате мысленного напряжения эта энергия преобразуется в сущность, которая направляется в русло желания (энергии) и проявляется в форме осознаваемой сущности, превращающийся в системный образ, который, опредмечиваясь посредством знания, превращается в метасистему, проявляющуюся затем в форме системы. Применительно к целостному организму человека А.А. Ухтомский открыл закон доминанты, который может служить одним из вариантов объяснения протекания процесса творческого преобразования энергии и информации в человеческом организме. «Из следов протекшего вырастают доминанты и побуждения настоящего для того, чтобы предопределить будущее» (А.А. Ухтомский, с. 288) (см. также А.Г.Ковалев, с. 35).

6. При обсуждении СЛЕНТовых ситуаций автор не объясняет их происхождение, говоря лишь о бессознательных ассоциациях. Этот процесс ему кажется необъяснимым. Однако при внимательном рассмотрении он вполне объясним с точки зрения приведенных законов. В процессе желаний притягивается подобная энергия (например, вдруг видишь нужную фразу, книгу (и таких примеров было множество в нашей практике), которая «наполняет» энергией нужное уже существующее в тебе генетическое ядро, которое сначала становится необходимой для решения проблемы неосознанной сущностью и которое затем (достигнув определенного энергетического уровня, определенного мерой жизни этого ядра) в соответствии с законом меры проявляется.

7. Совокупность всех видов и всех уровней пространств и процессов объединяет один закон – **генетический закон возникновения, существования и воспроизводства жизни**. А поскольку человек есть существо генетического происхождения, то вряд ли он способен осознать сущности более высокого порядка. Хотя, почему нет? Но для этого, как следует из логики развития процесса познания, необходимо построить метасистему сущности человеческого гена, затем искать сущность более высокого порядка, строить метасистему и таким образом двигаться вглубь Вселенной.

Вернадский же не просто так писал. Он, вероятно, на трансцендентном уровне эти сущности ощущал. Можно предположить, что ноосфера, трактуемая Вернадским как энергоинформационное пространство, соответствует генетическому уровню.

Литература

Барболин М.П., Барболин В.М. Методология научного исследования процесса инновационного развития теоретических и прикладных систем. – Вестник ЛГУ им. А.С. Пушкина 2008, № 4 (17). – С. 91-101.

Барболин М.П. Основы методологии развивающего обучения. – Высшая школа, 1991. – 262 с.

Ковалев А.Г. Психология личности / Уч. пособие, 1963. – Ленинград. – 364 с.

Москаленко А.Т., Сержантов В.Ф. Личность как предмет философского познания. Философская теория личности и ее психологические и биологические основания. – Новосибирск: Наука, 1984. – 320 с.

Стерлецов Р.К. Экзистенциально-теоретические измерения СЛЕНТовых процессов в науке // Вестник ЛГУ № 4 (17) – С. 84-91.

Ухтомский А.А. Собрание сочинений, т. I, ЛГУ, 1950.

3.13. Ключевой механизм реализации фундаментальных законов развития жизни в едином жизненном пространстве Человека, Общества и Природы

Если мы считаем человека вершиной развития, то в качестве идеала реализации законов имеет смысл взять организм человека. В этой связи обращает на себя внимание описание функционирования разноуровневой генетической организации на уровне ДНК, клеток, целостного организма и внешней среды доктора медицинских наук В.В. Довгуши и кандидата технических наук Л.Н.Пискарева со ссылкой на В.П.Казначеева и П.П.Гаряева. «В организме человека все должно быть организовано, самодостаточно, и каждая клетка должна знать и выполнять все требования организма. ДНК есть в каждой клетке живого организма, а из клеток складываются ткани,

органы, которые постоянно общаются между собой разными способами.

Первый способ – простейший из них – обмен химическими сигналами. Это диффузия или активный транспорт вещества – переносчиков энергии и информации.

Второй – главный способ общения тканей и органов есть химико-физический способ. Это генерация нервными клетками импульсов – потенциалов действия, в которых осуществляется сверхплотная свертка информации, отражающая действительность и субъективный мир. Химико-физические контакты имеют волновую, электромагнитную природу. Генератором и приемником информации для них выступает совокупный генетический аппарат (геном) нейронов. Это процессы, происходящие внутри организма. Есть обратная связь – воздействие окружающей среды на клетку, которая функционирует не при помощи физико-химической, а на основе полевой обратной связи, т.е. физической связи. Информация при этом принимается своеобразной “антенной” клетки, ее молекулами ДНК. Отсюда новое понятие – полевой геном. Клетки представляют из себя биологические системы, открытые для приема информации из окружающей среды (Казначеев В.П., Гаряев П.П., 1991)» (В.В. Довгуша, П.П. Пискарев, с. 160-161).

Приведенное описание служит иллюстрацией организационно-генетических законов в форме эволюционного цикла развития на клеточном уровне внутри человеческого организма, в частности, в форме причинно-следственных связей с внешней средой и генерации «нервными клетками импульсов». При этом, как видно, внутри человеческого организма в процессе его функционирования реализуются все три закона: первый – в генетической обусловленности со стороны ДНК потенциала клеток, оборачивания, второй – в форме «полевой обратной связи», третий – в форме сверхплотных сверток информации, отражающей действительность и субъективный мир.

Подводя итог изложенному, можно утверждать, что единый генетический закон и реализующие его фундаментальные законы развития могут служить основой создания природосообразных общественных организаций силами человеческого интеллекта в условиях единой организации жизни Человека, Общества и Природы

и, значит, содержит в себе интеллектуальный потенциал опережающего устойчивого развития человечества.

Поэтому, говоря о реализации законов, речь в первую очередь должна идти о возникновении энергетического потенциала, обеспечивающего развитие жизненного процесса, способов жизнедеятельности. Известно, что энергетический потенциал увеличивается в результате взаимодействия гармонизированных процессов. В основе жизненной гармонии лежит соотношение, характеризующееся Золотой пропорцией. Поэтому можно утверждать, что сущностью развития всех жизненных процессов и в частности, знания, познания, деятельности и мышления является организация, ядром которой служит **гармония, основанная на Золотой пропорции.**

Генетические сущности для познания и предметной деятельности – ощущения первого рода и второго рода.

Литература

Ананьев Б.Г. Избранные психологические труды: В 2-х т. Т. 1. – М.: Педагогика, 1980.

Ананьев Б.Г. Человек как предмет познания. – Л., 1968.

Анохин П.К. Системный механизм высшей нервной деятельности. Избранные труды. – М.: Наука, 1979.

Бернштейн Н.А. Модели структурно-функциональной организации некоторых биологических систем. – СПб. – М., 1966.

Довгуша В.В., Пискарев П.П. Познавая мир живого. Достоинно передать эстафету жизни потомкам. – СПб.: Изд. ООО «Северный дом», 2003. – 420 с.

3.14. Понятие о проектировании. Обобщенный технологический алгоритм проектной деятельности

Проектирование – это создание образов будущей реальности жизни. С точки зрения единой организации жизни Человека, Общества и Природы необходимо учитывать особую специфику получаемых образов, их создания и особую функцию применительно к конкретной сфере или жизненному пространству. Поэтому сначала необходимо выяснить особенности проектирования применительно к современным условиям жизни.

Обратимся сначала к описанию понятия проектирования и проектной деятельности вообще, без учета специфики. «В условиях, когда преобразующая сила общественного производства по своим масштабам стала сравнимой с природными процессами, все острее ощущается необходимость в сознательном контроле и управлении формированием новой, технической среды жизни человека – “второй природы”, вносящей существенные изменения во взаимоотношения человека с природой естественной» (В. Мунипов, с. 5).

«...К.Джонс замечает, что думать о проектировании как о “решении проблемы” – это значит использовать довольно застывшую метафору применительно к живому процессу и забыть, что проектирование нацелено не только и не столько на исполнение status quo, сколько на **осознание новых возможностей и выявление нашего отношения к ним** (выделено нами – М.Б., В.Б.)» (В. Мунипов, с. 7).

«Появление новых методов свидетельствует о том, – пишет автор, – что все мы стремимся найти не только новые приемы, но и новые цели, выйти на новые рубежи. Традиционные методы были нацелены на изменения честного, локального характера, новые же методы, по видимому, направлены на улучшение всей ситуации в целом – с одной стороны, **выходя за пределы**, которые были доступны традиционным методам, а с другой **проникая** в область личного опыта, внутреннего мира человека» (все выделено нами – М.Б., В.Б.) (В. Мунипов, с. 8).

«Зачастую процесс проектирования заканчивается мыслью о том, что **“если бы знать все это с самого начала**, то спроектировал бы все по-другому”. Одно из основных назначений новых методов – избежать “слишком позднего понимания”. “Важнейшим пунктом моего доклада является то, – говорил Джонс в 1978 г., – что для изобретения чего-либо нового и для его использования нужно изменить не только чье-либо (или свое) **окружение**, но и самого себя и способ своего **восприятия** и, возможно, слегка изменить и саму реальную действительность”» (все выделено нами – М.Б., В.Б.) (В. Мунипов, с. 11).

Проектирование «по Джонсу, уже не ограничивается разработкой чертежей конструкции, одобряемой заказчиком и реализуемой производителем, а состоит в ориентировании и организации “проектирования как процесса, полагающего **начало**

изменениям в искусственной среде”...» (выделено нами – М.Б., В.Б.) (В. Мунипов, с. 8).

Знать все с самого начала нельзя, если речь идет об изменении действительности посредством проектирования. Чтобы все не менять и не приходиться к нежелаемым результатам, не только необходимо, но и достаточно руководствоваться фундаментальными законами развития и организации пространств и процессов.

Но тогда речь должна идти об организационно-генетическом методе. Я организую окружение сначала людей, а затем материальных объектов.

«Множественность и сложный характер тех изменений в искусственной среде, начало которым кладет проектирование... требует не только **новой методологии**, но и участия большого числа высококвалифицированных специалистов в **коллективной разработке проектов**. Основные задачи перемещаются из области разработки конкретных объектов и изделий в сферу **анализа и предсказания тех изменений**, которые выпуск проектируемой продукции вызовет в промышленном производстве, сбыте, потребительском спросе и обществе в целом» (все выделено нами – М.Б., В.Б.) (В. Мунипов, с. 12).

Все эти задачи оптимально решает организационно-генетический подход. При таком подходе проектируемая система должна выступать моделью сущности в данном пространстве – метасистемой. Только в этом случае возможно под ее влиянием как проявлением сущности, ее структуры изменение в пространстве осуществимости проекта.

«Столкновение с трудностями в применении системного метода, предусматривающего охват максимального числа факторов при поиске оптимального конструктивного решения, и **предсказание основных связей**, которым окажется подчинен процесс существования и эксплуатации проектируемого изделия или системы, зачастую приводят к тому, что проектировщик испытывает беспокойство за сроки выполнения и за саму возможность завершения работы, отказывается от **прогрессивной методологии**, так и не освоив ее и неосознав ее принципиальных преимуществ, и возвращается к традиционным методам проектирования» (все выделено нами – М.Б., В.Б.) (В. Мунипов, с. 12).

Избежать подобных трудностей можно в том случае, если будет построена метасистема, раскрывающая существенные организационные (системные) связи. Ибо в процессе проявления этой сущности в конкретной среде существенные связи окажутся основными.

«Новые методы позволяют как бы представить (пусть грубо и приближенно, но в явной “объективированной” форме) творческий процесс, включенный в проектирование» (все выделено нами – М.Б., В.Б.) (В. Мунипов, с. 13).

«Предупреждая против отождествления проектирования с **искусством, естественными науками и математикой**, Джонс отмечает, что это сложный вид деятельности, в котором успех зависит от правильного **сочетания** всех этих сфер творчества. Обращая внимание на важное **значение творчества и интуиции** в проектной деятельности, Джонс замечает, что он в этом отношении учится у поэзии, музыки, театра и кино» (все выделено нами – М.Б., В.Б.) (В. Мунипов, с. 12).

В книге В. Мунипова пункт «4.3. **Проектировщик как самоорганизующаяся система**» и «глава 8. Управление стратегией» явно иллюстрируют факт, что современный метод проектирования в качестве основного ядра включает не только метод прогнозирования – построения идеальной стратегии, но и методы осмысления и осознания, т.е. всю **иерархию сущностей интеллекта в самом широком смысле**, включая то, что называется в традиционной психологии **подсознанием**. Так, Джонсон предлагает «записывать каждую спонтанную мысль, как только она возникла, и не возобновлять работ по принятой стратегии, пока не будет уверенности, что каждая мысль в достаточной мере исследована, разработана и записана. Когда данная тема до конца продумана, возобновить работы по принятой стратегии» (Джонсон Дж., с. 169). Излагаемый в п. 8.2. фундаментальный метод проектирования Мэтчетта (FDM) имеет цель «научить проектировщика понимать и контролировать свой образ мысли и более точно соотносить его со всеми аспектами проектной ситуации» (Джонсон Дж., с. 174-175).

Все это означает, что в процессе проектирования должны быть пройдены все уровни антропогенеза в свернутом виде, совокупность которых может быть представлена в форме алгоритма «7 “О”».

Но для того, чтобы включилось подсознание в процессе первого шага – в процессе ощущений необходимо погружение и

соответствующий настрой (установка). А это означает, что в процессе проектирования должны быть задействованы все уровни организации внутреннего мира человека (психологический, психический и т.д. ...) и все возможности сенсорного восприятия. В качестве уровней погружения можно выделить со-бытие (проживание в едином пространстве, процессе), со-переживание, со-чувствие, единомыслие, со-действие, взаимо-понимание и т.п.

Проектирование образовательной системы должно **начинаться с сущности**, которая должна быть получена в результате предшествующей ступени единого процесса жизнедеятельности человека, а именно – на ступени прогнозирования, результатом которого является идеал как желаемый результат и идеология его достижения. Таким образом, можно считать, что идеал является сущностью проекта, а идеология – является сущностью процесса проектирования.

Главной целью проекта является построение образа результата и образа процесса его достижения, если образ рассматривать как результат взаимодействующих пространств – идеального пространства потенциальной осуществимости субъекта деятельности и реального пространства потенциальной осуществимости. Можно также сказать, что речь идет о возможности осуществления идеального пространства в реальном пространстве жизни.

Разрешение этого противоречия и можно считать сущностью проектирования.

С позиций познания эта проблема сходна с проблемой взаимодействия эмпирического и теоретического. Однако здесь не применим или, по крайней мере, мало применим стандартный цикл познания: от живого созерцания к абстрактному мышлению и от него к практике. Здесь речь может идти о единстве абстрактного и конкретного.

В то же время если речь идет о проектировании в определенном жизненном пространстве, то, исходя из понятия проектирования, нетрудно понять, что речь идет о культуре и создании определенных продуктов культуры, которые должны не только **вписаться** в данное пространство жизни, а служить средством – генетическим ядром его дальнейшего развития. При этом сам процесс проектирования также компонент культуры – определенный процесс профессиональной деятельности. А в культуре генетическим ядром являются

генетически и исторически сложившиеся нравы, традиции, обычаи и другие нормы организации жизни. Поэтому, приступая к проектированию в конкретном пространстве жизни, следует исходить из необходимости включения нового проекта в исторически сложившуюся культуру жизни будущего пространства жизни реального объекта – стиля, образов. А если говорить о процессе проектирования, то необходимо исходить из определенных нормами культурной жизни действий, операций, способов деятельности, поступков, поведения, стиля жизни, образа жизни.

Проектирование – процесс создания модели образа жизни пространства, являющегося генетическим ядром его дальнейшего развития. Если прогнозирование – процесс оборачивания жизненного капитала и идеального развития образа жизни пространства, то проектирование – процесс опережающего воспроизводства модели генетического потенциала такого развития.

Проектирование есть процесс созидательной деятельности, а, значит, одновременно творческий и познавательный процесс. Поэтому для того, чтобы «уловить» гармонию, ее надо услышать, ощутить, почувствовать, познать и воспроизвести, необходимо как пишет Гегель «...отдаться жизни предмета, или, что – то же самое, иметь перед глазами и выразить внутреннюю необходимость его» (Гегель, с. 29).

Полноценный процесс проектирования может осуществляться только в том случае, если он является **непосредственным продолжением и качественно новым уровнем развития прогноза**. Прогнозирующий субъект должен овладеть идеальным образом не только на уровне знаний, но и на уровне внутренних ощущений, погрузиться в этот идеальный образ, прожить его и затем перенести идеальный образ на уровне имеющихся ощущений в конкретную среду, в конкретное пространство жизни, для которого он строит проект, ощутить атмосферу и далее – осмысливать, осознавать и т. д. собственные ощущения, вызванные генерирующим потенциалом внешней среды. И тогда, если происходит резонанс внутренних и внешних ощущений, то из подсознания (в соответствии с механизмом доминанты Ухтомского) в сознании возникают образы будущего проекта. В результате у проектировщика возникает настрой, устанавливающий гармоническое соответствие между материей и явлением, энергией и информацией...

Проверяется затем это фундаментальными законами, выраженными в количественных соотношениях.

В передаче об экстрасенсах (ТВ.4.04.09) было показано, что человек в состоянии транса считывает информацию с мозга другого человека. Очевидно, что речь идет о резонансе, возникающем в результате настроя.

Проектирование, как ясно из предыдущего текста, должно быть ориентировано в будущее на основе синтеза прошлого. В этой связи в наиболее широком понимании может быть использована идея доминанты Ухтомского, который писал:

«Из следов протекшего вырастают доминанты и побуждения настоящего для того, чтобы предопределить будущее» (А.А. Ухтомский, см. А.Г. Ковалев, с. 35).

«Доминанта “держит” процесс на определенном уровне, доминанта регулирует энергию, идущую от раздражителей» (А.А. Ухтомский, см. А.Г. Ковалев, с. 35).

Генетическая доминанта формирует образ в мозгу человека, а, исходя из этого образа, человеком организуется внешний след. ПОЭТОМУ И МЕТОД НАЗВАН ОРГАНИЗАЦИОННО-ГЕНЕТИЧЕСКИМ.

«Новые методы – одно из средств развития у проектировщиков того, что болгарский ученый Н. Стефанов называет умением овладеть и управлять диалектикой противоречий» (В. Мунипов, с. 10).

Но здесь речь идет о взаимосвязи сущности (в частности, в форме замысла, идее и т.п.) и явления – проекта изделия. А тогда речь может идти о законах организации, формирующих образ жизни.

Поэтому применима логика мышления, используемая в процессе решения проблем.

Поскольку речь идет о построении проекта как нового культурного образа посредством установления взаимосвязи результатов прогнозирования и нового пространства жизни, то можно воспользоваться способом интеллектуальной деятельности, структура которого соответствует полному циклу развития интеллекта: ощущи – осмысли – осознай – озвучь – обнародуй – опредметь – объективируй.

Поскольку проектирование осуществляется в определенном пространстве, то ощущение здесь должно принимать характер пространственного ощущения, а в идеальном варианте – характер мироощущения.

Смысл проектирования заключается в создании проекта, реализующего прогностическую функцию развития системы. С функциональной точки зрения проект выполняет роль связующего звена между существующим уровнем развития системы и качественно новым ее уровнем. А это означает, что в онтологическом плане проект выступает, с одной стороны, как системный компонент по отношению к существующей реальности, а с другой – как системообразующий компонент к будущей реальности.

В субъективном плане системный компонент формируется на основе ощущений второго рода, т.е. системно-целостного ощущения человеком, возникающего в результате восприятия им окружающего пространства (посредством механизма доминанты Ухтомского). Затем это системное ощущение, будучи преобразованным посредством интеллекта субъекта, становится системообразующим ядром, порождающим качественно новый объект и качественно новую организацию жизненного пространства (как совокупности отношений и процессов).

Степень проработанности и творческой глубины будет определяться уровнем использования индивидуального и общественного интеллекта.

С позиций реализации законов развития можно утверждать, что проектирование основывается на последовательном применении законов развития жизни: закона опережающего воспроизводства генетического потенциала, закона генетической обусловленности и закона оборачивания.

При проектировании весь процесс реализации законов оборачивается: 1. Сначала формируется генетический потенциал в условиях внешней среды (доминанта Ухтомского). 2. Затем происходит процесс воспроизводства (активизации, включения и т.п.) внутреннего генетического потенциала за счет сформированной на основе интеграции ощущений внешней среды (ложится на душу - не ложится, хочу - не хочу, могу - не могу - доминанта Ухтомского во внутреннем мире человека). 3. Накопленный внутренний генетический потенциал, достигнув своего предела, проявляется в форме творческих образов.

Поэтому проектирование с учетом средств, его осуществляющих, можно определить таким образом.

Проектирование – процесс создания модели образа жизни пространства, являющейся генетическим ядром его дальнейшего развития посредством *взаимодействия энергоинформационных потенциалов* объективной и субъективной реальности. Если прогнозирование – процесс оборачивания жизненного капитала и идеального развития образа жизни пространства, то проектирование – процесс опережающего воспроизводства модели генетического потенциала такого развития.

Исходя из вышеизложенного, можно дать определение проектирования.

Проектирование – процесс создания генетической модели развития жизненного пространства. Результат проектирования – проект, который с одной стороны является системным результатом пространства жизни, а с другой – выполняет генетическую функцию.

Поэтому можно утверждать, что в основе **проектирования** лежат не только законы развития, но и законы организации жизни. При этом ведущим является закон опережающего воспроизводства генетического потенциала. Законы развития определяют логику процесса проектирования, а законы организации – структуру перехода пространства жизни с одного качественного уровня на другой.

Как видно, целью проектирования является создание такого проекта, который бы с одной стороны синтезировал имеющиеся возможности (компоненты, составляющие, ресурсы) в единое целое, а с другой – создавал сущность, которая обеспечивала бы дальнейшее развитие данного пространства жизни, а в идеале – переход его на качественно новый уровень.

Если говорить в терминах фундаментальных законов развития, то речь идет об опережающем воспроизводстве генетического потенциала пространства жизни. Именно таким генетическим потенциалом дальнейшего развития пространства жизни и должен служить проектируемый объект.

Поскольку нельзя синтезировать произвольный набор элементов, то прежде, чем начать проектировать и даже ставить цель, необходимо определить исходное пространство, точнее сказать, образ пространства жизни: 1) синтез элементов которого необходимо осуществлять и 2) которое необходимо развивать.

Однако при этом надо понимать, что синтез элементов пространства носит идеальный характер и может происходить только в форме идей, рождаемых в сознании человека. В соответствии с законом доминанты Ухтомского такой синтез может происходить лишь во внутреннем мире человека как целостности с опорой на всю совокупность сенсорных восприятий окружающей среды (Б.Г. Ананьев). Поэтому на первом шаге проектирования необходимо ощутить, почувствовать атмосферу данного жизненного пространства. При полноценном формировании образов сознания и затем, образа жизни, воспроизводства процессов самосознания, саморазвития и развития соответствующего жизненного опыта в таком пространстве, каждый субъект этого пространства принимает участие (на соответствующем уровне) в каждом жизненном процессе – **«живет жизнью всего пространства»**. На философском языке это означает **«единство бытия»**. Но это идеальный вариант и наиболее высокий уровень и форма реализации технологии. Более низким уровнем является уровень **со-бытия**, когда в едином жизненном пространстве каждый субъект обладает собственным вполне (качественно) определенным подпространством, в котором реализует собственный процесс жизнедеятельности, находящийся в гармонии с другими процессами. Еще более низкими уровнями уже не бытия (по отношению к другим субъектам), а со-бытия являются уровни **погружения** в «чужой процесс» жизнедеятельности, вызывающего адекватные внутренние ощущения, т.е. проживания ситуаций. Далее в порядке убывания идут уровни **со-переживания, со-чувствия, со-действия, со-гласования, по-нимания**. В психологии эти уровни называют также состояниями и ранжируют по глубине и степени воздействия на организм человека, например, говорят, об **экстазе, увлеченности, заинтересованности** и т.п. Вообще, имеет смысл выделять семь вполне определенных качественно отличающихся базовых форм сосуществования.

При этом особо необходимо отметить, что эти формы присущи не только специально организованному социальному пространству, но и любому пространству жизнедеятельности, а, значит, могут служить *основой – психологическим фундаментом, говорят еще базовым психологическим фондом и одновременно фоном*, а если будут представлены в форме обладающих законами, закономерностями, логикой структур, то и *сущностью*, обеспечивающей перенос опыта,

образов жизни и этих форм сосуществования в пространство потенциальной осуществимости – качественно нового уровня жизни пространства, человека (субъекта) в его будущее пространство общественной жизни.

Результатом является **внутренняя** потребность в развитии данного жизненного пространства.

На втором шаге определяются возможность и целесообразность создания качественно нового проекта как компонента данного пространства. Иными словами, необходимо определить смысл создания проекта как субъекта развития данного пространства. Результатом является идея – представление о возможном проекте и пути его создания.

На третьем шаге должно произойти осознание возникшей идеи – опосредование знанием возникшей идеи, создания в сознании образа качественно новой сущности. Результатом является создание образа – описание сущности посредством имеющихся знаний.

На четвертом – определяются пути воплощения возникшего и уже описанного в сознании образа, создание алгоритмов проявления сущности. Результатом является стратегия реализации «задуманного» образа.

На пятом шаге формируется, воображается образ возможного опредмеченного образа сущности. Результат нового явления – образ качественно нового объекта жизни.

На шестом шаге происходит опредмечивание образа в форме конкретного проекта.

На седьмом шаге проект проверяется на практике в рамках существующего пространства на предмет выполнения им генетических функций развития имеющегося пространства жизни.

Главным пространством жизни является пространство внутреннего мира человека. Поэтому все проекты должны быть ориентированы на развитие, на нравственное природосообразное развитие пространства внутреннего мира Человека.

В пространстве образования таковым является пространство внутреннего мира обучающегося. В зависимости от сферы общественной жизни, которая подлежит развитию это пространство может быть расширено или наоборот – сужено. Это может быть в целом пространство общественной жизни. Тогда речь должна идти как минимум (если не затрагивать пространство биологии,

физиологии, психики и т.д.) пространство индивидуального интеллекта. Ибо интеллект нами рассматривается как внутренняя сущность человека, детерминирующая образ его общественной жизни в пространстве Природы, Человека, Общества. Если речь идет о профессиональной сфере, то таким пространством будет профессиональный интеллект человека и т.д.

С учетом изложенного имеет смысл дать определение проектирования на разных **уровнях его существования**.

На уровне сущности проектирование – процесс создания генетической модели развития жизненного пространства. Результат проектирования – проект, являясь системным результатом имеющегося пространства жизни, выполняет генетические функции по отношению к будущему, качественно новому пространству жизни, представляющему собой качественно новый уровень развития действующего пространства. Поэтому в основе проектирования лежат законы развития и организации жизни. При этом ведущим является закон опережающего воспроизводства генетического потенциала.

На уровне содержания проектирование – процесс формирования образа будущей реальности.

На уровне формы проектирование – идеальный (как воплощение идеи – мысли) образ будущей реальности.

Логика процесса развития (качественного изменения) жизненного пространства на основе проявления субъективной реальности проектировщика: идеализация (на основе разума) – проектирование – планирование – реализация.

Соотношение внутреннего и внешнего в соответствии с принципом управления иерархическими системами (А.Т. Москаленко, В.Ф. Сержантов) может меняться. Но для устойчивости жизненного процесса оно должно быть постоянным. Поэтому здесь вступают в силу, в идеале Золотой пропорции, законы подобия и гармонии, регулируемые границами устойчивости закона Золотой пропорции. Но в соответствии с законом меры должен быть коридор устойчивости, определяемый границами Золотой пропорции.

Литература

Гегель. Сочинения. – М., 1959, Т. IV, с. 29.

Джонсон Дж. К. Методы проектирования: Пер с англ. – 2-е изд., доп. – М.: Мир, 1986. – 326 с.

Мунипов В. Предисловие редактора перевода к книге Джонсон Дж. К. Методы проектирования: Пер с англ. – 2-е изд., доп. – М.: Мир, 1986. – 326 с.

Ковалев А.Г. Психология личности. Учебное пособие. – Л., 1963. – 264 с.

Ухтомский А.А. Собрание сочинений, т. I. – Л.: ЛГУ, 1950. – 288 с.

ГЛАВА 4. МЕТОДОЛОГИЯ ОРГАНИЗАЦИИ ЖИЗНЕННЫХ ПРОСТРАНСТВ И КОНКРЕТНЫХ СУБЪЕКТОВ ЖИЗНИ

4.1. Концептуальная модель познания единой организации жизни Человека, Общества и Природы

С позиций воспитания и образования человека современный кризис не столько кризис финансовый или экономический, а кризис нравственности и человеческого интеллекта, оказавшегося не в состоянии предвидеть возможные вызовы, определяемые существующим состоянием развития общественных и экономических отношений. По сути – это кризис современного уровня развития и образования (в смысле становления, формирования, воспроизводства, созидания) современного человека и общества.

В создавшейся кризисной ситуации, еще более актуальными, чем в условиях инновационного развития, становятся идеи, высказанные о необходимости развития индивидуального и общественного интеллекта, человека в целом, человеческих и кадровых ресурсов.

С позиций специфических качеств человека, заключающихся в овладении и владении общественно-историческим опытом и интеллектом (обладающего самостоятельностью в принятии решений), встает проблема более глубокого и расширенного понимания процессов развития и образования – воспроизводства человека и общества. Воспроизводство человека и общества лишь как передача опыта, социальная адаптация и даже в более расширенном понимании – формирование образа, созидания качественно нового человека и качественно нового общества, отвечающих требованиям определенного уровня общественной культуры, – не соответствует требованиям современного развития экономики и общественных отношений.

Не решает современных задач, стоящих перед развитием и образованием человека и получивший распространение компетентностный подход. В нем отсутствует человек как целостность, его внутренний потенциал, самость, сущность человека, наконец, интеллект, понимаемый авторами как преобразующая способность человека, человеческого организма как целостности.

Поэтому: 1. Без овладения общественно-историческим опытом на уровне сущности в форме осознанного мироощущения (ощущений второго рода по И.В. Николаеву). 2. Без опережающего развития человека и общества (как совокупности общественных отношений), сущностных сил, индивидуального и общественного интеллекта. 3. Без сформированной на уровне внутренней сущности нравственности – невозможно развитие общественных и экономических отношений и производства, общества в целом.

Особо необходимо обратить внимание на современное состояние системы образования. Образование в рамках такой системы носит внешний, поверхностный характер. Человеку передаются лишь внешние формы общественной жизни. А содержание, в силу отсутствия образования с практикой жизни, отсутствует. Да и при сегодняшнем многообразии форм и содержания их нельзя освоить. Поэтому необходим качественно новый подход к развитию и образованию не только человека, но и общества в целом.

Полноценное освоение общественно-исторического опыта возможно лишь на уровне **его интегральной сущности**. Как справедливо в своем выступлении на философских чтениях в 2009 году в Санкт-Петербурге говорил академик Степин, в современной культуре необходимо выделить системную сущность, синергетики сказали бы – суператтрактор, который сможет проявиться в других условиях и, возможно, в другом жизненном пространстве.

Поэтому, когда речь идет о воспроизводстве человека на социокультурном уровне, необходимо выделить эту сущность в рамках существующей культуры. А воспроизводство человека строить так, чтобы человек овладел этой сущностью.

Однако прежде научное **познание должно быть ориентировано на познание сущности** в Природе, в Человеке, в Обществе.

В то же время общество стремится ориентировать современные системы обучения, образования и организации жизни на конкретные производства, на извлечение сиюминутной прибыли, подчинение человека технике, технологии, производству.

В рыночных условиях с целью получения сиюминутной прибыли и быстрого максимального эффекта, отдачи от рабочего, профессионала возможно в том случае, если будет максимально задействован весь внутренний творческий потенциал человека и

общества. А это возможно только в условиях, когда каждое звено образовательной системы, подготовки и переподготовки кадров будет вписано в единую систему непрерывного нравственного и интеллектуального развития человека. А Человек и система непрерывного образования, выражаясь терминами материалистической диалектики, является сущностью, сущностным генетическим ядром всей системы общественного развития, каждой общественной организации и каждого производства.

Поэтому **исходным пунктом и целевым ориентиром воспроизводства человека** в предлагаемой концепции, опирающейся, в частности, на исследования В.М. Бехтерева и Б.Г. Ананьева, является *развитие человека как целостности*, человека, представляемого не только клеточкой единого общественного организма Человека, Общества и Природы, а сущностным ядром, выполняющим генетические функции по отношению к этому организму.

Аналогичным образом, но на качественно новом уровне должна рассматриваться роль системы образования в едином процессе общественного и социально-экономического развития региона, государства, мировой цивилизации в целом.

Сегодня в исследованиях не достаточно опираться только на одну объектную область, науку, изучающую органические или неорганические системы. Необходим более разносторонний подход. В исследованиях знания об неорганической и об органической жизни неразделимы и образуют единый организм. В то же время ядром современного уровня эволюции служат органические системы. Поэтому в плане выявления ядра законов развития целесообразно взять законы, присущие органическим системам. Сюда, в первую очередь, относятся закон доминанты (А.А. Ухтомский), закон обратных связей (Н.А. Бернштейн, П.К. Анохин и др.) и закон рефлекторной деятельности (И. П. Павлов), закон опережающего отражения (П. К. Анохин и др.), современные идеи системного подхода, синергетики, системогенетики (А.И. Субетто и др.), наконец, ноосферизма (В.П. Казначеев) и эстетосферизма (В.П. Бранский).

Без такого всеохватывающего подхода невозможно подготовить человека и общество, которые не только обладали бы нравственными качествами, высоким интеллектом, но и служили источником,

инициатором, генератором качественно нового уровня общественного развития, характеризовались инновационным поведением.

Кроме того, исследование воспроизводства человека, общества носит многоаспектный и многоуровневый характер. Как справедливо пишут ученые-педагоги в современной педагогике «...разрушен **фундамент** всего здания наук о человеке – педагогическая антропология, изъят внутренний стержень, скрепляющий начала педагогического мышления – **законы развития человека** (выделено нами – М. Б., В. Б.) в единстве и целостности внешнего и внутреннего, объективного и субъективного, общего и особенного»². И такое состояние характерно для всех наук, и не только о человеке и обществе. Поэтому возможности реализации человека и общества рассматриваются со стороны внутреннего мира самого человека, общества и природы как самостоятельных объектов реальности. При этом индивидуально-личностный аспект рассматривается не только на предметно-деятельностном, но и на психологическом, психическом, биологическом и более глубоких уровнях человеческого организма с учетом возрастных особенностей. Общественный аспект – на уровнях политики, идеологии, науки, образования, искусства, культуры, производства (быта). Аналогично природный аспект рассматривается на уровнях: генетическом, энергетическом, химическом, физическом, биологическом, климатическом, погодном, природных условий.

Целостный характер построения систем развития, образования и формирования образа человека реализуется на основе, как модно сейчас говорить, полипарадигмального подхода, в котором отдельные, так называемые, парадигмы, например, такие как личностно ориентированная, деятельностная, компетентностная, системная, синергетическая и т.п. рассматриваются нами лишь как отдельные аспекты или уровни построения **единой теоретической модели воспроизводства человека и общества**.

В целях реализации подготовки человека как **ключевого** звена инновационного развития единого организма Человека, Общества и Природы в процессе практической подготовки к жизни на основе

² Бим-Бад Б. М. О перспективах возрождения педагогической антропологии // Советская педагогика, № 11, 1988. – С. 38–43.

развития имеющегося у него жизненного опыта реализуется **полифункциональный подход к развитию и формированию образа жизни человека.**

В рамках такого подхода различные аспектные теории интегрируются и предстают как целостный (многофакторный и полифункциональный) образ человека будущего – нравственного человека, обладающего не только инновационным поведением, но и человека-организатора, человека-лидера, человека-управленца, как говорили при советской власти – гармоничного или гармонически развитого человека.

С целью использования опыта человека и общества, проявления его внутренней сущности и интеграции на предметной основе разнокачественных знаний о человеке используется метасистемный подход, в котором **метасистема нами трактуется не только как форма описания сущности³, но и как аттрактор.**

³ Сущность и явление (С и Я) (Фил. словарь // Под ред. И.Т. Фролова. – М.: Изд. полит. лит., 1991) (444-445 с.) С - смысл данной вещи самой по себе в отличие от всех др. вещей... с. 443... С- важно для всякой филос. системы, различения систем с т.зр. как С относится к бытию и как С вещей относится к сознанию и мышлению (с. 444)... (с. 444-445). С и Я – философ. категории, отражающие всеобщие и необходимые стороны всех объектов и процессов в мире. С - совокть глубинных связей, отношений и внутренних законов определяющих осн. черты и тенденции развития материальной системы. Я - конкретное событие, св-ва или процессы выраж. внешние стороны действительности и представляющие форму проявления и обнаружения нек-рой С. С и Я всегда неразрывно связаны между собой. (нет С – которая не была бы познаваемой, обнаруж. вовне, как нет Я которое бы не заключало в себе информации об С)...

...Познание С возможно лишь на основе абстр. мышления и создания теории исслед. процесса. Этот процесс и качественный скачок от эмпирического к теоретическому уровню познания и гл. образом связано сопров. переходом(!) от описания к объяснению Я, раскрытию причин и оснований. Один из критериев познания С - точная фор-ка законов движения и развития объектов и подтверждаемость прогнозов выводимых в качестве следствий из данных законов и условий их действий. С - считается познанной, если дополнительно(!) известны причины(!) и источники развития(!) рассматриваемого объекта(!), раскрыты пути его формирования или технического воспроизведения(!), если в теории или на практике создана достоверная модель (моделирование) свойства которой соответствуют св-вам оригинала(!!!). ...Раскрытием С - задачи познания не ограничиваются ...Необходимо теоретическое объяснение ранее сформул. законов и т.п. Решение это связано с переходом(!) к познанию более глубинных структурных уровней материи либо с раскрытием системы более общих связей и отношений, в к-ую рассматриваемое Я входит в качестве элемента(!) Это следует из более общих законов бытия из к-рых найденные ранее законы и процессы следуют в виде частных проявлений... «Мысль человека бесконечно углубляется от явления к сущности и...» Ленин. Здесь (между С и Я) обнаруживается диалектика единства и многообразия... Одно и то же С ...и наоборот о Я...

Если метасистему рассматривать как **сущностный инвариант**, то **ключевая** функция метасистемы в том, что она позволяет реализовать **процесс инновационного развития**. На языке синергетики такая метасистема – **суператтрактор**, выполняющий функцию развития.

Поскольку под инновационным развитием понимается качественное изменение процесса посредством последовательности качественных переходов, реализуемых посредством проявления сущности развивающегося организма (организации, объекта и т.п.), то в этом процессе **метасистема выступает в качестве механизма реализации качественного перехода**. А это означает, что она является главным средством реализации законов развития и организации жизни. Покажем это.

Являясь формой выражения сущности, она служит средством порождения явлений и, тем самым, проявления генетического потенциала и, значит, средством реализации, **закона генетической обусловленности жизни**.

С другой стороны, в процессе познания совокупности реальных явлений обнаруживается их общее – сущность, обеспечивающая единство их существования, сущность организованного единства, по сути, организация, структура, порождающая их организованное единство. И вот это объединяющее начало и описывается посредством метасистемы. Таким образом **метасистема позволяет в рамках реальной организации выявить качественно новую (по сравнению с уже известной) сущность**. А это означает, что **реализуется закон обратных связей (в реальности) и оборачивания (в нашем абстрактно-теоретическом толковании)**.

Выявленная сущность – это сущность не одного явления, которое было проявлением ранее известной сущности, а сущность, которая порождает качественно новую организацию совокупности явлений. А, познав сущность этой организации, можно ее воспроизвести.

Итак, метасистема реализует переход от сущности к качественно новым явлениям и, наоборот, от совокупности полученных явлений к качественно новой сущности. Все это означает, что метасистема является **ключевым средством инновационного развития процессов объективной реальности**.

При этом необходимо видеть два способа проявления сущности и, соответственно, два вида метасистем: первый – когда сущность порождает явления посредством метасистемы, второй – когда явления, посредством метасистемы порождают сущность. Это две ветви одного закона – закона оборачивания.

Во втором варианте, если он является продолжением первого, мы имеем дело с сущностью более высокого порядка, которая также обладает генетическим потенциалом и может порождать **качественно новые организованные целостности, предстающие как проявления этой сущности.** Говоря на языке законов, можно утверждать, что мы имеем дело с **законом опережающего воспроизводства** генетического потенциала.

Однако возникает вопрос: когда в рамках совокупности явлений возникает качественно новая сущность? Очевидно, о новой сущности как совокупности явлений имеет смысл говорить тогда, когда вся эта совокупность выступает как одно целостное явление. А это означает, что все эти явления должны выступать как единый организм. А, как известно, в организме все его элементы гармонизированы, и в основе гармонизации лежит **отношение гармонии, в идеале, – Золотое сечение.** Это отношение и является **метасистемой, описывающей сущность организации.**

Таким образом, метасистема выступает не только как *механизм* реализации фундаментальных законов развития, но и **средство** реализации **фундаментальных законов организации.**

В объективной реальности процесс развития всегда носит инновационный характер – реализуется посредством воспроизводства сущности.

В субъективной реальности часто сущность присутствует в неявном виде. И процесс развития реализуется с опорой на внешние формы. Например, на основе закона перехода количества в качество. И тогда собственно процесс деятельности носит **неосознаваемый** характер, и потому не может быть перенесен на другие области познания. Человек этим процессом не владеет.

При этом сущность в процессе жизнедеятельности выступает, по крайней мере, в двух аспектах, которые в результате интегрируются в форме метасистемы: индивидуально-личностном и предметно-деятельностном.

В индивидуально-личностном плане сущность предстает как интегрированное внутреннее ощущение человека, которое проявляется в форме мысленного представления, которое затем посредством уже известного знания осознается и проявляется в форме интегрированной модели знания, описываемого сущность. Эта модель и есть метасистема, которая служит (при условии осознания) основой построения предметных моделей и систем.

В результате реализации концепции:

1) строится модель человека как самореализующегося и саморазвивающегося субъекта деятельности, источника, клеточки и ядра общественного развития, выполняющего как генетические, так и генерирующие (инициирующие, побуждающие другие объекты и субъекты к развитию) функции;

2) строится модель общественного (в едином пространстве жизни Человека, Общества и Природы) воспроизводства человека и общества, выполняющую инновационные функции в экономическом, социально-экономическом и общественном развитии;

3) разрабатывается технология организации жизни и деятельности, человека и общества, ориентируемая на конечный результат.

Ключевым моментом изложенного концептуального подхода является то, что реализация его обеспечит:

1) гармонизацию и интеграцию индивидуальных и социальных потребностей, мотивов, целей, смысла саморазвития и самовоспроизводства человека, общества и природы;

2) разработку разноуровневых, разнопрофильных моделей и форм воспроизводства человека;

3) фундаментальный, основанный на фундаментальных законах подход и метасистемная технология его реализации в процессе воспроизводства человека и общества может служить базой инновационного развития человека и общества.

Данная концепция реализована одним из авторов в книге «Методология инновационного развития образования». – СПб.: ИД «Петрополис», 2009. – 440 с.

Литература

Ананьев Б.Г. Избранные психологические труды: В 2-х т., Т. 1. – М.: Педагогика, 1980.

Ананьев Б.Г. Человек как предмет познания. – Л., 1968.

Анохин П.К. Системный механизм высшей нервной деятельности. Избранные труды. – М.: Наука, 1979.

Бернштейн Н.А. Модели структурно-функциональной организации некоторых биологических систем. – СПб. – М., 1966.

Бим-Бад Б. М. О перспективах возрождения педагогической антропологии // Советская педагогика, № 11, 1988. – С. 38–43.

Сериков В.В. Обучение как вид педагогической деятельности. – М., 2008.

4.2. Формы проявления фундаментальных законов развития в жизни человека. Формула счастья. Законы развития жизни человека

Человек является вершиной творения Природы. Поэтому и законы в нем реализуются в наиболее совершенном своем проявлении. Поэтому естественно считать, что законы развития и организации человека – есть идеал, к которому должны стремиться все другие формы и уровни проявления законов в других жизненных пространствах и процессах.

Из закона единой генетической организации жизни вытекает положение о том, что клетки – гены органов, органы – гены организма. И, значит, клеточная организация органов есть проявление генетической организации. Организация человека как совокупности органов есть проявление генетической организации на качественно новом уровне.

Подобно тому, как каждый ген в генокоде выполняет свою функцию, так в организме человека каждый орган выполняет свою особую функцию.

Клетка, выполняя генетическую функцию, реализует все законы развития. Она воздействует на среду как самостоятельный субъект (закон генетической обусловленности), взаимодействует со средой в форме обмена веществ, порождает новые клетки.

Аналогично реализует себя человек как биологическое существо.

На уровне общества человек реализует себя как субъект. Он проявляет свою творческую (обусловленную генетическим

потенциалом энергии), обменивается информацией (закон оборачивания), создает ресурсный (культурный) потенциал будущего.

Соотношения генетической организации, организации жизни человека, организации жизни человеческого сообщества и единой организации жизни Человека, Общества и Природы регулируется законами гармонии.

Фундаментальные законы развития жизни в жизни человека проявляются в форме трех законов: закона историко-генетической обусловленности жизни человека, оборачивания жизненного процесса человека, опережающего воспроизводства историко-генетического потенциала.

При этом заметим, что *историко-генетический* **включает** в себя в снятом виде *генетический потенциал*. А **общественно-исторический** – включает в себя в снятом виде **историко-генетический** и, соответственно, генетический потенциалы.

Поскольку эти законы распространяются на сущность, содержание и форму (образ) жизни человека, то они могут быть сформулированы и применительно к этим феноменам на языке соответствующих категорий. Применительно к сущности человека, если сущностью считать человеческий потенциал (в частности в форме историко-генетического общественного капитала, включающего историко-генетический опыт, материальный капитал и индивидуальный интеллект), выполняются законы: закон историко-генетической обусловленности человеческого капитала, закон оборачивания человеческого потенциала, закон опережающего воспроизводства человеческого потенциала. Применительно к содержанию, если содержанием считать процессы (или способы) жизнедеятельности человека, выполняются законы: закон историко-генетической обусловленности процессов жизнедеятельности, закон оборачивания процессов жизнедеятельности, закон опережающего воспроизводства генетического историко-генетического потенциала процессов жизнедеятельности. В обобщенном виде эти законы могут быть представлены как закон расширенного циклического воспроизводства историко-генетического человеческого капитала. (Сравни с законом расширенного воспроизводства общественного капитала К. Маркса.)

Единой формой реализации всех законов является пространство жизни, в котором благодаря законам установлены отношения между его компонентами таким образом, что они образуют единое целое, способствуя устойчивому воспроизводству и развитию жизненного процесса. Поэтому можно говорить о **ЕДИНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ ЖИЗНИ**, которая подобна **ЕДИНОЙ ГЕНЕТИЧЕСКОЙ ОРГАНИЗАЦИИ ОБЩЕСТВЕННОЙ ЖИЗНИ ЧЕЛОВЕКА, ОБЩЕСТВА И ПРИРОДЫ**. Ключевым отношением является отношение Золотой пропорции. Это отношение устанавливает такое взаимодействие между частями единого жизненного пространства, что каждая часть является дополнением и способствует жизнеспособности всех остальных частей. Поэтому ее можно назвать со-частью, обеспечивая то, что называется **счастьем**. Таким образом, **СЧАСТЬЕ** – это форма, в которой реализуется вся совокупность фундаментальных и нравственных законов развития и организации жизни, и которую можно выразить **ФОРМУЛОЙ СЧАСТЬЯ: «СЧАСТЬЕ – ЭТО СООТВЕТСТВУЮЩАЯ ЧАСТЬ ЕДИНОГО»**. (*Счастье – с-часть – это соответствующая часть. Счастье – со-часть – это соответствующая за себя, за оставшуюся часть и за все целое*).

На разных уровнях организации жизни онтологическая (представленная нами) сущность счастья проявляется по-разному.

На уровне онтологической сущности возникает единство ощущений внутреннего и внешнего, возникает состояние, которое называют «благодатью», умиротворения, удовлетворенности и т.п.

На уровне мышления (мыследеятельности) онтологическая сущность проявляется в форме смыслов (говорят о взаимопонимании), на уровне сознания – в форме единого образа жизни, на уровне деятельности говорят о взаимодействии (взаимопомощи, содействии и т.п.).

На уровне общественной жизни **СЧАСТЬЕ – ЭТО ТА ИДЕЯ, ИДЕОЛОГИЯ (ЛОГИКА ИДЕЙ – БЛАГОДАРЯ НАЛИЧИЮ ЗАКОНОВ), КОТОРАЯ ОПРЕДЕЛЯЕТ ГАРМОНИЗИРУЮЩИЙ НАСТРОЙ И СООТВЕТСТВУЮЩЕЕ НАСТРОЕНИЕ, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИЕ УСТОЙЧИВОСТЬ ОБЩЕСТВЕННОЙ ЖИЗНИ ЧЕЛОВЕКА, ОБЩЕСТВА И ПРИРОДЫ**.

На уровне сущности – это получение всеми членами общественной жизни дополнительной положительной энергии, являющейся результатом синергетического эффекта.

По телевидению прозвучала мысль о том, что счастье становится ведущей идеологией современности.

Необходимость и способ соблюдения гармонии в процессе общественной жизни образно иллюстрируется в религии на примере Райского сада. В Райском саду человек должен трудиться ради установления гармонии. Иными словами труд является средством установления гармонии Человека, Общества и Природы.

4.3. Формы проявления фундаментальных законов развития в жизни общества. Законы развития жизни общества

Из закона единой генетической организации жизни, а также законов организации жизни вытекает положение о том, что общество должно быть подобно генетической организации, а каждый человек выполняет особую генетическую функцию. А организация жизни человеческого общества должна служить проявлением единой генетической организации жизни.

Любое организованное человеческое сообщество – клетка общественной организации человечества, выполняя генетическую функцию, реализует все законы развития. Оно воздействует на среду как самостоятельный субъект (закон генетической обусловленности), взаимодействует со средой в форме обмена веществ, порождает новые человеческие жизни.

Аналогично реализует себя человеческое сообщество в пространстве единой организации жизни Человека, Общества и Природы.

На уровне человеческого сообщества в целом организация реализует себя как субъект. Он проявляет свою творческую (обусловленную генетическим потенциалом энергию), обменивается информацией (закон оборачивания), создает ресурсный (культурный) потенциал будущего развития единой организации жизни Человека, Общества и Природы.

Соотношения организации человеческого сообщества генетической организации человека и единой организации жизни

Человека, Общества и Природы регулируется (независимо от субъективной реальности) законами гармонии.

Фундаментальные законы развития жизни в жизни общества проявляются в форме трех законов: общественно-исторической обусловленности общественного капитала (потенциала), оборачивания общественного капитала (потенциала, включающего общественно-исторический опыт, материальный и интеллектуальный потенциал), опережающего воспроизводства общественного капитала (потенциала).

Применительно к содержанию, если под содержанием понимать процессы (или способы) общественной жизни (в частности, общественного производства, выполняются законы: закон общественно-исторической обусловленности процессов общественной жизни, закон оборачивания процессов (способов) общественной жизни (в частности, общественного производства), закон опережающего воспроизводства общественно-исторического потенциала (в частности, в форме общественно-исторического опыта, материального капитала, общественного интеллекта).

4.4. Онтологический аспект проектирования технологии проявления внутренней сущности человека

К. Маркс писал: «...по мере того, как предметная действительность повсюду в обществе становится для человека действительностью человеческих сущностных сил, человеческой действительностью и, следовательно, действительностью его собственных сущностных сил, все предметы становятся для него опредмечиванием самого себя, утверждением и осуществлением его индивидуальности, его предметами, а это значит, что предметом становится он сам» (Маркс К., Энгельс Ф. Соч., с. 121).

Однако как это все происходит, каков механизм? И как овладеть этим механизмом? Вот в чем главные проблемы организации жизни человека и общества.

Не случайно говорят, что человек существо биосоциальное. Уже одна эта фраза означает, что в человеке заложены две сущности: биологическая и социальная. Учитывая влияние на человека антропогенеза и онтогенеза можно утверждать, что эти сущности далеко не всегда могут быть тождественны. Особенно это относится к

взрослому человеку. Если учесть, что одна из них формируется изнутри – на основе генетического наследования, а другая – извне, в процессе антропогенеза и онтогенеза, то становится понятно, что одна из них выполняет *генетические функции*, а другая – *генерирующие функции*.

Внутренняя и внешняя сущности представлены, соответственно, энергетикой внутренних – биологических, психологических и других процессов внутреннего мира человека, а внешняя – энергетикой общественных процессов. При условии гармонии этих процессов, при накоплении определенного энергетического потенциала возникает синергетический эффект и проявляется внутренний доселе необнаруживавший себя потенциал, как правило более высокого уровня, чем проявленные. Говорят, человеку открывается, а человек при этом раскрывается – проявляются его внутренние потенциальные возможности, вскрываются дополнительные резервы.

Влияние внешнего энергоинформационного потенциала на внутренний потенциал человека приводит к активизации и проявлению внутреннего потенциала организма. В общественной жизни такое влияние рассматривается достаточно ограниченно, в основном выделяются два уровня: уровень предметных отношений и уровень межличностных отношений. В одном случае такое влияние называют гармонией, в другом – любовью. Однако и в том, и в другом варианте глубинный смысл один – энергетическое взаимодействие и результирующий синергетический эффект взаимодействий двух организмов.

В структуре человек-человек это понятие достаточно адекватно выражает смысл отношений внутренней и внешней сущности, поскольку любовь человека к человеку, как правило, возникает неосознанно, помимо воли человека, по сути, именно в результате совпадения внутреннего биологически, а более глубоко – генетически обусловленного потенциала и внешнего – генерирующего потенциала объекта любви. В результате совпадения внутреннего и внешнего образов (говорят, «легло на душу», «он мне по душе») возникает резонанс, вырабатывающий дополнительную энергию (энергию любви) чувств. В результате проявляется более глубокий, ранее не проявлявшийся потенциал человека, человек начинает, говорят, творить.

В более мягком варианте говорят о со-гласии, со-чувствии, со-переживании и т.п. Аналогичный эффект возникает и в контакте с природой. Возникает поэтическое (как и в случае любви к человеку) настроение. У человека начинают сами собой слагаться стихи, в голове звучит музыка. Не случайно говорят: «Муза посетила». Поэтому очевидно, что имеет место влияние друг на друга как внутри организмов Природы, Человека и Общества, так и между ними. Результатом этих влияний оказывается активизация и проявление внутреннего потенциала организма.

Однако подобные ситуации почему-то недостаточно, на наш взгляд осмысливаются учеными, в частности философами, социологами, психологами и педагогами с позиций их сознательного воспроизводства и использования для развития и образования человека, проявления его внутреннего потенциала, истинного творчества, основанного, как пишут философы, на метафизике (мы бы сказали, на метафизической сущности) человека. В то же время научный аппарат для научного осмысления подобных ситуаций имеется.

В. Джемс ввел термин **«настроение»** вместо термина *«состояние»* (см. Н.Д. Левитов, с. 8). Вместе с тем эти два термина не адекватны. Термин «настроение» отражает внутреннюю сущность процессов и механизмы, которые определяют это состояние, которое характеризует, скорее, наличие формы явления, определяющей его качество. Сущностью является гармонизация процессов, а механизмами является гармонический настрой процессов – установление гармонии посредством настроя. Будучи гармонизированными, в совокупности они образуют качественно новое устойчивое состояние жизненного пространства. Именно с этих позиций значимость замены термина «состояние» термином «настроение», хотя не с сущностной, и не с инструментальной, а с психологической стороны впервые (нам, по крайней мере, других случаев неизвестно) оценил Б.Д.Парыгин. «На наш взгляд, это предложение В.Джемса имеет глубокий смысл, который так и не получил должного понимания ни у его последователей, ни у комментаторов его концепции. Между тем с позиций целостности организма есть основание полагать, что по своей сути любое психическое состояние человека (и не только психическое, в целом организма – замечание наше М.Б., В.Б.) представляет собой

определенный настрой всех проявлений его психики, а в более широком понимании – всего организма. Разумеется, при этом следует учитывать те смысловые значения, которые имеют место при сопоставлении терминов *настрой* и *настроение*.

Пока же с учетом всего только что сказанного можно было бы предложить такое определение: состояние психики – это динамическая структура всех ее психических проявлений в каждый момент жизнедеятельности как отдельного индивида, так и той или иной общности людей.

Состояние психики представляет собой психический настрой, который характеризуется как предметной направленностью его внимания, так и уровнем эмоционально-энергетической активности.

Феномен состояния психики может рассматриваться с разных сторон в качестве психического состояния: личности, общности, общения, деятельности, отношений и др.» (Б.Д. Парыгин, 1999, с. 435).

Мы полагаем, что Б.Д. Парыгин прав, хотя и не обосновывает свои соображения. В то же время их обоснованием может служить закон и механизм формирования доминанты Ухтомского. Более того, предлагаемое понятие состояния, раскрываемое относительно психики, имеет смысл распространить на весь организм и не только Человека, но Общества и Природы.

Таким образом, становится понятным, что **механизмом, активизирующим внутренний сущностный потенциал человека является настрой** (мы имеем в виду положительный настрой). А внешнее состояние, которое возникает в результате настроя, приводящего к гармонизации процессов, их резонансу, синергетическому эффекту, проявляющемуся в самых разных формах (эйфории, музыкального или поэтического творчества, активизации деятельности: «готов с неба звезды доставать») активности может называться обобщенным словом «любовь». В общем случае мы имеем дело с настроением или, по-другому, – с состоянием.

Однако наряду с терминами «настроение» и «настрой» термин «любовь» используется не только по отношению к человеку, но и по отношению к деятельности, к профессии. И вот здесь, на наш взгляд этот термин недостаточно адекватно отражает тот **социальный аспект, который заложен в этой ситуации**. В отличие от многочисленных и неосознаваемых контактов и отношений между людьми, в результате которых, как правило, перебора (опять же

неосознанного) множества вариантов возникает состояние гармонии (состояние любви), в специально организованной социальной (общественной, профессиональной) деятельности такой перебор невозможен, осуществляется специально организованный и, как правило, регулируемый сознанием (сформированным в результате общественной практики) выбор. При этом, как правило, не учитывается (за редким исключением, где осуществляется специальный отбор) внутренняя – биологическая и другая сущность человека.

И что же в таком случае происходит? Внешние процессы жизнедеятельности, образ социальной жизни не гармонируют с образом жизнедеятельности (заметим, даже о мышлении психологи говорят как о процессах деятельности мышления –мыследеятельности, деятельности сознания) процессов внутреннего мира. В результате не только не возникает гармонии, резонанса и производства дополнительной энергии. А наоборот, происходит «сглаживание» энергетических процессов, затухание либо внешних процессов жизнедеятельности (человек действует все менее активно), либо происходит затухание внутренних энергетических процессов (человек «выдыхается», «вырабатывается», перестает быть активным, теряет чувствительность к деятельности, пропадает интерес). Результат этого процесса – то, что сейчас называют «выгоранием» (эмоциональное, профессиональное, интеллектуальное и т.п.) личности», диперсонализация (см., Е.О. Ненарт, с. 402). «Первоначально этот термин определялся как состояние изнеможения, истощения с ощущением собственной бесполезности» (Е.О. Ненарт, с. 402).

Для того, чтобы осознать процесс взаимодействия внутреннего и внешнего, необходимо понимать, что, поскольку человек существо биосоциальное, то в нем изначально после рождения формируются две сущности: биологическая и социальная. И только при согласовании, гармонизации, взаимном дополнении, наконец, **интеграции** этих **сущностей** формируется целостная личность. В обоснование этого тезиса заметим, что *личность с одной стороны (в психологии) определяется как совокупность индивидуальных неповторимых качеств (свойств), с другой стороны – в социологии – совокупность общественных (социальных) отношений.*

Каждая из этих сущностей оказывает влияние на сознание человека и, в конечном итоге, на его поведение. И, если происходит несовместимость влияний сущностей, то происходит раздвоение личности. Так, например, в к/ф «Кармелита» врач-психиатр, установив причину стресса, описал раздвоение личности у главной героини фильма – Кармелиты, именно таким образом. Внешне (на уровне сознания) Кармелита любит Астахова, а внутренне (на уровне ощущений и чувств) – его ненавидит. При этом врач констатировал, что длительное такое несоответствие может привести к нарушениям на биологическом уровне. Из этого примера видно, что сущность носит энергетический характер и проявляется в характере поведения человека. Если определить **характер** как *меру проявления внутреннего энергетического (энергоинформационного) потенциала человека*, то станет сразу понятно, что **внутренняя генетическая сущность** человека и **сущность, формируемая в условиях общественной жизни в процессе онтогенеза**, носят метафизический характер. При этом каждая из них влияет на поведение всех процессов внутреннего мира – психологического, психического, физиологического, биологического и других – на их энергетический потенциал, а также на программы, заложенные в генетическом потенциале и программы, формируемые в процессе филогенеза и онтогенеза.

В соответствии с принципом уровневой иерархии функционирования организма, программы могут поддерживать друг друга, либо, противодействуя, перекрывать или уничтожать. Результат – изменение сначала внешнего поведения человека, затем – изменение организма сначала на функциональном уровне (творчество или болезни – медицине известно, что заболевания начинаются с изменений на функциональном уровне). И только затем наступают структурные биологические, биохимические, биоэнергетические, генетические изменения.

Однако исследователи, занимающиеся проблемой выгорания, депрессии, стресса и т.п. не только не рассматривают эту проблему на уровне взаимодействия сущностей, но и не рассматривают вообще на уровне той или иной (внутренней или внешней) сущности, приводящей к такому состоянию и не раскрывают ключевых механизмов исключения такого состояния. Исследования проводятся на уровне внешних проявлений и фактов. Хотя на поверхности лежат

механизмы и факторы, которые не только исключают фактор выгорания, но приводят к диаметрально противоположному эффекту – **увеличению творческого потенциала** человека.

Разрушение может дойти до критической отметки – точки невозврата (0,32), когда будет разрушено более 0,68 программ. Тогда наступит не только уничтожение цивилизации, но и уничтожение рода на уровне генокода. Ибо исходя из принципа многоуровневого функционирования возможно изменение не только генетических программ, но и разрушение генетических процессов. Ключом к предотвращению этой ситуации является гармонизация сущностей, в первую очередь на функциональном уровне – на уровне 1) гармонии внутренних и внешних процессов, 2) внутреннего и внешнего образов жизни, 3) внутренних и внешних качеств, наконец, 4) осознанного применения фундаментальных и нравственных законов, которым «подчиняется» поведение метафизических сущностей.

В самом простом варианте – на первом уровне внешняя (предметная) деятельность должна учитывать тип (биологическую сущность – биологический характер) человека (флегматик, меланхолик, холерик, сангвиник). Гармонизация носит временной характер, темп внешней деятельности, поступков, поведения, образа жизни должен соответствовать по темпу внутреннему энергетическому образу (скорости протекания энергетических процессов), определяемых типом человека. Рассогласование по *темпам* (каждому типу присущ свой темп жизни) приведет сначала к излишним нагрузкам, усталости, выгоранию (физическому, интеллектуальному и т.д.), в зависимости от характера деятельности. Результат – критическая ситуация, стресс (взрыв), разрушение внутренних или внешних (общественных) процессов жизнедеятельности человеческого организма.

На уровне качеств речь должна идти о нравственности внутренних – генетических обусловленных качеств человека и внешних качеств – качества процессов жизнедеятельности и образа общественной жизни. К таким качествам относятся нравственность, совесть, память, настрой, воображение, воля, характер. Сначала поясним смысл термина «природосообразность». Внутренний мир человека, структура человека изначально детерминируется на уровне генов, структуры РНК. На генетическом уровне формируются генетические программы. Это есть исходная, изначально заданная

природа человека. Однако в процессе филогенеза, онтогенеза реализуемые программы жизнедеятельности могут привести к изменению на функциональном и затем структурном уровне изначально генетически заданный (на уровне программ) образ жизни. Тем самым нарушается природосообразность – нравственность внутреннего мира человека как тождественность изначально заданному образу жизни. Таким образом, человек рождается с определенным **уровнем биологической нравственности**.

В то же время о нравственности говорят и на социальном уровне как совокупности проявлений человека, его поступков, поведения, стиля жизни, образа жизни. Но тогда мы уже говорим о нравственности как соответствии качеств внешнего образа жизни качествам, присущим человеку как существу биологическому, т.е. его биологической сущности. Качества, уровень нравственности внешнего – общественного образа жизни человека формируются под влиянием качеств образа жизни общества. И в случае рассогласования качеств общественного образа жизни с внутренней – биологической нравственностью человека происходит раздвоение личности сначала на уровне поведения (не ясно кому угождать: себе или людям, зову сердца или требованиям общества).

На уровне законов речь должна идти в первую очередь о соблюдении законов устойчивой организации жизни на уровне нравственных законов (сначала представляющих в форме качеств человека, затем в форме морали), а по мере осознания – и на уровне фундаментальных законов.

При условии совпадения образа жизни общества и внутреннего образа жизни человека (кстати, речь может идти и о совпадении безнравственных образов жизни, например, когда человек с отрицательными предрасположенностями попадает в аналогичную отрицательную среду), возникает резонанс образов (за счет гармонизации процессов), у человека возникает дополнительный внутренний потенциал, который проявляется и человек ведет себя соответствующим образом. По мере осмысления и осознания характера и причин своего поведения у человека формируются сначала алгоритмы, затем принципы и, наконец, определяющие его поведение законы: нравственности, совести, памяти, настроения, воображения, воли, характера, которым необходимо подчиняться и в

соответствии с которыми, необходимо действовать в процессе организации жизни.

По мере накопления опыта и развития теоретического мышления, человек **начинает руководствоваться фундаментальными законами.** Системе нравственных законов соответствует система фундаментальных законов организации жизни: сохранения материи, сохранения энергии, сохранения меры, закон устойчивости (посредством настрое), закон изменения размеров, закон изменения информации, закон изменения явления (явного, являющегося). Аналогичные законы по отношению к психике предложил В.Д. Балин в форме трех законов: закон становления психики, закон устойчивости психики, закон разрушения психики (см. Балин В.Д.).

Таким образом, приходим к интересному нестандартному выводу. Создается впечатление, что общество должно согласовываться с человеком. Возможно ли такое теоретически? Теоретически возможно. Вспомним, при советской власти говорили о гармоническом развитии: «От каждого по способности и каждому по потребности». Но не всегда задумывались о том, когда это возможно. В то время как теоретически известен и применяется **закон эквифинальности**, требующий для необходимости реализации человеческих возможностей предоставления обществом большего числа вариантов реализации этих возможностей. Однако общественного (государственного, а он может существовать только на уровне государственного регулирования) механизма пока не найдено.

Но может ли он быть в идеале и каковы основы его создания?

ГОВОРЯТ, У КАЖДОГО СВОЙ АНГЕЛ. Правильно говорят, ссылаясь с точки зрения науки на тот факт, что в информационном поле у каждого человека есть свое место. Это верно, но не до конца убедительно, поскольку мы не очень хорошо представляем, что такое информация. Но достаточно заметить, что в основе информации лежит энергия, она является носителем информации. И тогда достаточно обратить внимание на тот факт, что энергетическое поле (точнее, вероятно, было бы сказать, устойчивое энергетическое ядро) в каждой точке планеты Земля свое, отличное от других. А это означает, что и порождаемые в разных точках планеты энергетические структуры гена и генокода различны. И, значит:

1) нет двух человек одинаковых по своей внутренней сущности и 2) у каждого человека на планете Земля есть свое место – корень – энергоинформационный источник, породивший его сущность и, значит, место на планете Земля.

Теперь перейдем к более **осязаемым проявлениям** этой **сущности** и тому, как общество **учитывает** их в **процессе организации общественной жизни**.

К осязаемым проявлениям этой сущности относятся объектные и процессуальные составляющие. К **объектным** относятся *нации, народности, общности*. К **процессуальным** относятся *нравы, традиции, обычаи*, наконец, относят учение, образование, воспитание, которые раньше называли одним словом «традиция» и которые предназначены проявлять сущность, развивать, передавать результаты проявления этой сущности из поколения в поколение.

С учетом сказанного, говоря о человеке, заботясь о человеке, о сохранении жизни на Земле, надо говорить не о мобильности и т.п. А о нахождении человеком своего места в жизни, как раньше говорили, в соответствии **со своим призванием** (зовом души и сердца), что в нашей терминологии означает, в соответствии со своей сущностью. И это, возможно, в первую очередь, например, если последовать фразе: «Где родился, там и пригодился!».

Только при совпадении внутренней сущности человека и влияющей на него извне (совокупность внешней информации, как известно, интегрируется и превращается в результате в концентрат – (см. Д.В. Балин) можно говорить о самореализации человека, о проявлении творческого потенциала, проявлении сущности человека и т.п. Только в этом случае можно ждать от человека увеличения производительности и созидательности труда. Кроме того, психиатрам известно, что среда в значительной степени определяет уровень здоровья человека (см. например, Семенов С.П.).

В профессиональном плане с целью получения наибольшего эффекта от деятельности человека необходимо исходить из его внутреннего потенциала, внутренней сущности, которую называют еще профпригодностью. При этом желательно диагностировать не только, как сейчас пишут, уровень компетентности, но и уровень потенциальных возможностей, спектр предрасположенностей и только тогда можно обсуждать проблему профессиональной или иной мобильности.

С позиций **организации общественной жизни** и организации государственного устройства возникает мысль о необходимости совмещения образа жизни Человека, образа жизни Природы Земли (территорий) и образа жизни Общества. Логическая основа такого определения проста: структура энергетического поля земли определяет структуру размещения человеческих ресурсов, которая, в свою очередь, определяет структуру размещения производств. **Не человеческие ресурсы должны перемещаться, а производства должны располагаться, исходя из природных человеческих ресурсов на планете Земля.**

Мы рассмотрели объективные условия проявления внутренней сущности человека. Однако не меньший интерес представляет проблема **создания условий выявления, осознания и сознательного проявления этой сущности с целью использования ее возможностей на благо самого человека и общества.**

С позиций проявления сущности интересно обратить внимание на генетическую сущность, сравнить гений и талант. «Гений не подчиняется законам (вкуса в Критике способности суждения), он эти законы создает в самой своей деятельности, он, таким образом, законодатель. ...Гений объемлен. Талант же может сколь угодно расширять свой горизонт, но самой определенностью этим горизонтом он исключает “все”, тогда как гений это “все”» (Любимова Т.Б., с. 33).

В истории человечества и *у разных народов существуют свои способы выявления, осознания и проявления человеческой сущности.* (Не случайно говорят, что в каждом человеке скрыт тот или иной зверь. А случайно ли знаки зодиака обозначаются существами, отличающимися от человека?)

Для этих целей, как известно, существуют разного рода практики. Например, медитации, доведение до экстаза, магия и т.п. Их можно долго перечислять и даже создавать новые, что, вообще говоря, наиболее интересно и важно. Поэтому, не углубляясь в конкретные методы, рассмотрим их **единую сущность.**

В этой связи полезно обратиться к практике экстрасенсов и понять: 1) что они делают и 2) как они это делают. Простое наблюдение показывает, что исходным пунктом является настрой. Для этого используются самые разные методы. В ведических, восточных, психологических практиках, да и в общественной

обыденной жизни исходным пунктом организации любых процессов жизнедеятельности служит **настрой** образов или процессов. Далее, из психологии известно, что регулятором поведения человека является образ сознания (говорят еще об установке). В результате настрой, вызываемого разного рода практиками (словесными, телесными, предметно-деятельностными и т.д.) возникает определенный настрой процессов внутреннего мира человека на определенную волну, гармонирующую с определенными процессами (объектами, явлениями) внешней среды. В результате резонанса человек начинает воспринимать информацию из внешней среды, которая, концентрируясь (в соответствии с доминантой Ухтомского) в организме человека вызывает определенные ощущения, чувства, образы. Образы – это идеальный вариант. Человек видит объект (явление), на которое он настроен. В практиках это называют **видением**. Далее человек, руководствуясь ощущением, чувством или видением строит свое поведение, выстраивает свой образ жизни. Но возможно и другое. Вслед за ощущениями, чувствами, образами видения наступает фаза осмысления и осознания образа, которая в древности назвалась теоретизированием. (Заметим, что именно так строится теоретическая физика, где в качестве видения используются результаты наблюдения или эксперимента.) В процессе осмысления и осознания практики строится теоретическая модель, которая подлежит проверке на вербальном уровне на практике.

Подобные практики складывались веками и имеют свою традицию. Традиция трактуется в понимании Генона как передача. Но когда мы говорим об образовании, то также говорим о передаче исторического опыта, знаний, индивидуального опыта и т.д. Естественно возникает вопрос: существует ли что-то общее в этих подходах и в чем различие? Возможно ли объединение этих подходов на уровне современного научного понимания образования?

Генон под передачей понимал передачу, прежде всего, духовной традиции. При этом наши современники, в частности, переводчик Генона Г.Б. Любимова различают: грубый материальный Мир, тонкий Мир, Духовный Мир. В то же время, Г.Б.Любимова в своей книге отмечает, что передача осуществляется не на уровне знаний, а на уровне принципа. **НО ПРИНЦИП, КАК БЫЛО ПОКАЗАНО ВЫШЕ, ЕСТЬ СУБЪЕКТИВНАЯ РЕАЛИЗАЦИЯ ОБЪЕКТИВНОГО ЗАКОНА, КОТОРЫЙ ЕСТЬ СУЩНОСТЬ.** Таким образом, уже на

первый, не заглубленный взгляд видно, что должна быть связь между, кажущимися разными, подходами. Но для установления этой связи необходимо найти сущность, которая лежит в основе, является их общим генетическим корнем.

И тогда **проектирование** – это переход от сущности максимально высокого порядка к сущности максимально низкого порядка в форме последовательности описывающих сущности метасистем. **ПРОЕКТИРОВАНИЕ ИМЕЕТ ИСТИННЫЙ СМЫСЛ ТОЛЬКО НА ОСНОВЕ СУЩНОСТИ, ПОСЛЕДОВАТЕЛЬНОСТИ СУЩНОСТЕЙ.** А максимально высокой сущностью человека является генетический потенциал, обнаруживающий себя, в частности, в форме интуитивных чувственных ощущений. Поэтому проектирование должно служить содержательным генетическим ядром развития реальности.

Проявление сущности требует выхода за пределы физического. Выход в метафизический Мир требует наличия соответствующего метода. Таким методом может служить метасистемный подход, который в рамках уже существующего пространства жизни **на уровне мироощущения** строит метасистему, которая служит средством построения качественно новой системы – качественно нового проекта.

С учетом изложенного можно утверждать, что метасистемой проявления внутренней сущности человека служит природосообразный образ творческого проекта, подобный (на основе соотношения Золотой пропорции) его (человека) генетической организации, построенный с учетом нравственных законов общественной жизни.

Литература

Балин В.Д. Психическое отражение: Элементы теоретической психологии. – СПб.: Изд-во С.-Петербур. ун-та, 2001. – 376 с.

Левитов Н.Д. О психических состояниях человека. – М., 1964.

Любимова Т.Б. Бесконечный лабиринт. – М.: МАКС Пресс, 2008. – 252 с.

Маркс К., Энгельс Ф. Соч. т. 42. С. 121.

Ненарт Е.О. Взаимосвязь синдрома эмоционального выгорания с элементами профессиональной деформации личности учителя / ж.

Вестник Санкт-Петербургского университета, № 12, 2008, вып. 3. – С. 402-406.

Парыгин Б.Д. Социальная психология. Проблемы методологии, истории и теории. – СПб.: ИГУП, 1999 – 592 с.

Семенов С.П. Аутогенное переключение // Вестник психотерапии, Санкт-Петербург, № 30 (35), 2009.

4.5. Гносеологический аспект проектирования технологии проявления внутренней сущности человека

«Только подсознание может собрать все осколки (имеются в виду события – замечание наше, М.Б., В.Б.) мозаики воедино» (к/ф «Вызов», ТВ «Россия», 7.07.09). (Сравним с идеей доминанты Ухтомского).

В к/ф «Россия молодая» шведам было сказано: «Я изучал людей, их нравы и характер. Иного пути завоевать Россию нет».

Но нравы есть метасистема – образ сущности, а характер – форма ее проявления.

«Этим путем нельзя идти, но вы идете. Этого нельзя сделать, но вы делаете. Этим путем нельзя добиться цели, но вы ее добиваетесь» (так говорил иностранец про русских в к/ф «Россия молодая»). В этом русский характер.

Весьма точно описал сегодняшнюю ситуацию в системе современного образования А. Нилл: «Когда я читаю лекции студентам университетов или педагогических колледжей, я всякий раз поражаюсь инфантильности, незрелости этих парней и девушек, набитых бесполезным знанием ...в своих взглядах на жизнь они – младенцы. Потому, что их учили знать, но не разрешили чувствовать. Эти студенты приветливы, добры, энергичны, но чего-то им не хватает: эмоциональности особого рода, способности подчинять **мышление чувствам** (выделено нами – М.Б., В.Б.) ... их учебникам нет дела ни до человеческих характеров, ни до любви, ни до свободы, ни до самоопределения. Так система и живет, ориентируясь только на стандарты книжного учения и продолжая разлучать **ум и сердце** (выделено нами – М.Б., В.Б.)» (А. Нилл, с. 29).

Нетрудно понять, что эти две сущности есть проявление на качественно новом уровне биосоциальной природы человека. Однако

для оптимальной организации жизни необходимо, чтобы они проявлялись как единая сущность. Если интегральную сущность, которая действительно может в максимальной степени определять жизненный процесс человека в максимально емком пространстве общественной жизни Человека, Общества и Природы, назвать истинной, то нетрудно понять, что только тогда возможно раскрытие истинной (существующей внутри) сущности человека, когда их проявление природной и социальной сущностей будет **гармонично** накладываться друг на друга. Говоря языком вибраций или волн, их волны будут накладываться друг на друга, и волновые процессы вступят в резонанс, в результате чего возникнет синергетический эффект.

Один из вариантов решения этой проблемы можно предложить, исходя из биоэнергетической концепции психических явлений Бехтерева, в соответствии с которой «мир представляет собой единое энергетическое пространство, энергия выступает как первооснова и источник развития человека и общества. При дематериализации физических сил жизненная энергия не исчезает, а превращается в другую, становится внешней, или свободной энергией» (В.Д. Балин, с.185).

Исходя из данной концепции, современного понимания гена, генокода и философской трактовки сущности явлений, можно считать, что природной сущностью является природный генетически обусловленный энергоинформационный потенциал человеческого организма.

Общественной (социальной) сущностью является накопленный общественно (социально) обусловленный энергоинформационный потенциал.

А интегральной формой их проявления служит интеллект, если интеллект понимать как преобразующую способность человеческого организма.

Однако возникает вопрос: куда отнести антропогенетический потенциал человека, накопленный в процессе жизни предшествующих поколений? Очевидно, он может быть отнесен как к природному потенциалу, так и к потенциалу социальному, в зависимости от того, какому по своему характеру потенциалу он соответствует – генетическому или социальному и какой из них усиливает. Иными словами, он в любом случае занимает

промежуточное место и подвержен коррекции под влиянием более сильного потенциала или согласованного (в соответствии с теоремой о двух сходящихся к одному пределу последовательностях) действия генетического и социального потенциалов. Поэтому будем рассматривать крайние варианты: генетическую и социальную сущности.

Но человек един и в соответствии с законом доминанты Ухтомского регулятором процессов его жизнедеятельности выступает совокупный жизненный потенциал, который имеет смысл рассматривать как **интегральную сущность**.

Совокупный жизненный потенциал человека не просто на равных взаимодействует со средой, а выступает в качестве определенного субъекта жизни, который воздействует на внешнюю среду и преобразует ее в соответствии с собственными жизненными потребностями. Поэтому единую сущность человека имеет смысл назвать **интеллектом**, рассматривая его как **совокупный преобразующий потенциал человеческого организма** или, что – то же – **преобразующую способность человеческого организма**, которая проявляется в форме **преобразующей интеллектуальной деятельности** человека.

В процессе осуществления человека происходит проявление энергии, степень и скорость которой может быть различной. По скорости проявления энергии выделяются различные психические типы: флегматик, меланхолик, сангвиник, холерик. По форме взаимодействия в психологии выделяются различные виды мышления: ассоциативное, образное, логическое. По форме воздействия в социологии выделяются различные виды деятельности: игровая, образовательная, трудовая (С.Л. Рубинштейн), творческая, созидательная, общественная, организационно-управленческая (М.П. Барболин, 2006).

Как результат проявления фиксируется **характер** человека, трактуемый нами как *мера проявления энергоинформационного потенциала*. Характер изначально – *природная сущность*. Но он может формироваться и в общественной жизни. Поэтому он может рассматриваться как результат проявления интегральной сущности – интегрального энергоинформационного потенциала. При этом, в отличие от изначально заданного – природного, он нами трактуется

как *размеры проявления внутреннего энергоинформационного потенциала.*

Природный характер есть и у животного. Поэтому не случайно по заложенной в человеке сущности его отождествляют с животным и даже говорят о множестве воплощений. Подобной символикой, как известно, пользуются астрологи, идентифицируя тип человека с видом животных, идентифицируя в определенных пределах, в частности, в аспекте предопределенности жизненного пути и поведения человека с животным.

С позиций жизненного процесса главной характеристикой сущности является ее генетическая (генерирующая) функция, *обеспечивающая воспроизводство и оборачивание генетического потенциала.*

Существует много различных подходов к проявлению как природной, так и социальной сущности человека. Однако акцент, как правило, делается на какой-либо одной. Более того, в научной литературе, в социальной практике, в частности в практике обучения, образования и воспитания, как правило, во внимание принимается социальная, даже не биосоциальная сущность человека. При этом природная сущность не только не учитывается, не принимается во внимание, но вообще не предполагается существующей. Результат такого проявления сущности часто бывает прямо противоположный: хотим воспитать человека нравственного, а получаем – безнравственного. Хотим вырастить и воспитать здорового человека, а получаем – больного не только психически (например, раздвоение личности), но и физически и т.д.

Почему так происходит? Ответ в самом общем виде прост. Происходит столкновение сущностей: природной и социальной. Будучи энергоемкими, они вступают в энергетическое противостояние. В результате СЖАТИЯ соответствующих энергетических пространств в процессе их взаимодействия вместо синергетического эффекта происходит взрыв (выражающийся в социальном протесте, например, в форме асоциального поведения), разрушающий нормальную жизнедеятельность процессов внутреннего мира человека, начиная от психологического (предметной деятельности, поведения, логики мышления) и заканчивая генетическими процессами, обладающими наследственными и другими программами. Однако значительно

труднее дать ответ на вопрос: как этого избежать и еще труднее предложить методологию, технологию, механизм, приемлемые, доступные для широких масс населения, обеспечивающие гармонию проявления сущностей. Вместе с тем, опираясь на исторический опыт, осмысливая его с позиций современного научного понимания организации жизни и функционирования жизненных процессов, предпримем попытку описать такой механизм методологически.

Известно, что в разных религиях и у разных народов существуют различные практики, ориентированные на проявление внутреннего энергетического потенциала – на проявление сущности, а именно, – природной сущности человека и адекватное этим сущностям поведение человека во внешней среде. Обратим внимание также на то, что существуют феномены, приводящие к неожиданному и, как кажется, к необоснованному проявлению особых творческих способностей (экстрасенсорных, языковых, прогностических и др.) человека, качественного иного, не характерного для многих и предшествующего этапа жизни данного человека. Однако, если проанализировать условия, при которых это происходит, то это будут стресс, нервное потрясение, неадекватное состояние человека и т.п., но при этом все они связаны в той или иной степени с резким изменением энергетического потенциала внутреннего мира человека, человеческого организма, в результате которого и происходит изменение характера внешних проявлений человека, изменение его функциональных возможностей, функций и, в результате – поведения человека и образа жизни в целом.

Поэтому нетрудно понять, что имеет смысл пойти по этому пути, но с той разницей, чтобы добиться аналогичного эффекта, но под контролем сознания.

В науках о человеке с позиций регуляции процессов жизнедеятельности выделяется два центра: головной мозг (ум) и сердце. Первому приписывают функцию мышления, второму – функцию ощущения. Исходя из такого разделения, которое, вообще говоря, принимается широкой общественностью, и рассмотрим возможные, не столько механизмы, сколько пути и методы проявления и гармонизации природной и общественной сущности человека.

Но сначала обратимся к пониманию внутренней и внешней компонент осуществимости человека. На уровне сущности человек

генетический и человек индивид, обладающий совокупностью и возможностью переработки внутренних ощущений. И на этом уровне сущности практически совпадают. Однако далее – на уровне личности происходит разделение проявлений двух видов сущностей. И это не случайно, хотя о таком разделении на достаточно признанном научном уровне не пишут. Очевидно, что существуют два вида проявления сущности, которые целесообразно как внутренняя и внешняя компонента содержания человека. К внутренним относят совокупность нравственных качеств человека, где в числе базовых служат нравственность, совесть, память, настрой, воображение, воля, характер. ПОСРЕДСТВОМ ИХ И РЕАЛИЗУЮТСЯ ВНУТРЕННИЕ ОЩУЩЕНИЯ. ОНИ ВЫСТУПАЮТ КАК МЕХАНИЗМ. Однако внешнюю сторону – совокупность отношений также принято характеризовать с позиций обозначенных внутренних качеств человека.

Существующие практики, ориентированные на проявление потенциала внутренней сущности человека, представляют собой обращение к «верховой» сущности путем концентрации внимания посредством определенных приемов. Например, в книге Золотых правил Востока говорится, что когда идет битва, не ты будь воином; воин в тебе (прислушивайся к себе, внимай своему сердцу – погружайся в себя), и пусть он ведет битву. Путь йоги предлагает аналогичные действия. «Предположим, мои глаза созерцают красоту мира. Однако я должен воздержаться от любования (заметим, не отрицать ее, а СЛУШАТЬ ПРИ ЭТОМ СЕБЯ – замечание наше, М.Б., В.Б.) внешней красотой и погрузиться в медитацию (заметим, под влиянием созерцания внешней красоты – замечание наше, М.Б., В.Б.), чтобы увидеть красоту внутри себя, и это называется *пратьяхарой*. Аналогичным образом, в глубине себя я должен слушать *омкару* – звуковое воплощение Господа» (Путешествие внутрь себя, с. 199). Здесь говорится об образе Господа, о том, который находится внутри нас, а, значит, мы бы сказали «внутренней сущности», откликающейся на внешнее воздействие.

Как видим, везде речь идет о погружении в себя и попытке услышать внутренние ощущения. Но, забегая вперед, отметим, что **нигде не идет речь о формах проявления этих ощущений и уж тем более об их осмыслении и осознании. Наоборот, необходимыми условиями** такого погружения являются: 1) отключение мышления и

сознания, 2) отрицание материального мира, включая собственное тело, 3) погружение человека в нирвану. В процессе такого обращения происходит концентрация энергии, которая, достигнув определенного уровня, проявляется, регулируя поведение человека, которое, как правило, осуществляется уже **без участия сознания**.

При этом обратим внимание на ряд важных **фактов**: 1) внутренняя энергия концентрируется, 2) проявляется, и 3) исходным толчком – генерирующим фактором являются внешние – управляемые (человеком или учителем) действия самого человека. В таких случаях еще говорят, надо слушать «безмолвное эхо». **НО ЭТО СОВЕСТЬ** – В Ведах и даже в быту говорят: «Слушай свою совесть – и совесть подскажет». Или, говорят: «Поступай так, как тебе совесть подсказывает», «Поступай по совести» и т.п. Говорят: «Он пошел против своей совести». В таком случае в организме образуется энергетический очаг, который противоречит энергетической организации организма и приводит к нарушению сначала функций (процессов), а затем изменению структуры организма – биологии и более глубоких слоев органической материи.

Совокупность внутренних качеств человека детерминирует совокупность его внешних проявлений. Другими словами, внутренние нравственные качества человека (его совесть и другие) определяют содержание и свойства внешней деятельности, поведения, образа жизни, в основе которых лежит совокупность энергоинформационных отношений, т.е. содержание – внешний социальный (общественный) компонент содержания понятия личности, ее социальный аспект. Таким образом, мы видим влияние внутренней компоненты сущности человека на внешнюю его компоненту. При этом особо отметим, что хотя и идет речь о некоторых внешних характеристиках – скорее установках (см. выше условия и факты), социальная сущность человека при этом влияющая на его поведение, практически, не оказывает. Внутренний потенциал оказывается сильнее.

Однако возможно и, как правило, в общественной жизни так и бывает, что поведение человека определяется не его внутренней сущностью и внутренним (человеческим) содержанием (нравственными качествами), а диктуется, программируется, внешней средой, в частности, через социальное содержание и социальную сущность, главными компонентами которого выступают общественная (государственная) идеология и общественное сознание. И человек

подчиняется этой сущности. Если его поступки, поведение, образ жизни не совпадают с теми, которые диктуются внутренней природной сущностью, то, говорят, человек поступает вопреки себе. Относительно профессии говорят: «Человек не на своем месте», «Профессию выбрал не по призванию» и т.д. Социальный эффект от деятельности такого человека будет минимален. Ни о какой реализации творческого потенциала человека говорить не приходится. Однако возможно ли такое поведение? Оказывается, возможно. В соответствии с принципом уровневой иерархии функционирования организма (см. А.Т. Москаленко, В.Ф. Сержантов) онтологические программы перекрывают генетические и филогенетические, хотя и являются менее устойчивыми. Более того, в соответствии с тем же принципом при длительном несоответствии программ может произойти сначала то, что называют «раздвоением личности» сначала на логическом, затем на психологическом, психическом и более глубоких уровнях. Происходит разрушение филогенетических и генетических программ, сначала изменение внутреннего содержания человека (человек становится безнравственным), а затем и внутренней сущности вплоть до разрушений генетического потенциала и прерывания рода (по причине алкоголизма, магического воздействия, радиации и т.п.).

Поэтому возникает необходимость согласования, гармонизации внутреннего и внешнего содержания внутренних и внешних процессов жизнедеятельности, гармонизации, синхронизации, наконец, синергетизма и получения синергетического эффекта от согласованного проявления природной и социальной сущностей человека.

«Высшая Абсолютная истина обладает множеством разнообразных энергий. И эти энергии действуют так слаженно, что создается впечатление, будто все происходит само собой... Например, каждый видел распустившийся цветок. Мы можем думать, что он распустился и стал красивым сам собой. Но нет, это действует материальная энергия...» (Бхактиведанта, с. 240).

В передаче «Популярные истории о здоровье» (ТВ, Петербург, 23.05.09, 10 ч. 50 мин.) о деятельности инновационного медицинского центра «На Невском», использующем в лечении болезней высокочастотные приборы утверждалось, что болезнь возникает на энергоинформационном уровне (в виде энергетических форм –

замечание наше, М.Б., В.Б.) в форме энергоинформационной матрицы. С целью лечения болезни диагностируется вибрация органов. Выделяется в органе больная часть. Определяется вибрация здоровой части. Затем «здоровая» вибрация здоровой части направляется на очаг болезни и перепрограммируется функционирование больных клеток вплоть до уровня ДНК. И болезни исчезают на уровне ДНК, как утверждает директор Центра Грибкова Любовь Александровна.

Простой анализ показывает, что **в своей сущности отношение – это форма энергетического взаимодействия**. Если соотнести внутреннюю и внешнюю сущности, то можно утверждать, что внешние отношения (человека с самим собой – своим внутренним миром, обществом и природой) в идеале есть опредмеченные энергетические внутренние отношения. На языке сущностей это означает, что внешняя сущность есть проявление в системе внешних отношений (Человека, Общества и Природы) внутренней сущности. (Напомним высказывание Сеченова о том, что все условные рефлексy есть форма адаптации безусловных). Внешние же материальные взаимодействия есть опредмеченные внешние энергетические отношения, а в более глубоком понимании – опредмеченные внутренние энергетические отношения (сущности), опосредованные внешними.

Из такой логики становится понятно, откуда может черпаться творческая созидаящая энергия человека. В понимании же наиболее глубокой – *сущностной* интерпретации – из синергетизма сущностей, на уровне *содержательной* интерпретации – из системного эффекта в результате гармонизации (согласования) отношений, в интерпретации на уровне *форм* – из наложения волн или, что – то же из резонанса в результате подобия образов (пространств и процессов). (В этой связи интересно вспомнить взгляды на устройство Вселенной Николы Тесла, который рассматривал Вселенную как множество параллельных миров, представляющих собой совокупность волн разной частоты.)

Можно говорить об относительных сущностях, в частности, сущностях содержания и формы. И тогда встает вопрос о движении в иерархии сущностей. Очевидно, что движение зависит от того, познаем мы сущность или ее проявляем и при этом от чего отталкиваемся – от конкретного или абстрактного. Соответственно,

от сущности формы движемся к абсолютной сущности или наоборот. Общая логика соответствует историческому циклу познания: «От живого созерцания к абстрактному мышлению и от него к практике».

Если речь идет о разнокачественных пространствах жизни Человека, Общества и Природы, то цикл имеет вид: «Природа-Человек-Общество-Природа». В процессе познания или проявления сущности этот цикл развивается по структуре спирали, накрученной на веретено, в котором концы представляют собой сущности двух последовательных уровней развития, выраженные, в частности в форме ощущений первого и второго рода (см. об этих видах ощущений ниже).

«Этот мир то возникает, то снова уходит в небытие. Вселенная пульсирует, как исполинское сердце. Став единым целым, она снова распадается на множество – так бесконечно происходит эволюция и антиэволюция материальной вселенной: единое целое превращается во множество, чтобы потом опять стать единым. Вселенная пульсирует.

Свойства малого присущи большому, если оба они относятся к одной категории. Так, зная характеристики части можно в некоторой степени познать целое, но целому присущи и такие свойства, которых нет в частном. Они относятся к другой категории и поэтому остаются за рамками познания. Таким образом, обитатели этого мира могут иметь лишь ограниченное представление обо всем мироздании. Историю развития материального мира может описать лишь тот, кто находится за ее пределами и наблюдает со стороны. Истина открывается живым существам в той степени, в какой они могут ее воспринять согласно месту, времени и обстоятельствам» Шридхар Б.Р., с. 26).

Обратим внимание, что высказывание об описании истории коррелируется с теоремой Геделя о неразрешимости всех противоречий теории, не выходя за ее пределы. Экстраполируя эту идею на понятие сущности, можно сказать, что **нельзя описать объект, систему или организм, не выходя за пределы ее материальной субстанции. А это значит, что для полного описания материального, в частности для познания его происхождения и дальнейшего развития, необходимо проникать в его нематериальную сущность.**

(ГИПОТЕЗА: Но тогда любой объект можно рассматривать как часть более емкого целого. А это означает, что весь Мир есть единый Живой Организм. Именно так рассматривал Мир Никола Тесла. Со всеми его частями он общался как с живыми существами – ТВ «Моя планета» 5.01.10, передача о жизни и экспериментах Николы Тесла. На «Минуте славы» – ТВ, «1 канал», 2009-2010 молодой человек, изгибающий металлические ложки посредством прикосновения, свой феномен объяснил тем, что с металлом он общается как с живым существом.)

На уровне содержания конкретных внутренних качеств человека сказанное может быть интерпретировано в уже давно известных формах. Внутренняя сущность человека – его истинные качества – нравственность, совесть и др. проявляются во внешних отношениях с людьми, с природой, с самим собой и опредмечиваются в действиях, в поступках, поведении, образе жизни. В таких случаях говорят еще о характере человека, который, напомним, мы определяем как меру проявления внутреннего энергоинформационного потенциала человека. Не случайно говорят: «По делам судят», «В поступках проявляется характер человека» и т.д. По почерку можно определить характер человека, его настроение. По поступкам, действиям определяется их автор и т.д.

В совокупности, как отмечалось выше, внутреннюю природную и общественную (социальную) сущность, имеет смысл обозначить как единую сущность человека и назвать интеллектом, понимая под интеллектом совокупную преобразующую способность человеческого организма. Человека с доминантой внешней сущности имеет смысл назвать **интеллектуалом**, с доминантой внутренней сущности в совокупности с внешней – **интеллигентом**, человека, использующего в качестве доминирующего потенциала генетический потенциал (и, соответственно, реализующего генетические программы) целесообразно считать **гением**.

Разворачивая посредством ощущений внутренний потенциал в процессе перехода от сущности одного порядка к сущности другого порядка, мы тем самым будем двигаться к генетической сущности каждого из пространств. А, осмысливая и осознавая эти сущности, мы тем самым будем формировать **единую сущность единого пространства жизни Человека, Общества и Природы**, которая

нами названа **интеллектом**. (Не случайно Никола Тесла считал, что посредством резонанса можно перемещаться в другие миры.)

Уровень достижения истинности определяется уровнем погружения в иерархию процессов внутреннего мира Человека, Общества и Природы – вертикальная составляющая, и степенью гармонизации процессов, принадлежащих разнокачественным пространствам жизни Человека, Общества и Природы.

«В человеческом обществе есть много разных сословий, начиная с *брахмана*, который по праву рождения занимает самое высокое положение, и кончая чандалом (неприкасаемым), но человек, обладающий истинным знанием, видит, что все живые существа находятся на одном уровне. Это и есть истинное знание» (Путешествие внутрь себя, с. 239). Заметим, что слово «ист-ина» этимологически может быть интерпретировано как «есть в (внутри)». А в нашем понимании может быть интерпретировано как внутренняя сущность.

Марина Зудина (актриса, жена Олега Табакова), как она сама утверждает, советуется с собой: проговаривает (желание) вслух и этого ей достаточно. **Слово связывает внутреннее и внешнее** и, по-видимому, **внутреннюю и внешнюю сущности**. (ТНТ, 23.05.09, 11.50). С позиций синергетики слово, по-видимому, можно рассматривать как форму представления проявляющегося синергетического эффекта.

В случае совпадения внутренней и внешней сущности, говорят о любви (делу, человеку и т.д.), о том, что выбрал человек дело (человека) «по душе» и т.п.

С позиций методологии для **проявления и осознания внутренней сущности может быть использована одна и та же методологическая модель**. А именно – переход от сущности одного порядка к сущности другого порядка. Иерархию сущностей в простейшем варианте можно классифицировать как сущности: 1) определяющие жизнеспособность форм, 2) определяющие жизнеспособность содержания, 3) определяющие жизнеспособность сущности.

Каждая сущность есть доминанта определенного пространства и процесса жизни и, значит, формируется и существует по закону доминанты, т.е. как результирующая многих факторов. В случае

достижения своего максимума, посредством настроя, в частности в случае гармонии, резонанса возникает эффект ее проявления.

На высшем уровне сущность носит энергоинформационный характер.

На уровне содержания – совокупность качеств, на уровне форм – совокупность образов сознания.

Поскольку внешними действиями человека управляет сознание, то весьма важным становится **механизм осознания внутреннего** содержания и сущности человека. Такой механизм мы находим у К. Юнга «если самоисследование и самоанализ достигают определенной глубины, в сознании спонтанно появляются духовные элементы» (цит. по С. Гроф, с. 211). (Заметим, что этот механизм согласуется с идеей сензитивности Б.Г. Ананьева и возникновением доминанты Ухтомского.)

ИНТЕЛЛЕКТ, ПО МНЕНИЮ КАНТА, МЕТАФИЗИЧЕН.

ИНТЕГРАЦИЯ ЛЕЖИТ В ГЛУБИНАХ ЕДИНСТВА ЧЕЛОВЕКА, ОБЩЕСТВА И ПРИРОДЫ. ПО МНЕНИЮ Т.Б. ЛЮБИМОВОЙ НЕОБХОДИМО РАЗВИВАТЬ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНУЮ ИНТУИЦИЮ.

Вариант технологии развития такой интеллектуальной интуиции, как нам представляется, предложен в индусской Книге Золотых Правил. В ней приводится система правил, которая ориентирована на проявление истинной внутренней сущности человека под контролем сознания независимо от влияния внешней среды.

Обращение к этим правилам, на наш взгляд своевременно сейчас потому, что среди населения, в силу необходимости поиска устойчивости в условиях социальной неопределенности наряду с обращением к религии распространено обращение к различным эзотерическим учениям и медитативным практикам, которые, в силу неосознанного их применения часто вместо пользы наносят вред не только социальному положению, но и здоровью человека. Но, чтобы такого не происходило, наука должна осознать все эти уже получившие широкое распространение методики и предложить взамен научно-обоснованный вариант.

Поскольку речь идет о Золотом правиле, что определяет генеральную линию развития жизни, то именно поэтому имеет смысл

именно с него начать осознание уже сложившихся в истории технологий и методик его реализации.

В православии, да и в обыденной жизни в России часто говорят: «Прежде, чем что-то делать такое, которое требует усилий от человека, необходимо собраться с Духом». При этом под словом «Дух» понимается внутренняя (духовная) энергия человека. Однако механизм собирания этого Духа не раскрывается.

В то же время дух с точки зрения науки можно рассматривать как энергетическую доминанту (по Ухтомскому). Дух – это энергетическая сущность своего организма как целого, выполняющая генетическую функцию, который проявляется и опредмечивается. По сути, речь идет об **управляемом использовании закона оборачивания энергетического потенциала человека**. Сначала человек его накапливает (принимая информацию извне), а затем проявляет накопленный синтезированный потенциал. В свое время на предмет генетической организации шли серьезные научные дискуссии, где некоторые ученые небезосновательно утверждали следующее. «Ген – это понятие того же типа, что и человек, земля, камень, молекула или атом» (Спорные вопросы..., с. 336).

В индусской Книге Золотых Правил не только предполагается возможность **возникновения энергетической доминанты** в человеке, но и раскрываются **механизмы ее воспроизводства и использования**.

Приведем еще раз (ибо они этого стоят) эти правила, как они изложены в индусской Книге Золотых Правил с некоторыми комментариями издателя.

Условно их можно разбить на три группы.

Нулевая группа ориентирована на отстранение человека от внешней среды, на разрыв с ней непосредственного контакта и устранение ее влияния.

«Нулевая (подготовительная) группа:

Прежде чем очи увидят, они должны быть не доступны слезам.

Прежде чем ухо услышит, оно должно утратить свою чувствительность.

Прежде чем голос может заговорить в присутствии Учителя, (а Учителем является вся внешняя среда – замечание наше – М.Б., В.Б.), он должен утратить способность наносить боль.

Прежде чем душа может предстать перед Учителем, стопы ее должны быть омыты кровью.

Первая группа.

1. *Убей честолюбие.*

2. *Убей желание жить.*

3. *Убей желание утех.*

4. Трудись как трудятся честолюбцы. Чти жизнь, как ее чтут те, которые желают жить. Будь счастлив, как счастливы те, которые живут для счастья.

Ищи в своем сердце источник зла и вырви его.

5. *Убей всякое чувство разъединения.*

6. *Убей желание ощущений.*

7. *Убей жажду роста.*

8. И оставайся *одиноким*, ибо ничто воплощенное, ничто сознающее себя отдельным, ничто помимо Вечного не может помочь тебе».

Далее дается установка на выявление внутренних ощущений.

9. *Наблюдай свои ощущения и поучайся у них, ибо так начинается самопознание* (выделено нами – М.Б., В.Б.); и стань твердо на первую ступень лестницы. Вырастай, как растет цветок, бессознательно, но с горячим желанием раскрыть душу небесам. Так должен стремиться вперед, чтобы раскрыть душу для Вечного. Вечное должно развернуть твою силу и красоту, а не желание роста. В первом случае ты будешь развиваться в избытке чистоты; во втором – силы твои будут скованы *принудительной* (выделено нами – М.Б., В.Б.) страстью к личному росту.

10. *Желай только того, что внутри тебя.*

11. *Желай только того, что вне тебя.*

12. *Желай только того, что недостижимо.*

13. Ибо внутри тебя свет мира, единый свет, который может светить на Пути. Если ты не способен увидеть его внутри себя – бесполезно искать его в ином месте. Он – вне тебя, потому, что, достигнув его, ты потеряешь себя. Он недостижим, ибо он вечно движется отступая (как горизонт – замечание наше – М.Б., В.Б.). Ты войдешь в свет, но никогда не притронешься к Пламени.

14. *Желай власти горячо.*

15. *Желай мира пламенно.*

16. *Желай обладания превыше всего.*

17. Но обладание это должно принадлежать чистой душе, следовательно всем чистым душам в равной мере, быть собственностью целого, когда оно *вступит в единство* (выделено нами – М.Б., В.Б.). Жаждой таких сокровищ, какие может вместить чистою душа, чтобы мог собирать богатства для того вступившего в единство духа жизни, который и есть твое истинное **Я**. Мир, которого ты должен жаждать, есть тот ничем невозмутимый священный мир, в котором душа растет, как священный цветок на тихих водах лагуны. И та власть, которой ученик должен добиваться, придаст ему вид ничтожества в глазах толпы.

18. *Разыскивай путь.*

Примечание. ...Остановись и подумай... Жаждешь ли ты самого пути, или же тебя привлекают смутные чайнья высот... Пойми предостережение. Путь следует разыскивать ради самого пути, а не ради тех ног, которые будут ступать по нему... (выделено нами – М.Б., В.Б.).

Найди связь между этим правилом и семнадцатым второй части (выделено нами – М.Б., В.Б.) (второй группы – замечание наше – М.Б., В.Б.). (**Вопрошай о сокровенной сути Единого** (выделено нами – М.Б., В.Б.), о конечной тайне, которая хранится для тебя на протяжении веков). Когда после веков борьбы и многих побед последняя битва выиграна, когда поставлен вопрос о конечной тайне, тогда ты приготовлен к дальнейшему пути. Конечная тайна великого урока раскрыта, **в ней раскроется и сокровенное нового пути** (выделено нами – М.Б., В.Б.), ведущего **за пределы всякого человеческого опыта** (выделено нами – М.Б., В.Б.), – пути, который недоступен ни постижению, ни воображению...

Путь и Истина приходят первыми, за ними следует Жизнь.

19. *Ищи путь, отступая все более внутрь.*

20. *Ищи путь, выступая наружу.*

21. Не ищи его на одной определенной дороге. Для каждого человека есть своя дорога...развивая сознание, он достигает жизни **сверхличной** ...Ищи путь, изучая **законы бытия, законы природы и законы потусторонние**; и ищи его, глубоко *преклоняя твою душу перед слабо мерцающей Звездой, которая горит в ее глубине*. По мере того, как ты будешь **бодрствовать и преклоняться, свет звезды будет разгораться все ярче** (все выделено нами – М.Б., В.Б.). ...А

когда ты достигнешь его конца, тот свет превратится внезапно в безграничное яркое сиянье.

П р и м. ...ты не можешь поддаваться соблазнам без стыда. Но если соблазн придет к тебе, не пугайся, разберись в нем спокойно, взвесь его бесстрастно, дабы **не пропустить урок** (выделено нами – М.Б., В.Б.) ...

22. Желай, чтобы цветок расцвел в тишине, которая следует за грозой: не раньше.

П р и м. – Раскрытие цветка, это тот дивный миг, когда **пробуждается духовное веденье, знание**, Душа как бы останавливается в восхищенном изумлении; следующий за этим миг удовлетворения и есть **«неизреченная тишина»** (все выделено нами – М.Б., В.Б.).

Просящие получают. Но, хотя обыкновенный человек и просит постоянно, его голос не бывает услышан. *Ибо он просит не духом, а умом. Голос которого раздастся в сфере мысли. Поэтому не ранее, как первые двадцать одно правило будут усвоены, просящим будет дано* (все выделено нами – М.Б., В.Б.).

Все сказанное – первое из правил, начертанных на стенах Храма Познания.

Просящие – получают.

Стремящиеся прочесть – прочтут.

Жаждающие знать – узнают (все выделено нами – М.Б., В.Б.).

МИР С ВАМИ»

Вторая группа ориентирована на овладение внутренними чувствами и формирование поведения – установки, обеспечивающей принятие информации из внутреннего источника.

«Вторая группа.

Из недр безмолвия, которое и есть мир, зазвучит голос ...ты, зревший душу свою, в расцвете и узнавший ее, и слышавший Голос Безмолвия, – ты войдешь в Храм познания и прочтешь, что начертано там для тебя (выделено нами – М.Б., В.Б.).

П р и м. – Стоять твердо способен тот, кто имеет упование; слышать способен тот, кто открыл двери своей души; видеть способен тот, кто достиг **духовного веденья** (от слова «ведать» – замечание наше – М.Б., В.Б.); говорить может тот, кто приобрел силу

помогать другим; *победить желание* – значит познать власть над своим я; *достигнуть самопознания* – значит отступить во внутреннюю крепость, откуда «личность» человека видима со всех сторон; *видеть душу* – значит обрести хотя бы минутное прозрение в красоту преображения, которое сделает из ученика *более чем человека*; *познать* – значит приобрести силу смотреть в ослепительно сияющий свет, не опуская глаз и не отступая в ужасе как перед страшным призраком. Ибо бывает, что в решительную минуту, когда битва кажется уже выигранной, человек теряет все. Услыхать Голос Безмолвия – значит понять, что только изнутри приходит истинное указание; **идти в Храм Познания, значит достигнуть такого состояния**, когда учение становится возможным (все выделено нами – М.Б., В.Б.).

1. *Стой в стороне, когда настанет битва, и хотя ты будешь сражаться, не будь ты Воином.*

2. *Найди в себе Воина, и пусть он сражается в тебе.*

3. *Прими от него веления и повинуйся им в битве.*

4. Повинуйся Воину, но не полководцу (полководец ты сам как сознающая личность – замечание наше – М.Б., В.Б.), а как если бы он был ты сам, и его веления были выражением твоих сокровенных желаний; ибо он – поистине ты сам, но **бесконечно мудрее и сильнее тебя** (выделено нами – М.Б., В.Б.)...

Воин этот – ты сам, но ты – проходящий и подлежишь заблуждениям, а он – вечен и верен. **Он есть вечная истина ...в день великого мира он сольется с тобой воедино** (выделено нами – М.Б., В.Б.);

5. *Внимай песне жизни.*

П р и м. – Прислушивайся к песне жизни в **своем собственном сердце** (выделено нами – М.Б., В.Б.)... ищи глубже...

6. *Сохрани ее мелодии в памяти своей.*

7. *Бери у нее урок гармонии.*

8. Теперь ты можешь стоять выпрямившись, твердый как скала среди мятежной стихии, послушный Воину, который – **ты сам** и в то же время **твой повелитель**. Стой твердо, не думая об исходе битвы, исполняя лишь его веления. Ибо одно только важно, чтобы Воин победил, а он не может пасть. Стоя так, спокойный и бодрствующий, слушай тем слухом, который приобретен тобою сперва страданием, а потом разрушением страдания...ты сделаешься

своим собственным учителем...Сама жизнь ведет свою речь и никогда не замолкает. И люди, уши которых не слышат, ошибаются, что голоса ее крик – **это песня (жизни – замечание наше – М.Б., В.Б.)** **Узнай от нее, что ты часть гармонии, научись от нее повиноваться законам гармонии.**

9. *Смотри с глубоким вниманием на всю жизнь, окружающую тебя.*

10. *Учись смотреть в духе разума в сердца людей.*

П р и м. – Учись глядеть тем взором, к которому *не применивается ничто личное*. Иначе ты никогда не увидишь другого в истинном свете. Поэтому *сверхличное должно быть понято прежде всего*.

Истинное понимание беспристрастно: **ни один человек тебе не враг, ни один человек тебе не друг, все одинаково твои учителя** (все выделено нами – М.Б., В.Б.)...

Твой враг делается загадкой, которую необходимо разгадать... Твой друг делается частью тебя самого, продолжением тебя, загадкой, которую *трудно разрешить* (выделено нами – М.Б., В.Б.).

11. *Смотри с еще большим вниманием в свое собственное сердце.*

12. Ибо **через сердце твое проходит единый свет**, который может осветить жизнь и сделать ее ясной для твоих очей.

Изучай *сердца людей, чтобы познать мир, в котором ты желаешь жить как часть целого*. Вглядывайся в неустанно меняющуюся и волнующуюся жизнь вокруг тебя; ибо **жизнь эту составляют сердца человеческие**. И по мере того, как будешь **понимать** их значение, ты начнешь постепенно **читать и великое слово Жизни**.

13. **Речь приходит только с познанием** (выделено нами – М.Б., В.Б.). Достигай познания и ты приобретешь речь.

П р и м. Невозможно помогать другим, пока не приобретешь **собственной уверенности**. Когда усвоены будут тобой первые двадцать одно правило и ты войдешь в Храм Познания с **развитыми силами** и **освобожденным разумом**, тогда внутри тебя *откроется родник (от слова «род» – замечание наше – М.Б., В.Б.)*, из которого *польется твоя проникновенная речь* (выделено нами – М.Б., В.Б.).

После тринадцатого правила ни одно слово не может быть прибавлено к написанному.

МОЙ МИР Я ДАЮ ВАМ.

Эти примечания написаны только для тех, кому я даю мой мир; для тех которые **способны написанное читать внутренними глазами одновременно с внешними** (выделено нами – М.Б., В.Б.).

14. Если ты **овладел** деятельностью твоих внутренних чувств, если ты **победил** желания своих внешних чувств и влечения души и приобрел познание, настало для тебя время, о ученик, **ступить на стезю. Путь найден. Будь готов идти по нему** (все выделено нами – М.Б., В.Б.).

15. *Вопрошай у земли, у воздуха и у воды, какие тайны они хранят для тебя.*

Твои пробужденные внутренние чувства сделают тебя способным вопрошать.

16. *Вопрошай у Святых земли о тайнах, которые они хранят для тебя.*

Победа над желаниями внешних чувств даст тебе право на то.

17. *Вопрошай о сокровенной сути, о Едином, о Его конечной тайне, которая хранится для тебя на протяжении веков* (выделено нами – М.Б., В.Б.).

Великая и трудная победа, *победа над влечениями отдельной человеческой души*, есть работа веков; не ожидай награды, пока не истекнут века, *накапливающие опыт*. Когда настанет для тебя время познать семнадцатое правило, **ты достигнешь порога, за которым человек становится более чем человеком** (сравни с «человеком органичным» Барболин М.П., Барболин В.М., 2004 и ВОЧЕЛОВЕЧЕНИЕМ, О ЧЕМ СМ. ФИЛОСОФИЮ ОБРАЗОВАНИЯ) (выделено нами – М.Б., В.Б.).

18. Познание, приобретенное тобой – только твое потому, что душа стала единой со всеми чистыми душами, единой с внутренней сутью. Это – доверие, которым облек тебя **Всевышний** (выделено нами – М.Б., В.Б.).

Измени ему, злоупотреби познанием, или не сохрани его, и ты не удержишься на той высоте, которая достигнута тобой, Великие отступали, уже достигнув порога, ибо не смогли переступить его, не осилив бремени **ответственности. Поэтому не переставая бодрствуй и со страхом и трепетом ожидай мига и будь готов к битве** (выделено нами – М.Б., В.Б.).

19. Начертано: для того, кто на пороге Божественности («тому, для кого» – замечание наше – М.Б., В.Б.), не может быть измышлено закона и не может быть руководителя. Но, чтобы дать указание ученику, **конечную битву можно выразить так:**

Держись твердо за то, в чем нет вещества, что вне существования.

20. *Внимай только тому голосу, который без звука.*

21. *Смотри лишь на то, что одинаково незримо как для внутреннего, так и для внешнего чувства (выделено нами – М.Б., В.Б.).*

МИР С ВАМИ».

Все эти правила более целесообразно толковать как **принципы реализации Золотой пропорции**, характеризующей развитие жизненного процесса. И основанием такой трактовки авторы этих строк видят в том, что в индусской Книге Золотых правил дается свод правил **осознанного** поведения и формирования образа жизни человека как индивида, как личности, как индивидуальности и как субъекта деятельности, на основе **единства внешнего и внутреннего**. При этом то, что здесь мы называем внутренней сущностью в буддизме и в других религиях называют еще **высшим сознанием**. В рамках рассматриваемого нами метасистемного подхода высшее сознание соответствует сущности высшего порядка. Метасистема, описывающая сущность высшего порядка, поскольку представляет собой образ жизни, может рассматриваться как высшее сознание (ибо сознание трактуется в науке как совокупность образов).

С точки зрения современного научного знания система Золотых правил, как правильно заметил Юнг, интегрирует внутреннее и внешнее. Однако при этом Юнг не указывает сущностного механизма, на основе которого осуществляется качественный переход. В то время как очевидно, что в основе этого перехода лежит **механизм формирования доминанты Ухтомского. И ВОИН – ЭТО НЕ ЧТО ИНОЕ, КАК ЭНЕРГЕТИЧЕСКАЯ ДОМИНАНТА УХТОМСКОГО, ВОЗНИКАЮЩАЯ В ЧЕЛОВЕЧЕСКОМ ОРГАНИЗМЕ. Он же – энергетический потенциал, он же – духовный заряд и т.д.**

В результате накопления и синтеза внешней генерирующей и внутренней энергии возникает синергетический эффект, который

может проявиться 1) в форме образов сознания, если человек занимается самопознанием, самоанализом, самоосмыслением, либо 2) в образе жизни, в конкретных (не прогнозируемых на уровне сознания) действиях, поведении, которые проявляются подобно безусловному рефлексу.

Обнаруженные Б. Г. Ананьевым сензитивные качества человека говорят о том, что функции человека могут выступать системным проявлением всей внутренней организации системы. А это означает, что способы деятельности обладают характеристиками целостности человеческого организма! *Как видно, эти идеи в полной мере реализовывались в древности на практике.*

Мы рассмотрели вопросы организации жизни, однако этого мало, необходимо осмыслить **развитие жизненного процесса**. Поэтому перейдем к философскому осмыслению процессов развития жизни и их возможному **моделированию методологической системы, позволяющей строить конкретные алгоритмические технологии.**

Как видно, в случае осознания, так и в случае неосознанного проявления внутренней сущности реализуется **метасистемный подход**.

(Разница – в ориентации. Используя терминологию Юнга, можно говорить об экстравертном и, соответственно интравертном подходе, если речь идет, соответственно, о проявлении внутреннего мира человека или познании окружающего мира.)

Для реализации метасистемного подхода в явном виде может быть использован алгоритм «7 “О”», который может быть применен на любом уровне как к целостной сущности, так и к ее отдельным составляющим. Для этого должны быть выделены: **1) компоненты, образующие метасистему и 2) построен метасистемный алгоритм проявления.**

СТРЕЛА ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Нравственность —
Совість
Память
Настрой → ощүти-осмысли-осознай-организууй-образуй-опосредуй-опредметь
Воображение
Воля
Характер —

Например, настройся и ощути, насколько нравится, насколько соответствует твоей совести, памяти, воображению, воле, характеру действие (предмет, поступок, образ и т.д.), которое ты совершаешь. Далее – осмысли эти ощущения, осознай и т.д. по алгоритму.

Применительно к алгоритму «7 “О”» различие подходов определяет различие в ориентации исходных ощущений. Если речь идет о познании, то человек познающий должен ориентировать собственные ощущения на внешнюю сторону познаваемого. Если речь идет о проявлении внутренней сущности, то он обращается к собственным внутренним ощущениям. И только затем он обращается к мышлению и сознанию, к осмыслению и осознанию этих ощущений. Эти ощущения – в соответствии с их функциями будем называть **системообразующими ощущениями**.

Далее, если речь идет о познании объектов, находящихся вне человека – объектов среды, то в отличие от внутренних ощущений, человек обращается сначала к внешним ощущениям (ощущениям посредством пяти органов чувств), к мышлению и сознанию, и только затем обращается к внутренним ощущениям, которые называются **ощущениями второго рода** (термин И.В. Николаева) – так называемые **системные ощущения (не путать с системообразующими, каковыми являются внутренние ощущения)**.

Системные ощущения являются представителями внешней сущности. Исходя из этого **критерием истинности** (правильности) процессов жизнедеятельности человека: *на уровне сущности* можно считать совпадение внешних и внутренних ощущений, *на уровне содержания* – совпадение результатов процессов осмысления (представлений, чувств и т.п.), *на уровне форм* – совпадение образов жизни (поступков, поведения, образа жизни, предметных действий, способов деятельности и т.п.). В программе «Азбука инвестора» (на канале РБК, ТВ, 24.05.09) в качестве основ правильного принятия решений было сказано, что необходимо найти консенсус между подсознательным и сознательным, между интуицией и разумом.

Вербальное требование **технологии установления единства внутренней и внешней сущности** содержится в высказывании Канта, являющегося требованием ко всякому разумному человеку, заключающемся в «правдивости во внутреннем признании перед

самим собой, а также в отношениях с другим (Кант И., О характере как образе мыслей..., с. 234).

Другой **технологический прием**, дополняющий приведенный, содержится в высказанном Кантом «золотом правиле» нравственности: поступай так, чтобы ты всегда относился к человечеству и в своем лице, и в лице другого также как к цели, и никогда не относился бы к нему только как к средству» (Кант И. Прологомены..., цит. по Л.В. Гомбоева).

Аналогичные правила находим в религиозных заповедях, приведенных выше.

Среди религиозных учений, ориентированных на нравственную самореализацию личности наше внимание привлекли учения о Золотом правиле в разных религиях.

Так, Лев Семашко, предлагая концепцию Всемирного примирения, обращается к идеям Золотого правила, которое в разных религиях трактуется по-разному (см. выше с. 40-41).

А с позиций методов можно с полным правом утверждать, что соединение двух видов правил в одно есть не что иное, как *общественно значимая обыденная форма* выражения **метода ограничений**, называемого также **методом ветвей и границ**.

Ключом в реализации подходов является **настрой**. В ведической культуре, йоги в качестве средства настроя используют повторяемые словосочетания. Экстрасенсы используют фотографии, маги используют вещи людей, на которых они хотят воздействовать. Существует, вероятно, бесчисленное множество разнокачественных приемов. Используется прием тишины. «Если долго всматриваться в бездну, то она начинает всматриваться в нас» (Ф. Ницше). Наиболее доступным и распространенным является слово. Но, на наш взгляд первым было не слово, а звук, объединяющий энергию и информацию. И лишь затем было слово. Звук дает ощущения, а слово дает смысл. Первым было слово в организации общественной жизни. Но источником все же был звук. Подтверждением может служить волновая структура генов и наличие алфавита в ДНК. А в алфавите как в звуке и букве соединены внутреннее и внешнее – звук и буква.

На основе изложенного можно сделать несколько перспективных с позиций организации, проектирования и сохранения жизни **выводов**.

1. Если внутренняя сущность человека есть внутренняя потенциальная энергия, обеспечивающая эффективность жизненного процесса, то это есть не что иное, как жизненная сила, внутренний жизненный ресурс человека. И тогда с позиций смысла жизни как бесконечного продолжения жизни, устойчивости жизненного процесса и его оптимизации, в частности с позиций неразрушения и эффективности развития возникает вопрос о пополнении и воспроизводстве этого ресурса. Ответ прост. Поскольку эта сущность Природная, порождена Природой, то и воспроизводить ее может только Природа. Это означает, что человек должен жить в тех же Природных условиях, в которых была сформирована его биологическая сущность. Известно, что национальные и природные условия взаимосвязаны. А животные, леса, растения живут в определенных, соответствующих их Природе – внутренним особенностям (длина корней, характер кроны и т.п.) Природных условиях и не живут в других. Если мы хотим сохранить человека, то надо сохранять его внутреннюю сущность, говорят еще внутреннюю природу, его внутренние качества. (Авторы одного из фильмов из России, представленных на Каннском фестивале в 2009 г. решили, что женщины не везде одинаковы и фильм снимали в соответствующем месте природы Земли.)

Но при этом естественно возникает вопрос: Каковы **признаки** выполнения критерия? Если речь идет об образовании, да и вообще о жизненном процессе или ситуации, то в случае возникновения консенсуса и соответствующего положительного (дающего положительный результат) настроения у человека, говорят, «поднимается настроение» и «загораются глаза». Не случайно писал К.Д. Ушинский, что *ребенка надо зажечь, как факел. (Заметим, что это относится и к любому взрослому человеку.)*

2. Если говорить о проектировании систем, ориентированных на воспроизводство и формирование (образование – создание образа) человека, то из сказанного следует, что главной целью такой системы должно служить сохранение ПРИРОДЫ ЧЕЛОВЕКА, его внутренней – нравственной биологической сущности. И на этой основе должно осуществляться развитие и формирование собственно человеческой – нравственной интеллектуальной сущности, развивающей узловую меру жизни. В соответствии с этим все жизненные пространства должны быть сориентированы на:

1) развитие и воспроизводство внутренней сущности, 2) реализацию и развитие историко-генетических программ общественной сущности и 3) гармонизацию внутренней и внешней сущностей с целью получения максимального творческого созидającego (на основе синергии) эффекта.

3. Исходя из сказанного следует, что **необходимым условием сохранения здоровья** и достижения счастья и обеспечения устойчивости и эффективности жизни на любом уровне (на биологическом, психическом, социальном, профессиональном и т.д.) является гармонизация сущностей. **Достаточным условием сохранения здоровья** и обеспечения устойчивости и эффективности жизни на любом уровне (на биологическом, психическом, социальном, профессиональном и т.д.) является оптимальный гармонизированный (в биологии говорят, гормональный) энергетический обмен с внешней средой (вспомним определение жизни Энгельса) на всех уровнях.

4. Весьма интересным является факт веры человека в наличие сущности. Она может быть как положительной – человек верит в действенную положительную силу этой сущности. И тогда организм человека получает дополнительную энергию. Например, если человек верит в выздоровление, то он, как правило, и выздоравливает. При этом верит он в некую силу, которая может быть как внутри него, так и вне. Если же человек боится чего-то, то у него появляется отрицательная энергия, которая притягивает, мы бы сказали, втягивает опасность как в воронку. Не здесь ли путь к осознанию религиозных верований?!?

НЕСКОЛЬКО ПРИМЕРОВ ИЗ ЖИЗНИ:

1. Церковь будет успешной, если она будет понимать надежды и чаяния людей, их горе и радости (Митрополит Кирил). Это и есть согласование внутренней и внешней сущностей. Можно также говорить о согласовании внутренней и внешней сущностей и на уровне индивидуальных и общественных потребностей.

2. Первопричина – это кризис человеческой личности. (Митрополит Кирилл на встрече с молодежью, ТВ. 23.05.09.).

3. Страхом можно вынуть сознание (Притча художника: Если сказать старухе, что тебе отрубят голову, если ты не нарисуешь картину – нарисует. Рассказывает ученица художника. ТВ, «1 канал», 23.05.09, 21.00).

Таким образом, мы видим иерархию сущностей. Переходя от сущности одного порядка к сущности другого порядка, мы можем отыскать **путь к истине**. Построив соответствующие **метасистемы**, мы получим **методологическую модель** и **совокупность методов поиска истины и, опираясь на нее, можем строить жизненный процесс**.

Необходимым условием достижения этой цели формирования адекватной внутренней сущности человека является мировоззрение как совокупность взглядов на Мир как единую организацию жизни Человека, Общества и Природы и место его в этом Мире.

Литература

Балин В.Д. Психическое отражение: Элементы теоретической психологии. – СПб.: Изд-во С.- Петерб. ун-та, 2001. – 376 с.

Барболин М.П., Барболин В.М. Основы общей методологии – СПб.: Изд. «Петрополис», 2004. – 240 с.

Бхактиведанта А.Ч. Свами Прабхупада Путешествие внутрь себя / Пер. с англ. – М.: Bhaktivedanta Book Trust, 2008. – 384 с.

Гомбоева Л.В. Гуманизация: от «недочеловечности» к «человечности» // Философия образования, 1(26), 2009. – С.179-185.

Гроф. С. За пределами мозга / Пер. с англ. – М.: Изд-во Трансперсонального института, 1993. – 504 с.

Кант И. О характере как образе мыслей: пер с нем. / И. Кант; под ред. Ю.Б. Гиппенрейтер, А.А. Пузыря // Психология личности. Тексты. – М.: Изд-во МГУ, 1982. – С. 231-234.

Кант И. Прологомены ко всякой будущей метафизике, могущей проявиться как наука: пер. с нем. / И. Кант; под общ. ред. В.Ф. Асмуса, А.В. Гульги, Т.И. Ойзермана // Соч. в 6 т. – М.: Мысль, 1965. – Т. 4, Ч. 1. – С. 67-210.

Нилл А. Саммерхилл – воспитание свободой / Пер. с англ. – М.: Педагогика-пресс, 2000. – 296 с.

Спорные вопросы генетики и селекции: работы IV сессии академии 19-27 ноября 1936 года – 336 с.

Шридхар Б.Р. Субъективная эволюция сознания. – Kolergahj, P.O. Nabadwip – 741 302 (без указания года) – 26 с.

4.6. Метасистема проявления сущности объективной и субъективной реальности и формы их представления

Известно, что слово, термин – наиболее универсальный механизм представления сущностных инвариантов жизненных процессов. Поэтому начнем с термина. Проявление любой сущности есть процесс возникновения явления, детерминированного сущностью. Поскольку сущность есть, как правило, неявный, внутренний, а явление есть явный, проявленный во внешнем пространстве феномен, то, говоря о проявлении сущности, можно рассматривать взаимодействие внутреннего и внешнего пространств.

В то же время известно положение: «Все в одном и одно во всем». Как же это понимать, если речь идет об идее, о проявлении сущности? Это положение можно осознать, если Мир рассматривать как совокупность реальных многоуровневых пространств. При таком понимании устройства Мира можно говорить о взаимопроникновении пространств и о взаимодействии сущностей, в частности сущностей субъективной и объективной реальности.

В истории науки этот вопрос совсем не нов, но в то же время сегодня весьма актуален. Вот как его рассматривают в связи с осмыслением мифотворчества современные ученые.

«Мифологическая парадигма предполагает совершенно особый принцип, лежащий в основе способа познания Мира, объекта, явления. В рамках этой парадигмы познание, в сущности, есть особый вид созерцания, в процессе которого познающий (созерцающий) как бы соединяется с познаваемым (созерцаемым) и чувствует своего рода связь со всеми силами в Мироздании. В древности полагали, что мудрец в процессе созерцания приобретал способность слиться с предметом, стать им, проникнув в “душу” предмета (т. е. постичь его внутренние свойства), и, таким образом, составить себе более или менее полное представление о созерцаемом объекте. (Аналогичные представления обнаруживаются и в современных восточных медитативных практиках.) Отметим, что в тибетском буддизме, например, речь идет о соединении созерцающего, объекта созерцания и самого созерцания. Отправным моментом здесь является представление о нерасчлененности всего Сущего (Творца и творения, прежде всего, человека и познаваемого предмета) и о том, что в процессе созерцания человек как бы растворяется в Мироздании. Об

этой направленности древнегреческой философии говорит Пьер Адо; с его точки зрения, настоящая философия Античности является духовным упражнением. Он вспоминает известную фразу Августина: “Не блуждай снаружи, вернись в самого себя, — именно во внутреннем человеке живет истина” (Адо, Пьер, с. 57). Вспомним также Плотина, который утверждал, что в экстазе душа созерцает действительные события и отождествляется с тем, что созерцает. А у П. Флоренского обнаруживаем следующую замечательную, очень точно выраженную мысль: “Познание есть реальное выхождение познающего из себя, или, что то же, реальное вхождение познаваемого в познающего — реальное единение познающего и познаваемого” (Флоренский П., с. 21). Древняя парадигма основывает мировосприятие и миропознание не только и не столько на разуме, сколько патом, что всегда называлось духовным (внутренним) ведением, интуитивным познанием и за что, как считалось, “отвечало” сердце. Это была общепринятая истина. Аналогичные положения мы находим и у относительно поздних мыслителей. Дж. Бруно, например, утверждал, что человек как микрокосм обладает интуитивной памятью о реальности. Парацельс, видный естествоиспытатель и мыслитель XVI в., полагал, что духовное знание невозможно вывести посредством логики. По его мнению, поверхностный разум может постичь только то, что воспринимают физические органы чувств (“материальное” видит только “материальное”) (см.: Гартман, Франц, с. 142). Разум в рамках мифологической парадигмы воспринимается всего лишь как одна из познавательных способностей, которая имеет как достоинства, так и недостатки. Так подчеркивалось его расчленяющее начало. Если *логика есть орудие показательное, описывающее*, то интуиция есть *орудие открывающее*. Любопытно, как на эту тему рассуждал Плотин, древнегреческий философ III в.: “Ты спрашиваешь: как можем мы познать Бесконечное — не разумом. Дело разума — различать и определять... Бесконечное ты можешь постигнуть лишь высшей, чем разум, способностью, приходя в состояние, в котором ты перестаешь быть своим конечным Я, в котором тебе сообщается Божественная Сущность. Когда ты перестаешь быть конечным, ты становишься одним с Бесконечным” (из письма Плотина к Флакку). Сходным образом оценивал возможности разума К. Г. Юнг, который убежден, что “разум устанавливает границы — слишком узкие, он приемлет только известное, и то с ограничениями. И такая жизнь — в

известных рамках — выдает себя за жизнь действительную... Абсолютная власть разума сродни политическому абсолютизму, она уничтожает личность. <...> Целостная картина мира требует по крайней мере еще одного измерения, иначе очень многое остается непонятным и необъяснимым»» (Юнг К.Г. Воспоминания, сновидения, с. 367-370 цитируется по Зубко Г.В.).

Однако возникает вопрос: А что такое сущность человека? Как она развивается и какова ее структура? Выше и в работах автора (см. например, ж. Мир психологии № 2, 2009, с. 148-153 и др.) показано, что **сущностью** человека как существа биосоциального является интеллект, понимаемый как преобразующая способность человека. Интеллект в процессе своего развития предстает как интеллект: *ощущающий – мыслящий – сознающий — преобразующий – воображающий (человека-интеллектуала) – созидающий (человека-интеллекта) – воплощающий (человека-гения).*

Такой структуре интеллекта как сущности соответствуют вполне определенное **содержание**, представленное качественно отличающимися видами способов деятельности человеческого организма: *ощущения, мышления (мыследеятельности – по Щедровицкому) – сознания (осознания) – преобразования – воображения (создания новых образов) – созидания – воплощения.*

Результат реализации каждого вида способов деятельности – явление, представимое в **форме** образов человеческой культуры: *сказки (рассказы, художественные произведения) – мифы – метасистемы – теории – проекты – планы – материализованные культурные формы.*

В сказках осмысливается реальность (реальное пространство жизни). В мифах вызревают смыслы (см. Зубко Г.В., с. 107), являющиеся началом нового качества. В метасистемах рождаются образы. В теории образы пре-образуются. В проектах рождаются новые образы. В планах рождаются способы воплощения образов. В процессе предметно-практической деятельности воплощения рождаются новые реальности, качественно новые пространства жизни.

Формы – это символические, в частности, словесные, если речь идет о теории, **инварианты**, а значит, они отражают логику процесса проявления. Поэтому формы описания проявлений сущности, а именно, наиболее совершенная форма – теория,

структурно и логически должна быть подобна структурной организации сущности.

Простейшим примером может быть определение понятий. В теории каждое новое понятие определяется через те, которые уже известны. В процессе познания средством получения новых знаний являются имеющиеся знания и хранящиеся в памяти. А в более глубоком понимании – новые знания есть проявление сущности объективной реальности посредством сущности субъективной реальности. К числу механизмов проявления сущности субъективной относится мышление. А это означает, что **по структуре и логике формы мышления, познания и знания тождественны.**

Существует **закон границы качества**, определяемый Золотой пропорцией. В соответствии с этим законом имеет смысл определить понятие качественного изменения. **Изменение отношений в организации более чем на 68% ведет к переводу организации на качественно новый уровень. Изменение элементов организации (сущности, содержания, формы) более чем на 68% ведет к возникновению качественно новой организации.**

В этой связи интересен вопрос о возникновении перечисленных форм. Не вдаваясь в детали, заметим, что они есть *доминантный результат деятельности всего человеческого организма на разных уровнях его функционирования. Каждый компонент каждого уровня есть доминанта – синтетический результат деятельности всего организма (вспомним, например, сензитивность восприятий Б.Г. Ананьева) (см. нашу публикацию в ж. Мир психологии).* В качестве доминанты выступает интеллект.

После рассмотрения состава и структуры процесса возникновения и проявления сущности естественно снова возникает вопрос: А как же реализуется этот процесс? Какова технология проявления человеческой сущности? Как «заставить» ее проявляться?

Известно, что всякая система в процессе своего функционирования питается энергией из внешней среды – из пространства реальности, находящегося вне данного пространства жизни. Человек питается энергией от Природы и Общества. Поэтому необходим механизм, который бы обеспечивал эту подпитку. Так констатируется на уровне научного знания. Но обратим внимание на тот факт, что это вполне согласуется с религиозным пониманием устройства мироздания. Митрополит Кирилл в телепередаче

(21.11.09) на вопрос: «Нужны ли в гимне слова “хранимая Богом родная Земля?”» ответил: “Необходимо, чтобы хранил кто-то, находящийся свыше, за ее пределами”». Заметим: как это согласуется с теоремой Геделя!

Таким **механизмом** является **настрой**, вызывающий, в частности, **резонанс** между внутренним миром человека и внешним пространством Природы и Общества, в результате которого происходит подпитка организма человека. (При этом, заметим, что настрой может вызывать и проникновение и взаимопроникновение сущностей.)

Настрой может происходить на разных уровнях: *логическом, психологическом...* и т.д. В зависимости от того, на каком уровне происходит настрой, насколько глубоко он затрагивает процессы внутреннего мира человека, настолько глубоко будет реализовываться сущность человека.

В.В. Путин на съезде Единой России (21.11.09), когда говорил об увеличении демократии, сказал, что огромную роль играет **настрой** населения.

Решение государства важно, но нужно, чтобы раскрывался потенциал каждого как личности (Путин, «Прямая линия» 4.12.09).

От того, насколько глубоко будет затронута сущность человека, настолько и будет реализован творческий потенциал человека. В этой связи показательно высказывание Митрополита Кирилла. Выступая по телевизору 21.11.09, Митрополит Кирилл сказал, что «высший балл ставится за то, что вызывает чувства... должен быть “душой исполненный полет”». И, если под душой понимать внутреннюю организованную потенциальную энергию человека, то станет ясно, что высказанное положение есть способ реализации внутреннего творческого потенциала человека.

В обыденной жизни существует множество способов настройки человека и терминов, обозначающих этот настрой. Наиболее распространенным является слово.

Ю. Гальцев (артист) сказал, что главным в профессии является правда, возможно в гиперболизированном виде, но правда. И он проверяет свои спектакли на детях. Если дети, как он говорит, смеются, то взрослые будут умирать со смеху.

Отсюда нетрудно понять, что правда – это то, что действительно существует во внутреннем мире человека и что гармонирует с

внутренним миром человека и потому возбуждает этот внутренний мир. А значит, **правда в человеческих отношениях – главное средство настроя** между субъектами.

Если же посмотреть с другой стороны – со стороны внутренних человеческих ощущений на взаимодействие теперь уже субъекта и объекта, то станет ясно, что средством настроя между субъектом и объектом являются внутренние человеческие ощущения, в более полном понимании – состояние человека, рассматриваемое также как настроение.

Степень глубины настроя определяется степенью погружения человека в реальность изучаемого пространства. В современной психологии говорят о погружении человека в тот или иной реальный или виртуальный мир. А философы говорят о единстве бытия, события, со-переживании, со-чувствии и т.д. Существуют технологии (при этом используется также термин «техники»), которые позволяют проникать в прошлое и в будущее. Так что, неужели нельзя проникнуть в сущность объекта, открыть, как минимум, на уровне ощущений, а подчас и образов его базовые сущностные носители? Осознать их на уровне понятий позволяет современный уровень развития научного знания и накопленный общественный опыт в области разных наук. И это есть не что иное, как путь познания, путь последовательного приближения к истине, переходя от сущности одного порядка к сущности другого порядка. Не это ли имел в виду Гегель? На наш взгляд он имел в виду не процесс создания культуры, в частности материальной культуры, а процесс познания. Не этим ли путем идет сейчас теоретическое познание в науке? Если заметить, что у природы и человека как существа биологического корень один и тот же, то почему в процессе своего развития человек не может производить продукты, которые реальны и истинны настолько, насколько истинна и реальна сама природа. Если это отрицать, то как быть с интуицией и озарением, возникающих у ученых в процессе открытий?

Обратимся к психологии проблемного мышления. Более того, раздвигая рамки алгоритма разрешения проблемных ситуаций до уровня ощущений в пространство субъективной реальности с одной стороны и до уровня пространства научных понятий – с другой, мы получим алгоритм, связывающий наши внутренние ощущения, интуицию, предвидение через процессы осмысления и осознания с

объективной реальностью, выраженной в научных понятиях. Этот алгоритм нами назван Алгоритмом «7 “О”»: первый шаг – ощути всем телом, всем сердцем (мысленно представь ситуацию и проживи ее), второй шаг – осмысли (мысленно соотнеси переживаемое с имеющимся жизненным опытом), третий шаг – осознай (используя знания и опыт сформируй образ пути достижения результата и оцени его), четвертый шаг – озвучь (прояви в форме языка о своем намерении в достижении результата), пятый шаг – обнародуй (мысленно или реально сформируй коллектив), шестой шаг – опредметь (в письменной или другой форме сделай проект реализации намерений), седьмой шаг – объективируй (мысленно включи полученный результат в объективную реальность).

Этот алгоритм может быть использован на любом уровне развития сознания, начиная с созерцательного, когда ощущения носят не внутренний, и далее, по мере осознания функционирования процессов внутреннего мира человека или другого пространства, алгоритм реализует цикл жизнедеятельности более емкого пространства сознания. По сути – это алгоритм интеллектуальной деятельности человека.

Особо обратим внимание на факт, когда под воздействием внешней среды мы направляем сознание на собственные внутренние ощущения, возникающие в результате этого воздействия. У нас в сознании возникают определенные образы. В соответствии с критикой процесса познания Гегеля мы не можем говорить об истинности получаемых результатов. Но с другой стороны, в соответствии с механизмом возникновения доминанты Ухтомского можно утверждать, что это и есть именно то всеобщее, которое стремится обнаружить сознание. Однако если говорить о непосредственном восприятии предмета и отражении его формы в мозгу человека, то вопроса об адекватности и истинности отражения не возникает. Но если представить, что по структуре восьмерки происходит расширение этого круга от психологического до генетического, то можно предположить, что по мере включения все более глубинных процессов внутреннего мира человека в результате резонанса мы все более глубоко проникаем и в воспринимаемый объект, в пространство его внутреннего мира, в глубинные процессы, являющиеся носителями внешних форм и, таким образом, представляющих собой сущность, определяющую не только

воспринимаемый объект, но все объекты данного класса, что означает, что человеческое познание достигает всеобщего, истины (разумеется, не абсолютной). И, осознав такие ощущения, можно предположить, что наше сознание постигает истину, по крайней мере для себя, а после введения понятий и определений – и для других. С другой стороны – известно, что то, что не прошло через ощущения не есть знание. (Известно, что музыка воспроизводит в памяти образы. У композиторов вдруг и, добавим, под влиянием различных внешних воздействий, в голове возникают звукосочетания, которые, как сказал композитор Тищенко, затем усилием воли осознаешь. А у слушателя затем происходит обратное – под воздействием музыки в сознании возникают образы. Известно также, что картины художников и музыка лечат.) Не случайно С.Л. Рубинштейн особое значение придавал воле как качеству человека в процессе поведения его как субъекта деятельности.

Все сказанное с точки зрения научных понятий кажется нереальным, невозможным и часто отрицается не только учеными, но и философами. Однако интересно посмотреть, куда движется сознание современных философов. Нетрудно понять, что вслед за людьми с обыденным сознанием, отправившимися искать смысл жизни в разного рода сектах, путь их направлен в подсознательное. Однако опасность этого пути в том, что их движение и призыв погружаться в бессознательное не сопровождается должным научным осознанием этого пути и того результата, который в конце пути ждет их самих и людей, идущих за ними. Акцент делается на глубинных переживаниях человека. При этом даже отрицается теория развития и существование философской системы. Исследования носят фрагментарный характер (см. например работы зав. каф. социальной философии СПбГУ К.С. Пигрова, проф. В.В. Костецкого и др.).

Почему это происходит? От безысходности. Это болезнь переходного периода в жизни общества и в философии. Поиск новых путей после огульного отрицания марксизма, наконец, нездоровое желание быть оригинальным. В то время как мало-мальски просвещенному человеку видно, что это – пересказ эзотерических идей и идей идеализма без должного их осмысления, осознания и уж тем более разработки понятийного аппарата. Это попытка уйти от реальности и тем самым спасти себя и философию.

Чтобы завершить изложение в рациональном ключе, открывающем перспективы дальнейшего исследования проблем мышления, сознания, разума и познания, обозначим, на наш взгляд, два ключевых звена.

Первое положение касается мировоззрения. Не для кого не секрет, что ключевым звеном является мировоззрение. Поэтому для того, чтобы не сводить все к рассмотрению отношений субъекта и объекта, а рассматривать Мир объективно, предлагается пространственно-процессуальное мировоззрение. Мир есть совокупность пространств и подпространств. А каждое пространство есть совокупность процессов, образующих в то же время единый процесс, мыслимый как изменяющееся пульсирующее пространство. При таком взгляде на Мир устраняется необходимость наличия абсолюта, определяющего организацию жизни конкретных жизненных пространств. Они определяются и организуются сами в процессе взаимодействия друг с другом. Человек же пытается понять сущность этой организации на уровне истины, присущей всем видам организующихся пространств, переходя при этом от сущности организации одного порядка к сущности организации другого порядка, от сущности одного процесса жизнедеятельности к другому.

Второе положение касается организации жизни. Из теории систем известно, что любое жизненное пространство по мере своего существования из неорганизованного превращается в организованное. При этом такая организация осуществляется под влиянием генерирующего потенциала, исходящего из внешней среды – из внешнего пространства. В качестве частного примера данного положения достаточно вспомнить принцип единства сознания и деятельности С.Л. Рубинштейна, в котором говорится, что человек, взаимодействуя с внешней средой, изменяется сам.

Если учесть, что каждое пространство жизни обладает интеллектом, то, исходя из этих положений, имеет смысл говорить о со-знании как о результате осознания всеобщей Вселенской гармонии, опираясь на которую можно строить жизнь как единое пространство гармонизированных процессов жизнедеятельности Человека, Общества и Природы.

Литература

Адо, Пьер. Духовные упражнения и античная философия / Пьер Адо. – М.–СПб., 2005.

Гартман, Франц. Жизнь Парацельса и сущность его учения / Франц Гартман. – М.: Алетейа, 1998.

Зубко Г.В. Мифологическое мышление в историческом пространстве. Его ролевая нагрузка в современном мышлении / ж. Мир психологии, № 2, 2009, с. 107-115.

Флоренский П. «Столп и утверждение истины»: Опыт православной теодицеи в двенадцати письмах / П. Флоренский. – М., 1914.

Юнг К.Г. Воспоминания, сновидения, размышления / К. Юнг. – Львов; М., 1998.

ГЛАВА 5. ФУНДАМЕНТАЛЬНЫЕ МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВАНИЯ ПОСТРОЕНИЯ ТЕОРЕТИЧЕСКИХ МОДЕЛЕЙ ЕДИНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ ЖИЗНИ ЧЕЛОВЕКА, ОБЩЕСТВА И ПРИРОДЫ

5.1. Фундаментализация научной теории

5.1.1. Понятие фундаментальности научной теории

Фундаментальность на уровне понятия означает наличие фундаментальных основ, определяющих содержание научной теории и ее приложений.

Из предыдущего пункта видно, что таковым компонентом является сущность, которая, в частности, может быть представлена в форме метасистемы. А тогда становится понятно, что **степень фундаментальности научной теории будет определяться уровнем (порядком) сущности**, который проявляется в форме содержания научной теории.

Поэтому, говоря о фундаментальности научной теории, мы, по сути, говорим о степени ее истинности и, значит, приближения ее к реальности, причем в двух аспектах: непроявленной (сущности, в частности, в форме законов) и проявленной (в частности, в форме явлений). И вот в этой связи фундамент, на котором строится научная теория, выполняет корреляционную функцию между непроявленной и проявленной реальностью. Имеет место интересная аналогия. На Востоке известна бинарная структура «инь-ян», которая, по-видимому, определяет **билатеральность**. А в ведической культуре известна структура «навь-правь-явь», которая, по-видимому, определяет **иерархичность** в соответствующем пространстве жизни. В этой связи можно сказать, что фундамент научной теории (в частности, метасистема) выполняет функцию, аналогичную «прави», связывая неявное и явное в реальной жизни, устанавливая между ними гармонию, обеспечивая жизненность процесса.

Для описания совокупности сущностей и, значит, совокупности степеней фундаментальности (фундаментов) научной теории целесообразно использовать понятие пространства, точнее сказать (по аналогии с билатерально) поли(ла)терально-иерархического циклически многоуровнево развивающегося пространства.

Исходными пространствами являются пространство внутреннего мира человека, пространство общества, пространство природы. Они образуют **единое трехмерное пространство развития сущностей** и, соответственно, **фундаментальных оснований** построения теорий.

Однако для того, чтобы такое трехмерное пространство было единым, необходима **системообразующая сущность, которая связывает все три пространства в единое целое. Переходя от сущности одного порядка к сущности другого порядка, на уровне современного научного знания о человеке, обществе и природе, мы приходим к энергетической сущности, которая называется ГЕН.**

Ген – энергоинформационное ядро пространства, способное воспроизвести все качества этого пространства⁴.

В биологическом пространстве жизни такое определение соответствует биологическому пониманию гена.

При таком понимании основ единства жизни человека, общества и природы высшей степенью фундаментальности научной теории будет **метасистема, представляющая собой описание генетической организации жизни.** *В пространстве органической жизни в этой связи говорят о генах, в пространстве неорганической жизни говорят о квантах в природе, в пространстве общественной жизни говорят о семье.* Поэтому можно считать, что соответствующие метасистемы будут представлять высший уровень фундаментальности научной теории, являющейся моделью единой организации жизни Человека, Общества и Природы.

При этом, говоря о генетическом уровне фундаментальности научной теории в рамках единого пространства, важно понимать, что в каждом подпространстве этого пространства генетическая компонента качественно иная, чем в других, а сущность, представленная в форме метасистемы, обеспечивает качественный переход от одной из них к другой в едином многоуровневом циклически развивающемся жизненном процессе.

Рассмотрим этот вопрос более детально в отдельном пункте.

⁴ См.: Барболин М. П., Барболин В. М. Основы общей методологии. – СПб.: ИД «Петрополис», 2007. – С. 35.

5.1.2. Познание как перенос знаний на уровне сущности и инструмент формирования единой гармонии жизни Человека, Общества и Природы

Объективное и субъективное на уровне сущности определенного порядка совпадают. Так, например, логика как сущность развития жизненных процессов природы, присутствующая также в непроявленном виде в процессах внутреннего мира человека, благодаря многолетнему общественно-историческому опыту была осознана и превратилась в знание и инструмент познания человека в виде формализованной системы, которая служит средством переноса сущности внутреннего мира человека, процессов мыследеятельности в область природы в форме созидательной деятельности человека.

В более глубоком понимании сущности механизма перехода от знаний на уровне одной метасистемы к другой метасистеме по сути есть переход от одной формы сознания и обратно. В данном примере, от онтологической формы через общественно-историческую практику к гносеологической и от гносеологической формы индивидуального сознания через индивидуальный и общественный опыт в онтологическую форму сознания (в виде культурных форм бытия).

Налицо повторение общей логики развития человека, общей логики научного познания (от живого созерцания к абстрактному мышлению и от него к практике) и **действие законов подобия и оборачивания метода**. А поскольку речь идет о логике, то и налицо повторение общей логики развития человека, общей логики научного познания (от живого созерцания к абстрактному мышлению и от него к практике) и действие законов подобия и оборачивания метода.

Формируемые при таком метасистемно-сущностном подходе образы индивидуального и общественного сознания, образы жизни внутреннего мира человека, образы жизни общества и образы жизни природы, подчиняясь обозначенным законам, будут образовывать не только единую гармонию, но и органическую целостность (в смысле, неразделенность) – **единый образ жизни**.

При таком понимании образ жизни может быть определен так.

Образ – ограниченная органичная организация жизни.

Методология должна давать описание образа жизни на уровне сущности, раскрывая основы существования на уровне

состава, структуры, ключевых (генетических и генерирующих) механизмов развития, проявления, функционирования единой организации Человека, Общества и Природы (Вселенной).

5.1.3. Механизмы проявления сущности и формирования явлений в разнокачественных жизненных пространствах

Сущностной основой жизни служит энергия. А это означает, что именно она лежит в основе проявления сущности.

Проявление сущности есть не что иное как фазовый переход, переход одного качества в другое, переход одного вида движения в другой вид движения, переход одной формы жизни в другую форму жизни.

Известно, что в природе, как в органической, так и в неорганической, фазовые переходы связаны именно с превращением одного вида энергии в другой.

В этой связи, применительно к человеку, если сущность которого – разум, а явление – образ жизни, то механизмом перевода сущности в явление как внутренней энергии разума в образы жизни служат способы деятельности.

Аналогичная картина в обществе с тем отличием, что речь идет о коллективном разуме (зафиксированном в произведениях культуры) и об общественной организации (образе) жизни, которые связаны между собой способом производства, который кстати и определяет, как известно, характер формации.

Ключевым механизмом превращения одного вида энергии в другой является **настрой** процессов, между которыми осуществляется фазовый переход⁵. Ибо известно, что передача энергии осуществляется в специально настроенных системах по определенным законам, а именно, по законам подобия, Золотого сечения, гармонии, в результате кооперативного, синергетического, резонансного (или, возможно, другого, еще неизвестного) эффектов.

Но, поскольку для перехода системы из состояния равновесия в состояние движения необходима также энергия, то дополнительным условием проявления сущности является наличие **внешнего**

⁵ См.: Барболин М. П., Барболин В. М. Введение в общую методологию. – СПб.: ИД «Петрополис», 2004.

энергетического фактора – внешнего генератора энергии (генерирующего ядра).

В условиях единой организации жизни Человека, Общества и Природы должен существовать настрой между всеми тремя пространствами. И по отношению к каждому из пространств генераторами выступают два других пространства, разделяя при этом функции – на генетические и генерирующие. То, которое оказывается источником очередной стадии развития жизни (в едином цикле), выступает в качестве генетического ядра, а то, которое оказывается преобразуемым пространством, выполняет функцию генерирующего ядра. Так, для Человека генетическим является пространство внутреннего мира, его генетический, общественно-исторический и индивидуальный приобретенный опыт, а генерирующую функцию выполняет пространство общественной жизни и пространство Природы. Природа дает энергию, ресурс (материальный и энергетический) Человеку, а Общество обеспечивает (должно обеспечивать) стимул (коридор наименьшей энтропии)⁶, появляющийся в результате человеческого настроя и общественного настроения (настроения в обществе) – энергетической ауры.

С учетом сказанного и изложенного выше становится понятно, что в **научном познании механизмами**, обеспечивающими развитие моделей организации жизни, должны служить методологические системы – метасистемы, раскрывающие на уровне сущности внутренние основы жизнедеятельности разнокачественных жизненных пространств.

5.1.4. Понятие об инновационной сущности развития и управления качеством жизни. Границы качества и мера жизни

С учетом изложенного понимания качественных переходов становится очевидным, что **инновационная сущность развития жизни заключается в наличии иерархии качественных (фазовых) переходов**, а управление качеством жизни есть управление фазовыми переходами. А это означает, что **механизмами управления инновационным развитием** и, соответственно, качеством жизни являются механизмы управления энергиями, обеспечивающими фазовые (качественные) переходы.

⁶ См.: Материалистическая диалектика... Т. 3. – М.: Наука, 1985.

Главным **источником изменения качества** является человек, точнее его **человеческий разум (в более широком понимании – интеллект), основывающийся на законе обратных связей и законе опережающего отражения (Анохин).**

Качественные изменения в обществе напрямую зависят от качества человека (лучше сказать, определяются качеством человека, разумеется, не одного, а большинства), от его ступени развития: находится ли на уровне генетического развития и проявляет себя как индивид (ведет себя как индивид); повторяет ли он антропогенез, проявляя себя всего лишь как личность, имеющая свое (не всегда положительное) лицо; является ли он сознательным, проявляя себя как индивидуальность; является ли он разумным, проявляя себя как субъект (источник, организатор и управленец) собственной деятельности; является ли он человеком общественным, проявляя себя как источник, организатор и управленец общественной жизни; является ли он человеком-созидателем, проявляя себя как источник, организатор и управленец нового образа жизни общества; является ли он человеком органичным, проявляя себя как источник, организатор и управленец единой гармонии жизни Человека, Общества и Природы.

Однако качественные изменения в пространствах жизни, которыми может управлять человек, не безграничны. Обозначенные генетические (с позиций развития жизни) качества, проявляясь и ориентируясь на созидание, не должны разрушать собственное жизненное пространство и пространство, в котором они проявляются. Поэтому должны существовать определенные ограничения, которые ориентировали бы жизненный процесс на созидание, на устойчивое развитие качества. И здесь вступают в действие законы границы качества, являющиеся внешними ограничениями жизненных процессов, которые непосредственно связаны с внутренними характеристиками пространств – с характеристиками генетического и генерирующего потенциалов, поскольку качество жизни определяется ими, ими регулируется возникновение (в процессе фазового перехода) нового качества, наконец, ими устанавливаются пределы жизни пространств, которые являются (и так в дальнейшем их будем рассматривать) не чем иным, как **мерой жизни пространств, которая и определяет качество их жизни.**

Сказанное означает, что мера жизни, заложенная в генетическом потенциале и регулируемая генерирующим потенциалом, является сущностной основой, образующей фундамент жизни, качества жизни, границы качества жизни и сущностный инвариант (метасистему) системы механизмов управления качеством жизни соответствующего жизненного пространства.

5.1.5. Метасистемная логика научного познания единой организации жизни Человека, Общества и Природы

Фундаментальность науки определяется не только результатом, но и методом. Очевидно, что наукой может заниматься как минимум человек сознательный, а применением науки – человек разумный. Но для того, чтобы заниматься наукой, необходимо развивать в первую очередь мировоззрение – взгляд на мир и на его развитие.

Взгляд на мир определяется исходной мировоззренческой моделью, в качестве которой в данной работе выбрана модель, рассматривающая одновременно мир как пространство и как процесс в соответствии с идеями корпускулярно-волновой теории, устойчивого неравновесия (Залманов) и т.п. В соответствии с таким миропониманием Мир в целом и любой реальный объект есть одновременно пространство и процесс. В рамках такой модели разворачивается процесс научного познания в соответствии с исторической логикой развития научного знания.

Наука неизменно связана с практикой, и развивается она благодаря и ради практики. А тогда становится понятным, что в **основе научного познания**, как показано философами, лежит историческая практика и жизненный цикл исторического познания: **от живого созерцания к абстрактному мышлению и от него – к практике.**

В рамках, точнее сказать, в логике этого цикла осуществляется **интеллектуальная деятельность человека**, которая в рамках познавательного цикла подразделяется на два вида: **познавательная и преобразующая.**

Историческая практика поставила человечество перед необходимостью развития мышления как способности анализировать, сопоставлять – сравнивать, запоминать, осмысливать практику жизни. Возникли разные формы мышления: предметно-действенное,

наглядно-образное, чувственно-образное, логическое, ассоциативное и другие формы мышления, совокупность которых также укладывается в общую логику познавательного цикла.

Иными словами, **вторым** уровнем ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ является мышление. И, соответственно, метасистема **мышления** и мышление как сущность может считаться сущностью и метасистемой второго (считая от фундамента) уровня (заметим, не путать с порядком).

Результаты мышления, как известно, приводят к познанию и знанию, к возникновению образов сознания и сознания как совокупности образов. Поэтому сущностью и метасистемой **третьего** уровня является сущность и метасистема познания, система приемов, способов, методов познания (научного, учебного и др., в зависимости от сферы деятельности).

Далее в соответствии со ступенями развития у человека появляется разум, характеризующийся способностью развивать образы жизни посредством образов сознания. Поэтому сущностью и, соответственно, метасистемой **четвертого** уровня является сущность и метасистема **развития – прогнозирования путей развития жизни**, например, в форме системы идей, идеалов и др.

Осмысление, осознание и развитие (на каждой ступени все предшествующие ступени повторяются) идей приводит к формированию образов. Этот процесс принято называть творением образа жизни – искусством создания творческих образов. Поэтому сущностью и, соответственно, метасистемой **пятого** уровня является система создания **творческих образов**, к числу которых, в частности, относятся модели сфер искусства и модели изобретательства (например, система приемов Альтшулера).

Далее необходимо разработать технологию создания этих творческих образов. Поэтому сущностью и, соответственно, метасистемой **шестого** уровня является сущность и соответствующая метасистема **проектирования**, а в более широком плане – **технологии воспроизводства образов жизни**.

Наконец, **седьмым** уровнем, очевидно, является сущность и, соответственно, метасистема **опредмечивания образов** в соответствии с технологией, т. е. метасистема производства. Где, как видно, преобладает **практическое мышление** (Ананьев),

коррелирующее с предметно-действенным мышлением с обратным знаком.

Нетрудно заметить, что наряду с корреляцией первого уровня с седьмым уровнем коррелируют с противоположными знаками второй и шестой, с третьим коррелирует с противоположным знаком пятый. Это означает, что построенная таким образом **иерархия сущностей в процессе фазового перехода от сущности одного уровня к сущности другого уровня и перехода к соответствующим метасистемам реализует исходный цикл познания: от живого созерцания к абстрактному мышлению и от него – к практике.**

Поскольку выявленные сущности охватывают все виды жизненных пространств и лежат в основе организации их жизни, то эти сущности и соответствующие метасистемы можно рассматривать в качестве **базовых, определяющих и формирующих образы жизни Человека, Общества и Природы и их единой организации жизни и, значит, соответствующее мировоззрение человека и общества.**

После того, как построена иерархия сущностей, мы в зависимости от того, в каком направлении осуществляем познание: от теории к практике (осуществляя содержательное обобщение) или наоборот – от практики к теории (осуществляя эмпирическое познание), можем **говорить о порядке сущности – сущности более высокого или более низкого порядка по отношению к данной.**

Сущность выполняет системообразующую и генетическую функцию и, как известно, в конце концов, проявляется. Поэтому переход от сущности одного порядка к сущности другого порядка есть переход от сущности к явлению, но лишь по отношению к исходной сущности. Так, накопление опыта предметной деятельности (проявление способов предметной деятельности в разных формах конкретного содержания) приводит к возникновению сущности мыследеятельности (формы мышления, как известно, есть результат длительного исторического опыта), накопление опыта мыследеятельности приводит к возникновению сущности познавательной деятельности (заметим, и здесь исходный цикл повторяется) и т. д.

Выделенные базовые сущности характеризуют **внутреннюю сущность человека.** А проявляются они в процессе его жизнедеятельности, **определяя также на уровне сущности качество способов деятельности.** Поэтому для каждой из обозначенных

внутренних сущностей целесообразно поставить в соответствие их проявление во внешних формах как явлениях жизнедеятельности, которые по отношению к базовым явлениям в свою очередь выступают как **сущности, определяющие качество внешней деятельности человека**. Иными словами, речь идет о сущностях другого, в частности, более высокого порядка в аспекте **саморазвития процессов жизнедеятельности человека и общества на основе РАЗУМА**. Ибо эти сущности определяют состав и структуру способов деятельности в конкретных областях и на конкретном содержании, т. е. в конкретном пространстве (сфере) **общественной жизни**.

Исходному циклу соответствует «способ обращения к известному»⁷, определяющий структуру всех других способов деятельности: постановка проблемы, обращение к известному (знанию, опыту и т.п.), решение проблемы, осмысление (осознание, развитие и т.д.) процесса и результатов решения проблемы, вывод относительно решения проблемы.

Другие базовые сущности проявляются (в рамках обозначенной структуры как их внутренней сущности) соответственно в виде логической структуры способов **ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ: предметной деятельности, способов мыследеятельности, способов сознательной деятельности сознания (осознания, сознания), способов деятельности разума, способов созидательной деятельности, способов общественной деятельности, способов управленческой (включающей организаторскую).**

Обозначенные сущности способов деятельности также являются **базовыми**, но не в пространстве внутреннего мира человека, как предшествующие им, а в **пространстве общественной жизни**. И если мы рассматриваем пространство внутреннего мира человека и общества как единое пространство, то в нем сущности внутреннего мира человека будут сущностями первого порядка, а сущности, определяющие качество деятельности, – сущностями второго порядка.

Выделенные два вида (порядка) базовых сущностей **повторяются** в каждом новом жизненном пространстве человека,

⁷ Барболин М.П. Методологические основы развивающего обучения. – М.: Высшая школа, 1991.

общества и их подпространствах (подпространства логики, психологии, психики и т. д., подпространства политики, идеологии, науки, образования и т. д., см. полную структуру подпространств ниже), и лежат в **основе и индивидуальной, и общественной деятельности.**

Кроме того, – что особенно важно понимать, – базовые сущности первого порядка ориентированы на **развитие жизненных пространств**, а второго порядка – на **качественный (фазовый) переход**, как правило, от одного пространства к другому в процессе взаимодействия пространств как вещественного, так и энергоинформационного, когда способы деятельности принимают форму отношений. **Результатом** проявления этих двух видов сущностей становится **пространство жизнедеятельности (как пространство процессов – см. ниже)**, где системообразующими являются сущности первого порядка, а системными – сущности второго порядка.

Переход в новое качество происходит по достижении границы качества, определяемой мерой жизни, в частности, в процессе накопления опыта жизнедеятельности, в результате которого возникает новое качество, нарушается одна мера жизни и возникает новая мера жизни как количественная характеристика нового качества.

Таким образом, для построения методологии целостного развития человека необходимо выявление базовых сущностей и форм их проявления в соответствующих пространствах жизни: Человека, Общества, Природы.

5.2. Формально-логическое осмысление построения теоретических моделей единой организации жизни Человека, Общества и Природы

ПРЕВРАЩЕНИЕ ЗОЛОТОГО СЕЧЕНИЯ В ЗОЛОТУЮ ПРОПОРЦИЮ ЕСТЬ ПРЕВРАЩЕНИЕ ПРОСТРАНСТВА В ПРОЦЕСС, МАТЕРИАЛЬНЫХ ОТНОШЕНИЙ В ОБЩЕСТВЕННЫЕ, ЧТО СООТВЕТСТВУЕТ ПРЕВРАЩЕНИЮ В ПРОЦЕССЕ ФАЗОВОГО (КАЧЕСТВЕННОГО) ПЕРЕХОДА МАТЕРИАЛЬНОГО ПРОСТРАНСТВА В ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ (ЭНЕРГЕТИЧЕСКОЕ) ПРОСТРАНСТВО, КОТОРОЕ СНОВА ПРЕВРАЩАЕТСЯ

(СНАЧАЛА В ИНФОРМАЦИОННОЕ, ЗАТЕМ) В МАТЕРИАЛЬНОЕ, А ЭНЕРГЕТИЧЕСКИЕ ОТНОШЕНИЯ В ПРОЦЕССЕ ФАЗОВОГО ПЕРЕХОДА ПРЕВРАЩАЮТСЯ В МАТЕРИАЛЬНЫЕ.

ПРИ ЭТОМ ИСХОДНЫМ ПУНКТОМ И ГЛАВНЫМ МЕХАНИЗМОМ ТАКОГО ПРЕВРАЩЕНИЯ ЯВЛЯЕТСЯ НАСТРОЙ.

Еще в 1982 году, осмысливая процессы развития, член-корр. АН СССР, впоследствии, Академик АН СССР Н.Н. Моисеев писал: «По существу мы являемся свидетелями и участниками гениального пророчества Карла Маркса, писавшего более, чем 130 лет назад о том, что в будущем “естествознание включит в себя науку о человеке в такой же мере, в какой наука о человеке включит в себя естествознание: это будет *одна наука*” (Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 42, с. 124.). Пути формирования этой метанауки разнообразны и прихотливы: непрерывно происходит наведение мостов между дисциплинами, унификация языков и т.д. и т.п.» (МД как ОТР, с. 383).

В этой работе он подробно рассматривает развитие принципов построения формализованных моделей, **«которое происходит при переходе от одного уровня организации материи к другому»** (выделено нами – М.Б., В.Б.) (МД как ОТР, с. 384). По-другому этот переход можно также назвать фазовым или качественным переходом, который является ключевым в процессе развития всех видов и уровней организаций жизни.

Первый принцип, на который указывает Н.Н. Моисеев – выполнение законов сохранения, который был открыт Ньютоном как закон сохранения количества движения. «Только после его открытия стало возможным говорить о механике как о науке, о количественной достоверности ее выводов» (МД как ОТР, с. 385).

«В гносеологическом плане закон, как и модель, представляет относительную истину. Исчерпывающее познание мира, т.е. достижение абсолютной истины, осуществляется в процессе познания истин относительных, сравнительно верно отражающих те или иные черты реальных явлений... Любой закон... – это некоторая модель, некоторая приближенная картина реальности» (Н.Н. Моисеев, МД как ОТР, с. 386). Поэтому и метасистема есть также некоторое приближение к реальной сущности. «Однако что очень

важно – это объективность закона: он может быть более или менее точен, но его содержание не зависит от воли и действий исследователей» (Н.Н. Моисеев, МД как ОТР, с. 386).

Поэтому процесс познания осуществляется циклически, где ключевую роль, как и в реальном жизненном процессе, играют фазовые переходы. Не случайно Н.Н.Моисеев отмечает, что **«открытие закона сохранения количества движения обязано во многом правильному выбору фазовых переменных (выделено нами – М.Б., В.Б.)»** (МД как ОТР, с. 384).

Однако «законы сохранения...не выделяют единственного движения, не дают еще возможность построить замкнутую модель, они лишь сужают множество виртуальных движений» (Н.Н. Моисеев, МД как ОТР, с. 386). «Открытие законов сохранения дало ключ к пониманию механизмов отбора, но этих законов... еще не достаточно для выделения единственной траектории» (МД как ОТР, с. 386).

Другим важным открытием в естествознании явилось открытие второго закона термодинамики, на основе которого стало ясно, что «среди множества траекторий, которые уже отобраны законом сохранения, реализоваться могут только те, вдоль которых энтропия не убывает» (МД как ОТР, с. 386). «...энтропию стали трактовать как меру неупорядоченности, степень разрушения организации» (МД как ОТР, с. 386). Далее: «Еще П. Мопертюи во второй половине XVIII в. показал, что реальная траектория тем и отличается от мыслимо возможной (виртуальной), что она обеспечивает некоторому функционалу минимальное значение» (Н.Н. Моисеев, МД как ОТР, с. 388). «Это принцип минимума диссипации: среди всех виртуальных движений реализуется лишь то, вдоль которого диссипация энергии минимальна» (МД как ОТР, с. 388).

В заключение Н.Н. Моисеев, констатируя недостаток знаний для описания процессов развития, указывает путь их дальнейшего поиска. «Нам просто еще недостает знаний, чтобы **охватить единой схемой “рождение” первоначальной организации материи и ее эволюцию. Может быть, возникшая теория физического вакуума** (выделено нами – М.Б., В.Б.) замкнет эту цепочку, и все мироздание предстанет перед нами в своем удивительном единстве противоречивых по своей сути процессов **создания и разрушения различных форм организации материи?** (выделено нами – М.Б., В.Б.)» (МД как ОТР, с. 388).

Из всего сказанного можно сделать вывод о том, что ключевыми в описании процессов единой организации жизни являются:

- закон сохранения движения и, соответственно принцип выполнения закона сохранения;

- выбор фазовых переменных;

- необходимо в качестве фазовых переменных взять, как предлагает Энгельгардт: материю, энергию, информацию «Живые системы существуют в форме непрерывного самообновления и самовоспроизведения, что и происходит в метаболизме. В.А. Энгельгардт высказал мысль о том, что в основе жизни лежат три потока – материи, энергии и информации (см.: Энгельгардт В.А. Проблема жизни в современном естествознании. – В кн. Ленин и современное естествознание. – М., 1969)» (МД как ОТР, с. 443). Если продолжить эту мысль и заметить, что энергия проявляется в виде информации, то естественно возникает вопрос: **в какой форме проявляется материя и где же мера и размеры, ибо жизнь организма любого качества и любого качества организации конечна?** Очевидно, что этих характеристик живого не достаточно и необходимо вводить парные категории, уже потому, что речь идет о потоках. Поэтому для характеристики организации жизни нами вводятся парные категории *материи-явления, энергии-информации, меры-размеров*. При этом заметим

- диссипация, которая есть не что иное, как рассеяние энергии (мы бы сказали, – фазовых переменных, в частности организации, энергии меры), которая зависит от скорости и влияющих на эту скорость сил и которые призваны обеспечить эту минимальность (КАКОВЫ они? – вот в чем главный вопрос);

- возможно, теория физического вакуума, которая дает возможность, как будет показано ниже, замкнуть генетический цикл развития жизни.

Совокупность обозначенных характеристик вплотную подводит к описанию законов качественного (фазового) перехода – законов настроя.

Далее Н.Н. Моисеев рассматривает способы формального описания *организмоподобных систем*. «...С точки зрения метода живую материю от неживой отличает наличие целеполагания и механизма обратной связи, стремящегося реализовать эти связи» (МД как ОТР, с. 391-392).

«Одним из основных принципов отбора, на основе которых реализуется обратная связь, следует назвать принцип гомеостазиса» (МД как ОТР, с. 390).

Гомеостазис есть характеристика состояния устойчивости в определенной среде и имеет свои границы, которые есть не что иное как граница жизни объекта в данной среде. Иными словами мы имеем дело, по сути, с возможным пространством жизни, его размерами, а в конечном итоге – с **размерами жизни**, а, значит, имеет смысл говорить о **пространстве жизни**.

Далее Н.Н. Моисеев обращает внимание на биогеоценоз, являющий ситуацию, как он пишет, «еще более сложную. Повидимому, биогеоценоз уже не является организмом. Он является совокупностью организмов» (МД как ОТР, с. 393). «В конечном счете биогеоценоз – это совокупность взаимодействующих организмов, популяций, отдельных индивидуумов и т.д.» (МД как ОТР, с. 393).

Очевидно, что биогеоценоз как совокупность организмов должен обладать свойством гармонии, на основе которой снова образуется, но уже качественно иной организм. Если заметить, что каждый орган этого организма обладает особыми характеристиками – обратной связи и цели, то становится очевидным, что в основе гармонии органов лежит гармония обратных связей и целей, поскольку именно они определяют поведение живого организма. (А если пойти дальше по пути углубления в сущность, то ясно, что в основе лежат законы сохранения и изменения, **поскольку в основе цели лежит смысл, а в основе смысла – энергия мысли.**)

«В основе описания процессов любой природы должны лежать законы сохранения, **выраженные в тех, характеристиках, которые типичны для изучаемых явлений** (выделено нами – М.Б., В.Б.). Вот почему в основе метода Вольтера лежит прежде всего анализ трофических связей, с помощью которых в биологических системах осуществляется перенос массы и энергии» (МД как ОТР, с. 394).

В этой связи не случайно в развитие метода Вольтера «предлагалось описание структуры обратных связей в биологических сообществах» (МД как ОТР, с. 394).

«...совокупность биогеоценозов при известных условиях снова представляет из себя биогеоценоз. Так возникает представление о модулярной, ячеистой структуре биосферы» (МД как ОТР, с. 395).

«Любой живой организм, популяция, вид, сообщество функционирует в изменяющейся среде, и он должен для сохранения своего гомеостазиса обладать способностью к адаптации, он должен обладать изменчивостью, следовательно, математическая модель должна быть способна описывать эту способность организации живой материи» (МД как ОТР, с. 396).

«...если система более высокого уровня (например, популяция) является организмом, то она обладает невыводимыми из свойств отдельных индивидуумов, но и часто им противоречащими» (МД как ОТР, с. 399).

Таким образом, ключевыми характеристиками живых систем являются:

- наличие обратной связи;
- наличие цели;
- гомеостазис, определяющий размеры жизни;
- биогеоценоз, лежащий в основе гармонии жизни живых организмов.

Наличие обратной связи есть не что иное, как способ сознательного установления определенного настроения, обеспечивающего продолжение жизненного процесса в данной среде.

Наличие цели никак не связывается с поведением системы, никак не связывается с ее внутренней сущностью, которая, по своей сути та же, что и в неживых системах – синергетическая. Ибо в основе цели лежит смысл, а в основе смысла лежит слияние энергий мысли, т.е. направление движения мысли, которое автоматически подчиняется законам сохранения и изменения энергии (минимальной энтропии):

- гомеостазису;
- биоценозу.

Гомеостазис и биоценоз соотносятся, соответственно, с организмом и совокупностью организмов. На самом деле это есть качественно разные уровни эволюции, которые на уровне понятий выражаются в изменении смысла понятия «организация»: в одном случае организация – организм, в другом организация – организованная совокупность (популяция, нация, коллектив и т.п.).

Если для описания организации неживой природы достаточно понятия энтропии, то для описания живой материи, как пишет Н.Н. Моисеев, «энтропийной меры уже недостаточно для характеристики

процесса...многие авторы пытаются дать однозначную, в том числе количественную, оценку этой характеристике живой материи» (МД как ОТР, с. 397).

Поэтому необходим иной способ для характеристики качественного перехода. При всех подходах учитывается состояние организации, ее характеристика, но не учитывается характер среды, в то время как отмечается, что фазовый переход реализуется в направлении минимальной энтропии, а, значит, минимальной неопределенности. Но тогда необходимо найти способ минимизации и границы этой неопределенности.

«Очень схематично усложнение характера моделей можно было описать следующим сопоставлением: метод математических моделей на уровне организации неживой материи требует главным образом использования законов сохранения и простейших механизмов отбора. На биотическом уровне организации материи возникает необходимость **описания структуры обратной связи** (выделено нами – М.Б., В.Б.) рефлексного типа. На верхнем уровне качественно новой особенностью является необходимость описания противоречивого единства интересов и целей отдельных организмов (организаций), участвующих в том или ином процессе» (МД как ОТР, с. 405-406). Но достаточно заметить, что все эти механизмы замыкаются на жизненные, в частности, организмические потребности (потребности организмов) и сразу становится ясно, что за основу необходимо брать модели естественного развития жизни, размножения, деления, гармонии и т.п. И тогда мы приходим к идеям описания структуры обратной связи посредством ***Золотой пропорции, Золотого сечения, гармонии, подобия, настроя в физическом и человеческом чувственно-образном, мыслительном, познавательном и т.п.***

Поскольку в живых организмах речь идет об устойчивости жизни, то, очевидно, за основу необходимо взять ключевые характеристики жизни: *Золотое сечение, Золотую пропорцию, гармонию и подобие, которые известны из древности* и, которые определяют устойчивость и развитие жизни, в частности в **форме спирали Архимеда**. Не случайно говорят: «Красота спасет мир!». А на уровне общественных организаций, очевидно, речь должна идти о гармонизации процессов жизнедеятельности, которая регулируется

обратными связями, в частности, целями, что является характерным для живых и тем более разумных организмов.

Литература

Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 42.

Материалистическая диалектика как общая теория развития / Под рук. ред. академика Л. Ф. Ильичева. Т. 2. – М.: Наука, 1982. – 464 с.

Энгельгардт В.А. Проблема жизни в современном естествознании. В кн. Ленин и современное естествознание. – М., 1969.

5.3. Математическое осмысление построения теоретических моделей единой организации жизни Человека, Общества и Природы

Поскольку в основе любой организации лежат отношения, то можно утверждать, что Мир строится по полилатерально-иерархическому принципу. (Полилатеральность предполагает участие во взаимосвязях сущностей одного порядка.)

ИДЕАЛЬНЫМИ СУЩНОСТНЫМИ ИНВАРИАНТАМИ В ПРИРОДЕ ЯВЛЯЮТСЯ ТРИ ОТНОШЕНИЯ:

1. Закон Ньютона «рычага», характерный для неорганической природы.

2. Закон Ньютона «рычага», трактуемый как закон импульса (А.П. Смирнов), характерный для фазового перехода между разнокачественными системами, в частности органической и неорганической природы.

3. Закон Золотой пропорции как вариант закона «рычага» Ньютона.

Эти законы являются сущностными механизмами взаимодействия между метасистемами как сущностными инвариантами систем, обеспечивающими **переход от сущности одного качества к сущности другого качества:**

А) Если речь идет о **сущностях одного порядка и установлении устойчивой гармонии между ними**, то в основе взаимодействия сущностей лежит закон **РЫЧАГА**, т.е. в традиционной форме.

Б) Если речь идет о создании сущности того же порядка или передаче движения (импульса) от сущности одного порядка к сущности того же порядка другой системы, то закон рычага необходимо толковать в ИМПУЛЬСНОЙ форме, как это делает А. П. Смирнов.

В) При переходе от одной сущности к другой сущности того же или более высокого порядка закон рычага принимает форму Золотой пропорции. И для нее справедливы высказывания о механизмах пунктов А и Б.

Отсюда становится ясно, что **в основе устойчивости, в основе сохранения и в основе изменения жизни и всех жизненных процессов лежат отношения, образуя их (процессов) сущность. А жизненные процессы представляют собой определенную организацию отношений.**

Анализируя работы Вл. Соловьева, касающиеся любви, В.Н. Рогожникова пишет: «Согласно соловьевскому определению, всеединство может быть только **организмом, органическим единством** (выделено нами, М.Б., В.Б.). Это означает, что такое взаимодействие частей между собой и с целым, которое характеризует не внешнюю, а внутреннюю связь всех их» (Рогожникова В.Н. с. 79).

Отсюда видно, что если речь идет об организме, то мы имеем дело с Золотой пропорцией, ибо именно она учитывает целостность.

А тогда становится понятна **связь между неорганической и органической природой** (не имеет смысла употреблять термин неживая природа, ибо везде идут обменные процессы). Соотносятся они между собой так, как **ФОРМУЛА РЫЧАГА СООТНОСИТСЯ С ЗОЛОТОЙ ПРОПОРЦИЕЙ. И ПЕРЕХОД ОТ ОДНОЙ ИЗ НИХ К ДРУГОЙ РЕГУЛИРУЕТСЯ ИМПУЛЬСНЫМ ВАРИАНТОМ ФОРМУЛЫ РЫЧАГА НЬЮТОНА.**

Вот что относительно Золотой пропорции пишет известный архитектор и один из авторов книги «Золотое сечение» И. П. Шмелев: «ЗС (Золотое сечение. — *Расшифровка авторов.*) есть феномен, пронизывающий собой все уровни организации материальных объектов, обладающих динамическими качествами. В этой связи приведу выборки из шкалы названий целых отраслей знания, где в том или ином виде ЗС обнаруживает свое лицо.

1. Растительные и животные организмы.
2. Пропорции тела и органов человека.
3. Биоритмы головного мозга.
4. Компоненты генного аппарата человека и животных.
5. Строение почвенного плодородного слоя.
6. Планетарные системы.
7. Энергетические взаимодействия на уровне элементарных частиц.
8. Аналоговые ЭВМ.
9. Темперированный звукоряд.
10. Произведения всех видов искусства, включая архитектуру» (Муратаев М.А., Шевелев И.Ш., Шмелев И.П., с. 260).

Жизненное пространство-процесс должно характеризоваться:

ПОЛНОТОЙ,
ЦЕЛОСТНОСТЬЮ (органической связностью, связанностью, неотделимостью),
ГАРМОНИЧНОСТЬЮ (наличием гармонии, основывающейся на Золотой пропорции).

Но эти все признаки заложены в ИСХОДНЫХ ДАННЫХ Золотого сечения А,В,С, где А и В есть составляющие целостности $C=A+B$:

- **полнота** означает, что с одной стороны набор подпространства А и В является полным по отношению к пространству С, этот набор полностью заполняет пространство С, а с другой – пространство С является полностью заполненным и не требует никаких дополнений. *Ключевой (фундаментальной) сущностной характеристикой полноты является самовоспроизводство (формы) жизни пространства.*

- **целостность** означает связность (см. в математике определение связности), неотделимость подпространств друг от друга без изменения качества целостности, неразделенность в смысле дополнительности. *Ключевой (фундаментальной) сущностной характеристикой является метаболизм.*

- **гармоничность** означает основанное на Золотой пропорции полное соответствие (подобие, в идеале тождество) подпространств друг другу и всей целостности, изменение одной части или целостности влечет изменение всех остальных. *Ключевой*

(фундаментальной) *сущностной характеристикой* является *гомеостазис*.

Эти три характеристики ПРЕДСТАВЛЯЮТ СОДЕРЖАНИЕ ЕДИНОГО ГЕНЕТИЧЕСКОГО ЗАКОНА.

Взятые в совокупности *полнота, целостность и гармоничность представляют* **ХАРАКТЕРИСТИКУ УСТОЙЧИВОЙ ОРГАНИЗАЦИИ пространства С при изменении подпространств А и В.** Если говорить только о пространстве С, то можно говорить о его **устойчивости при изменении подпространств А и В.**

Единая характеристика полноты, целостности, гармоничности, реализующиеся в форме частных законов, отражающих отдельные стороны полного, целостного, гармоничного пространства-процесса: материи-явления, энергии-информации, меры-размеров, поскольку речь идет о делении целостности – делении целостности (отрезка, шара) на части.

Рассмотрим это на примере поликультурного общества. (С содержательной точки зрения к тексту можно предъявить претензии в плане подмены содержательного наполнения понятий, например, замены материальной культуры ценностью этой культуры. Но это не меняет характера отношений и не влияет на строгость рассуждений и выводов.)

Очевидно, что решение этой проблемы зависит от составляющих целостности, если речь идет об обществе, то каждой нации, каждого народа и каждого человека. И от того, каков будет его вклад в решение этих проблем, таково будет и отношение к нему других народов, других людей. И этот факт может быть записан в форме Золотой пропорции. Рассмотрим ее на примере двух народов, для которых:

Пусть У – общее пространство жизни, являющееся универсальной ценностью.

УЦ – система универсальных (общих) ценностей общего пространства жизни У, Ац – вклад одного народа в универсальные (общие) ценности. УЦ - Ац – вклад другого народа в универсальные ценности. Тогда Золотая пропорция примет вид:

$$\begin{array}{ccc} \text{УЦ} & \text{Ац} & \\ \text{----} & = & \text{----} \\ \text{Ац} & \text{УЦ-Ац} & \end{array} \quad (1)$$

Поменяв местами крайние члены, получим:

$$\frac{УЦ-Ац}{Ац} = \frac{Ац}{УЦ} \quad (1a),$$

которая показывает, что один народ будет относиться к другому народу так, как тот относится к универсальным (*общим, созданным сообща, а в самом широком понимании – ценностям, создаваемым сообща человеком, обществом и природой*) ценностям. В идеале можно считать, что это **ключевой закон, регулирующий национальные отношения.**

Формула (1) есть формула Золотого сечения (материальных систем).

Формула (1a) есть формула (общественных) отношений.

А преобразование формулы (1) в формулу (1a) есть выражение известного экономического **закона соответствия общественных отношений производственным отношениям и наоборот.**

В (1) и (1a) заложены и **фундаментальные законы развития:**

- в (1) заложен закон *генетической обусловленности* (если С – генетическая устойчивая организация),

- (1) заложен закон *оборачивания (отношений) жизненного процесса* (сначала на Ац является последующим, т.е. подчиненным – ведомым, находящимся под воздействием С, затем Ац, становится ведущим, определяющим (правая часть пропорции)),

- (1a) заложен закон опережающего воспроизводства генетического потенциала (отношение – воздействие (УЦ-Ац) на Ац, вызывает такое же (в силу закона оборачивания – генетическое воздействие)) Ац на УЦ в рамках того же пространства жизни УЦ.

В совокупности эти три закона характеризуют **жизненный цикл.**

Теперь нетрудно понять, что эта система может развиваться при наличии дополнительной внешней энергии, увеличивающей генетический потенциал, т.е. энергии, способной воздействовать на генетический потенциал энергии – генерирующей энергии. Результат будет означать смену отношений внутри пространства. И тогда можно говорить об инновационном развитии пространства-процесса.

Если в качестве универсальных ценностей взять общее дело, то данная пропорция будет означать, что отношение одного народа к

другому будет таким, каков вклад (какова доля вклада) того народа в общее дело. Общеизвестно, что отношение к человеку в обществе определяется его вкладом в общее дело. Какова от него польза, – так к нему и относятся.

Таким образом, можно утверждать, что Золотая пропорция, говорят еще, Золотая середина определяет **жизненный настрой** в поликультурном обществе и тем самым определяет **жизнеспособность и устойчивость общественного организма**. Это отношение показывает степень участия народа или человека в общем деле. Или, наоборот, он определяет характер разделения труда в разнокачественном общественном организме, обеспечивая его жизнеспособность, жизнеспособность или, **счастье, понимаемое как «соответствующая – основанная на Золотой пропорции часть единого»**. Поэтому назовем этот закон **законом устойчивости поликультурного сообщества или законом счастья многонационального общества, или фундаментальным законом СОВМЕСТНОЙ жизни поликультурного сообщества**.

В самом деле, если слово «счастье» раскрыть как «соответствующая часть единого», то очевидно, что единым является С, а Ац и (УЦ – Ац) есть части единого С, и каждая из них соответствует (является со-частью целого вместе с другой и отвечает за другую часть и всю целостность) другой и всей целостности.

Формула (1а) показывает связь количества и качества, количественных отношений с качественными. Какова величина – доля участия субъекта в общем благе – таково и отношение к этому субъекту остальных участников этого общего блага. Если благо является материальным, то доля участия субъекта в создании этого блага будет определять силу (величину) и характер (положительное, отрицательное, благожелательное и т.п.) отношение остальных участников создания этого блага. Так материальные отношения переходят в общественные.

Например, в обществе так относятся к человеку, что и как он делает, какое место он занимает в общественной жизни и в общественном сознании. Авторитет человека в обществе формируется на основе его общественного вклада (так должно быть).

На уровне экономики очевидно, что материальные (финансовые и т.п.) средства «собирают» вокруг себя человеческий потенциал и

«организуют» в определенные сообщества – производственные и общественные коллективы, определяя в этих коллективах производственные и общественные отношения. В свою очередь, будучи организованными, создают новые организации материальных средств, превращая их в средства организации культурной жизни и – опять же – человеческого сообщества. Очевиден **цикл билатерально-иерархической организации** в едином процессе развития жизни:

Материальные (природные или культурные средства) организации – человеческие организации – материальные (воспроизведенные природные или культурные средства) организации – человеческие организации (например, управленческие).

В обобщенном виде законы полноты, целостности, гармоничности, представляющие собой частные законы, отражающие отдельные стороны полного, целостного, гармоничного пространства-процесса: **материи-явления, энергии-информации, меры-размеров, строя,** поскольку речь идет о делении целостности (организма, организации и т.п.) на части.

Геометрически, в форме развивающегося объема пространственной фигуры процесс развития, характеризующийся законами иллюстрируется спиралью Архимеда. Если целостность УЦ представить в форме развивающейся *шаровой спирали Архимеда*, то как известно, малый отрезок диаметра витка спирали будет соответствовать малому радиусу, а больший отрезок – большему радиусу диаметра одного оборота спирали (см. В.С. Смирнов, с. 72). По этой же структуре идет размножение и развитие живых организмов. **Витки спирали символизируют качественно различающиеся уровни развития. Отношение радиуса одного витка к радиусу другого витка, находящегося на той же прямой есть основание логарифма (В.С. Смирнов, с. 72). Это означает, что качественный – фазовый переход может быть описан в форме логарифмической кривой. Формула такого описания экспериментально было получена А.П. Смирновым.**

Б.В. Гладковым определена **формула для вычисления ядра устойчивости – Золотого ядра и определения каждого последующего внутреннего качественно нового ядра – следующего уровня по отношению к данному объему**

устойчивости, состоящему из семи вложенных объемов. Целостность как совокупность семи вложенных объемов представляет собой критический объем, характеризующийся устойчивостью, то Золотое ядро и критический объем связаны по Б.В. Гладкову соотношением:

$$\Phi = A \hat{\uparrow}(2/3) \hat{\uparrow}6, \text{ где } \Phi = 1,618082 \quad (3),$$

где Φ – Золотое ядро, A – критический объем.

Нетрудно понять, что диапазон устойчивости (ДУ) находится в пределах между Золотым ядром и критическим объемом:

$$\Phi \leq ДУ \leq A$$

(см. Б.В. Гладков).

Кроме того, Б.В. Гладков показал, что **«если известна структура процесса в одной среде, оказывается возможным установить его структуру в любой из смежных сред (!).** В переносе на реальные ситуации это обозначает, что любой объект в нашем мире имеет свое продолжение во всем нам известных и неизвестных средах...» (Б.В. Гладков, с. 47). А это означает не что иное как «принцип Единства Мира» (Б.В. Гладков, с. 47), лежащий в основе единой организации жизни Человека, Общества и Природы. Все это *подтверждает законы единой организации жизни: единый генетический закон, его характеристики, законы развития и организации.*

Применительно к человеческому сообществу это означает, что «человечество следует рассматривать как единый организм, распределенный по индивидуальностям» (Б.В. Гладков, с. 82).

Отсюда вытекает объяснение антропометричности построений культурных сооружений, создаваемых человечеством. Дело в том, что человек воспринимает информацию всем телом. Тело настроено на определенную частоту, которая определяется размерами позвоночника, которые удовлетворяют требованиям размеров Золотого ядра и критического объема.

При таком соотношении культурных сооружений в силу резонанса с процессами внутреннего мира человека воспринимаются человеком как наиболее удовлетворяющие его восприятие, наиболее красивые, наиболее по-**нрав**-ившиеся.

Отсюда и вытекает **закон НРАВСТВЕННОСТИ** как природной **обусловленности – ПРИРОДОСООБРАЗНОСТИ**.

Б.В. Гладков также показал, что ядро устойчивости при определенном количестве поглощения внешней генерирующей энергии из поглотителя превращается в излучателя, что является иллюстрацией **закона оборачивания жизненного процесса**. Выделяемая энергия есть не что иное как будущий жизненный потенциал, т.е. речь идет о **законе опережающего воспроизводства жизненного потенциала**. А оба этих процесса – оборачивания и воспроизводства энергии обусловлены ядром устойчивости и в конечном итоге – Золотым ядром, который есть не что иное как генетический потенциал. Таким образом, и **закон генетической обусловленности жизни** также содержится в формуле Золотого ядра.

ЗАКОН ЗОЛОТОГО СЕЧЕНИЯ УКАЗЫВАЕТ ДОПУСТИМЫЕ ГРАНИЦЫ ЖИЗНИ, ОПРЕДЕЛЯЯ МЕРУ ЖИЗНИ. ИНЫМИ СЛОВАМИ ЗОЛОТОЕ СЕЧЕНИЕ ЕСТЬ ИНТЕГРИРОВАННОЕ ВЫРАЖЕНИЕ ЗАКОНОВ МЕРЫ И РАЗМЕРОВ. УКАЗЫВАЯ МИНИМУМ (0,32) И МАКСИМУМ (0,68), ТЕМ САМЫМ ОПРЕДЕЛЯЮТСЯ МЕРА ЖИЗНИ И ДИАПАЗОН РАЗМЕРОВ УСТОЙЧИВОСТИ КАЧЕСТВЕННО ОПРЕДЕЛЕННЫХ ЖИЗНЕННЫХ ПРОЦЕССОВ.

МАТЕМАТИЧЕСКАЯ ФОРМА РЕАЛИЗАЦИИ ЗАКОНА ОБОРАЧИВАНИЯ ЗАКОНА ЖИЗНЕННОГО ПРОЦЕССА

Генетическое ядро закона оборачивания жизненного процесса выражается отношениями Золотой пропорции:

$$\frac{C}{A} = \frac{A}{B},$$

где отрезок жизни C как совокупность образов жизни включает взаимодействующие образы прошлого и будущего:

$C = A + B$, где A и B взаимодействующие образы, соответственно, прошлого и будущего.

Генетическое ядро жизни, как показано А.П. Смирновым (с. 62) реализуется в форме логарифмической спирали.

В рамках жизненного процесса данное ядро есть не что иное как жизненный опыт. А тогда становится понятно, что жизненный опыт должен разворачиваться в форме логарифмической спирали. При этом он реализует единый Принцип порядка и, значит, гармонию жизни, основанную на единой генетической связи (см. А.П. Смирнов, с. 62).

Более того, на графическом изображении спирали видно, как реализуемый новый *образ жизни на следующем витке превращается в опыт* (В занимает место А).

Если записать Принцип порядка в комплексной форме, то мы получим еще более полное представление о реализации закона оборачивания жизненного процесса как опыта в форме образов жизни (Смирнов А.П., Прохорцев И.В. Принцип Порядка, с. 59-64).

Поскольку «всякое конформное отображение анализируемого пространства составляется из движения, подобия, и инверсии» (что, вообще говоря, видно уже из формулы Золотой пропорции), то и развитие опыта и, соответственно образа жизни (одного человека и разных людей) должно также осуществляться на основе законов движения, подобия (генетическому опыту и образу жизни) и инверсии. Где соединение движения и инверсии дает **развитие жизни**, а развитие в совокупности с подобием дает **развитие генетической организации** на основе единого Принципа порядка, а, значит и единой гармоничной организации жизни.

Результаты, полученные Б.В. Гладковым являются математическим подтверждением взаимосвязи энергии и информации. «...с помощью энтропии стало возможным оценивать такие на первый взгляд качественные понятия, как “хаос” и “порядок”. Информация и энтропия связаны потому, что они характеризуют реальную действительность с точки зрения упорядоченности и хаоса, причем, если информация – мера упорядоченности, то энтропия – мера беспорядка; одно равно другому, взятому с обратным знаком...**Энтропия и информация служат, таким образом, выражением двух противоположных тенденций развития** (выделено нами – М.Б., В.Б.) ...Если система эволюционирует в направлении упорядоченности, то ее энтропия уменьшается.

...Количество информации, отождествляемое Винером с отрицательной энтропией (негэнтропией), становится, подобно количеству вещества или **энергии** (выделено нами – М.Б., В.Б.),

одной из фундаментальных характеристик природы (Абдеев Р.Ф., с. 106-107).

Из формулы Золотого сечения вытекают ТРИ закона УСТОЙЧИВОСТИ (совместной) жизни (членов) организма (организации):

1) закон организации как определяемой Золотой пропорцией совокупности внутренних отношений целостности;

2) закон подобия

$$Ац = \frac{УЦ}{Ац} (УЦ-Ац), \quad (4)$$

где (Уц – Ац) вклад в общее дело (процесс и результат) второго участника.

Этот вклад может быть представлен в форме явления, информации, размеров, представляющих собой часть (возможно преобразованной в новое качество) материи, энергии, меры. А это есть реализация закона связи явлений посредством отношения подобия.

Из (4) следует, что, вклады в общее дело участников должны быть подобны с коэффициентом подобия:

$$\frac{УЦ}{Ац} .$$

3) Если речь идет о процессе, то этот коэффициент определяет характер гармонии. И соотношение (4) есть закон гармонии.

Например, речь может идти о времени, потраченном участниками на общее дело.

Более того, каждый должен тратить столько усилий в рамках общего дела, какова его часть в общем деле. А это уже **закон меры**. Говорят, «каждому свое». При уменьшении усилий не достигается качество полноты, при увеличении – нарушается качество полноты. А это – **закон размеров**.

Таким образом, закон Золотого сечения (пропорции) есть общий закон совместной жизни – сосуществования разнокачественных организмов (организаций, процессов). Поэтому он может рассматриваться как ключевая характеристика единого генетического закона. В этой связи этот закон может использоваться в соответствии

с фундаментальными и нравственными законами для развития жизненного процесса – для перевода его на качественно новый уровень, т.е. для **фазового перехода** внутри устойчивых жизненных пространств и между ними.

Фундаментальные и нравственные законы есть, по сути, конкретизация отношения (1), поскольку

$$УЦ = УЦ(МЭМр), \text{ где } М – \text{ материя, } Э – \text{ энергия, } Мр – \text{ мера.}$$

Величины явлений, информации, размеров определяются формулой (4).

Условие $УЦ(МЭМр) = (УЦ(МЭМр) - А(ЯИРм)) + А(ЯИРм)$ означает сохранение материи, энергии, меры целостности $УЦ(МЭМр)$ при изменении, соответственно $А(ЯИРм)$ и $(УЦ(МЭМр) - А(ЯИРм))$, где Я – явление, И – информация, Рм – размеры.

И тогда в условиях устойчивой организации жизни (при соблюдении условий (1) Золотой пропорции) можно говорить, что для $УЦ(МЭМр)$ присущи законы сохранения материи, энергии, меры, а для $А(ЯИРм)$ присущи законы изменения.

Формула (4) выражает **фундаментальный закон организации жизненных пространств и процессов жизнедеятельности** разнокачественных организмов, раскрывающий **основу технологии создания** (через установление отношений подобия, Золотой пропорции, гармонии) жизненных пространств и процессов жизнедеятельности в этих пространствах, в частности, *организации разнокачественных (поликультурных) пространств и процессов жизнедеятельности* в них.

Исходя из формулы устойчивости (1) можно указать границы существования пространства. (См. Муратаев, п. 31, с. 221 и далее.) В **ФОРМУЛЕ (3) «ЗАЛОЖЕН» КОЛЕБАТЕЛЬНЫЙ КОНТУР УСТОЙЧИВОСТИ. А В ЗОЛОТОМ ЯДРЕ – ВЗАИМОСВЯЗЬ ВНУТРЕННЕГО И ВНЕШНЕГО.**

Проиллюстрируем эту идею на примере Золотой пропорции. В самом деле, внутреннее содержание и организация компонентов $Ац$ и $(УЦ-Ац)$ определяется содержанием и организацией $С$, которая порождает компоненты $Ац$ и $(УЦ-Ац)$. Поэтому по отношению к $С$ компоненты $Ац$ и $(УЦ-Ац)$ должны характеризоваться природосообразностью – порождаемое должно иметь образ

порождающего. Об этом, в частности, говорит **принцип голографической целостности**.

Более того, всякое изменение С должно учитываться и фиксироваться в компонентах Ац и (УЦ-Ац), что можно рассматривать как совесть и память, которые обнаруживаются в форме *характера* (природы, природосообразности проявления – поведения и образа жизни), воли (силы и возможности вступать в гармонию), воображения (формирования образа) компонентов Ац и (УЦ-Ац).

Таким образом, в **формуле (1а), которая раскрывает характер (организация) общественных отношений, в скрытом виде содержатся все законы нравственной организации жизни**.

Мы рассмотрели переход *от пространства к процессу*, лежащий в *основе перехода материальных отношений в общественные*. Но, поскольку речь идет о **жизненном цикле**, то необходимо рассмотреть **ОБРАТНЫЙ ПЕРЕХОД** – переход **от процессов к пространствам**, который может рассматриваться как качественный переход от общественных отношений к материальным. Иначе говоря, речь идет об **опредмечивании отношений**. Энергетические человеческие отношения опредмечиваются в процессе трудовой деятельности. Причем, новый результат впишется только в том случае в структуру первоначального и будет развивать первоначальный, если он будет обладать качеством нравственности – природосообразности, и создан на основе законов материальной организации жизни.

В этой связи целесообразно напомнить уже общепризнанные положения философии и науки, в частности положение материалистической диалектики о том, что *«любая форма движения способна и вынуждена при определенных для каждого случая условиях превращаться, прямо или косвенно, в любую другую форму движения»* (Маркс К., т. 20, с. 539).

Современное понимание энергии гласит: «Энергия (от греческого слова *energeia* – означающего *действие*, деятельность) – это общая количественная мера различных форм движения. В физике различным физическим процессам соответствует тот или иной вид энергии: механическая, тепловая, электромагнитная, гравитационная, ядерная и т.д.. Вследствие существования закона сохранения энергии

понятие энергии связывает воедино все явления природы (выделено нами – М.Б., В.Б.)» (БЭС, с. 1406).

Рассматривая жизненный цикл с позиций экономического развития общества мы приходим к нахождению **дальнейшего пути развития** современного общества. Современное общество характеризуется накоплением материального (культурного) капитала, обладающего энергией, организацией, мерой и способностью воспроизводства жизни в форме явлений, информации, размеров. Однако собственно материальный капитал, как видно из формул (1) и (1а) и (4) **не преобразуется непосредственно** в другой материальный капитал. В соответствии с логикой жизненного цикла материальный капитал преобразуется в нравственный капитал человеческих отношений (только при условии нравственности), которые, будучи опредмеченными посредством культурного капитала с использованием внутренних и внешних ресурсов, дадут приращение исходного материального капитала. В основе такого – в наиболее полном понимании развития капитала лежит закон оборачивания жизни. Маркс рассмотрел предметную сторону оборачивания капитала. Однако Золотым звеном в этом жизненном цикле является человек, общественная организация жизни, которая дает исходный импульс как генерирующее ядро по отношению к материальному капиталу дает новую часть капитала. (Известно, что приращение капитала дает только живой организм (человек)). Однако эта новая часть капитала часто оказывается разрушительной, а не созидательной, поскольку она может служить приращением, дополнением, развитием, включаясь как дополнительное генетическое или генерирующее ядро только при условии нравственности, исходные импульсы которой находятся в человеке и человеческом обществе.

Все это означает, что для развития капитала, исключая его бесцельное (не имеющее определенной единой цели) накапливание и складирование разнокачественных его компонентов не приводит к созиданию и развитию. Более того, в результате накапливания неорганизованной массы капитала на определенной стадии эта масса сама начинает *самоорганизовываться* (известно, что любая неорганизованная масса на определенной стадии накопления переходит на уровень самоорганизации), в результате чего процесс накопления материального капитала и сам капитал выходит из под

контроля. Аналогичное происходит, если цели и направление развития капитала не учитывает вектор целей общества и природы, т.е. цели и направление развития капитала не являются нравственными. Этот материальный капитал не вписывается в общую нравственную – природосообразную логику развития природного и общественного развития жизни (например, нарушается экология, что вредит жизни природы и общества), в результате чего он вступает в противоречие с общественной (нравственной) организацией жизни и не переходит на уровень общественных отношений (в формуле 1а неверно выбран коэффициент подобия). Такой **материальный капитал не становится общественным** и не создает **нравственного капитала** как совокупности нравственных отношений в обществе. Дальнейшее развитие ведет к стагнации общества, застою, разрушению сторон и, в конечном итоге к уничтожению общества.

Выходом из такой ситуации, как сейчас стало модным говорить, является нравственное развитие общества. Однако что включает в себя понятие «нравственное развитие»? Нравственное развитие, как видно из общего цикла развития должно предполагать, а точнее сказать, обеспечивать **нравственное развитие материального капитала**. Но при этом, как видно, из того же цикла нравственное развитие происходит, можно сказать больше, есть продукт преобразования материального капитала. А, значит, материальный капитал может развиваться, если он сначала обеспечит развитие нравственного капитала, который, в свою очередь, обеспечит развитие материального капитала. Иными словами, для развития материального капитала сначала должен реализоваться цикл: исходный капитал – нравственный капитал – исходный капитал. При этом, в соответствии с законом оборачивания источником дальнейшего развития становится не исходный материальный капитал, а нравственный капитал, дополненный исходным материальным капиталом (и ресурсами природы). Поэтому полный цикл развития капитала таков: исходный культурный (общественный) капитал – нравственный капитал – (нравственный капитал +исходный культурный капитал + ресурсы человека и природы) – приращенный культурный (общественный) капитал.

Сказанное станет очевидным, если раскрыть содержание понятия нравственности. На уровне общества ядром, как видно из законов нравственности является сознание, любовь, разум, на уровне

человека, мысль, смысл, ум, на уровне законов функционирования реальных пространств процессов – это законы подобия, Золотой пропорции, гармонии. В более полном понимании, поскольку речь идет о нравственной организации отношений – это совокупность фундаментальных и нравственных законов развития и организации жизни, которые являются фундаментом развития жизни и одновременно могут рассматриваться как критерии качества жизни и конкретных субъектов этой жизни. Например, нравственность, совесть, память, настрой, воображение, воля, характер есть одновременно качества (организации) жизни человека (и общественного организма) и качества (характеристики) самого человека (и общества).

Отсюда становится ясно, что для развития исходного культурного (общественного) капитала необходимо на основе внутренних материальных процессов жизни человека и общества, природы (человеческого, материального общественного и природного капитала) развивать фундаментальные основы развития общественной жизни, которыми являются мысль, смысл, ум, сознание (заметим, как совокупность образов), любовь (как полная гармония), разум (как развитие образов сознания и жизни), нравственные качества человека и общества и их жизни.

Таким образом, на сегодняшний день становится актуальным развитие индивидуального и общественного сознания и разума (нравственного интеллекта) на основе нравственных качеств жизни человека и общества посредством фундаментальных и нравственных законов развития и организации жизни Человека, Общества и Природы.

В более полном варианте в форме процессов жизнедеятельности цикл может быть представлен таким образом: процессы пространства жизни природы (регулируемые неосознаваемыми фундаментальными законами развития и организации природы) – материальная культура (регулируемая неосознаваемыми фундаментальными законами развития и организации материальных основ жизни общества) – процессы внутреннего мира человека (регулируемые неосознаваемыми фундаментальными законами развития и организации жизни процессов внутреннего мира человека) – культура человеческих отношений (регулируемая неосознаваемыми фундаментальными законами развития и нравственными законами организации общественной жизни) – новые творческие образы человеческих

отношений (регулируемые осознаваемыми нравственными законами организации и фундаментальными законами развития жизни человека и общества) – регулируемые процессы внутреннего мира человека (регулируемые осознаваемыми нравственными законами организации, фундаментальными законами развития и организации жизни процессов внутреннего мира человека) – приращенная материальная культура (регулируемая осознаваемыми нравственными законами организации и фундаментальными законами развития и организации материальных основ жизни общества) – процессы пространства жизни природы (регулируемые осознаваемыми фундаментальными законами развития и организации природы).

В форме капитала жизненный цикл может быть представлен так: природный капитал – материальный культурный капитал – интеллектуальный капитал – материальный культурный капитал – природный капитал.

Главным аттрактором формирования всех видов капитала является совместный коллективный труд на общее благо. Здесь заложена основа:

- нравственного развития как фундамент организации жизни в ее материальной и общественной составляющих в поликультурном (где не только материальный и культурный, но национальный и полинациональный капитал) обществе,

- нравственного (на основе гармонии и истинного счастья) участия в общем деле,

- организации всех форм общественной жизни.

Заметив, что **универсальная ценность общества** – не абстрактная, а только та, которая **создается совместными усилиями членов сообщества, легко сформулировать принципы организации жизнедеятельности в поликультурном пространстве:**

- принцип перехода материальных отношений в общественные и обратно: общественных отношений – в материальные,

- принцип подобия организации жизнедеятельности (с коэффициентом обратной пропорциональности),

- принцип ограничения (отклонений от золотой середины – Золотого ядра, ограничения возможностей и т.п.),

- принцип гармонии.

Каждый из этих принципов в зависимости от области применения, содержания и т.п., раскладывается на несколько частных принципов:

- принцип взаимопроникновения противоположностей,
- принцип развития (реализующий, в частности, закон перехода количества в качество),
- принцип наличия (предела жизни) качества (реализующий, в частности, закон отрицания отрицания).

*Реализация этих принципов возможна в мягкой форме обеспечивает реализацию **фундаментального – единого генетического закона развития** поликультурного пространства жизни, за ним – фундаментальных законов развития и организации жизни, определяющих характер материальных отношений и нравственных законов организации жизни, определяющих характер общественных отношений и ценностей. Покажем это на примере межнациональных производственных отношений.*

Из законов развития и организации видно, что для их реализации необходимы системные компоненты, характеризующиеся **особой организацией отношений, основанной на равноправии. В то же время эти компоненты должны обеспечивать развитие этой равноправной организации.**

С позиций второго тезиса очевидно, что речь должна вестись не об общечеловеческих ценностях, *не наднациональных, а **общих ценностях, создаваемых самими участниками пространства жизнедеятельности,*** за которыми стоят объективно существующие реальности, основанные на объективном смысле жизни, который заключается в сохранении устойчивости жизни, а в более широком понимании – в бесконечном продолжении жизни через каждый поступок, поведение, стиль жизни, образ жизни.

Если взглянуть на такие компоненты через призму единой организации жизни и закон онтоантросоциогенеза, то становится ясно, что, таковыми являются *природный потенциал с его природными ресурсами, человеческий потенциал с его природными и интеллектуальными ресурсами, общественный потенциал с его природными, интеллектуальными и организационными ресурсами.*

Завершающим звеном, как видно, являются организационные ресурсы общества, которые и дают синергетический эффект. А

организационный ресурс обществ в своей основе сосредоточен в нравственном потенциале общества.

И вот здесь-то и таятся **подводные камни в организации любых жизненных пространств, выполняющих наряду с другими функции формирования образа жизни, в частности воспитания, развития, обучения** в поликультурном обществе, поскольку нравственные ценности, если говорить только о нравах, традициях, обычаях, и даже образе жизни каждого народа, – разные.

С целью реализации обозначенных выше принципов необходимо на единой системообразующей основе – как конечной единой цели для всех наций и народностей находить системные компоненты – формы организации жизнедеятельности, формы организации совместного труда, коммуникативных, производственных и общественных отношений, которые ведут к достижению **наднациональных целей, ориентированных на формирование единого образа жизни Человека, Общества и Природы, основанного на принципах:**

- **корневой связи и генетической обусловленности образа жизни человека, общества и природы;**
- **исторического генезиса образа жизни человека, общества и природы;**
- **целостного единства многообразного (качеств) человека, общества и природы.**

«Различные нации с трудом поймут истину, если она будет излагаться им в одной и той же форме. *Будучи неизменна в основе, истина может являться в подробностях под очень разнообразными видами, смотря по времени и месту своего применения к делу*» (выделено нами – М.Б., В.Б.) (Вейс Ф. Р., с. 13).

Исходя из приведенного описания можно предложить законы, на которых будет строиться такая организация на основе **законов организации живых систем, организмов и организаций:**

- **Закон потенциальной осуществимости** указывающий на то, что сущность проявляется независимо от нашего желания (как вариант аналогичного закона для любых систем);
- **Закон филогенетической спирали** организации жизни требующий учета национальных особенностей внутреннего мира человека, внутренних и внешних природных особенностей, общественно-исторических отношений;

- **Закон дивергенции и конвергенции** раскрывающий характер нравственного взаимодействия, сотрудничества разнокачественных организмов и организаций (разных наций и народностей), реализующий всеобщий принцип взаимопроникновения, реализуемый в форме взаимопроникновения культур.

Математическая форма реализации закона меры в организации жизни

Закон Золотого сечения в законе настроя указывает **оптимальное направление развития** жизненного процесса.

Границы Золотого сечения 0,62 и 0,38 являются **границами устойчивости жизненного процесса.**

Литература

Абдеев Р.Ф. Философия информационной цивилизации. – М.: ВЛАДОС, 1994. – С. 104-107.

Большой Энциклопедический словарь. Изд. 2-е. Гл. ред. А.П. Горкин. – М.: Большая Российская энциклопедия. – СПб.: Норинт, 2002. – 1406 с.

Вейс Ф.Р. Нравственные основы жизни. – Минск: Юнацтва, 1994. – 528 с.

Гладков Б.В. Сферодинамика. Математические начала объемного мышления. – СПб., 1998. – 124 с.

Муратаев М.А., Шевелев И.Ш., Шмелев И.П. Золотое сечение. – М.: Стройиздат, 1990.

Рогожникова В.Н. Любовь как принцип человеческой социальности // ж. Credo NEW. – С. 79-97.

Смирнов А.П., Прохорцев И. В. Принцип Порядка. – СПб.: ЗАО «ПиК», 2002. – 296 с.

Смирнов В.С. Феномен Золотого сечения или Божественный материализм. Кн. 1. – СПб.: РИФ «Интеграф», 1998. – 286 с.

Смирнов В.С. Феномен Золотого сечения или Божественный материализм. Кн. 2. – СПб.: РИФ «Интеграф», 1998. – 296 с.

БИБЛИОГРАФИЯ

Публикации авторов

Публикации в изданиях, рекомендованных ВАК

Барболин М. П. Социально-педагогическая модель целостного развития человека в системе непрерывного образования на протяжении жизни // Научный журнал «Известия Российского государственного университета им. А.И.Герцена» (общественные и гуманитарные науки), 2008, № 10 (57). – С. 47-55.

Барболин М.П. Фундаментальные основы формирования инновационного поведения человека // ж. Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России, 2008, № 2 (38). – С. 182-189.

Барболин М.П. Методологическая система построения единой теории непрерывного развития и образования человека / ж. Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России, 2008 № 4 (40). – С. 142-151.

Барболин М. П. Социально-педагогическая модель пространства семейного воспитания как генетического и генерирующего ядра устойчивого развития человека и общества // Научный журнал «Известия Российского государственного университета им. А.И.Герцена» (общественные и гуманитарные науки), 2008, № 11 (62). – С. 197-206.

Барболин М.П. Целостное развитие человека в системе непрерывного образования // ж. Человек и образование, 2008, № 1. – С. 33-35.

Барболин М.П. Педагогическая модель формирования человека в новых условиях // ж. Человек и образование, 2008, № 2. – С. 10-15.

Барболин М.П. Метасистемный подход к инновационному развитию образовательных систем // ж. Философия образования. № 1 (26), 2009. – С. 62-69.

Барболин М.П. Онтологические основания моделирования инновационного развития образовательных систем // ж. Человек и образование, 2009, № 4. – С. 198-203.

Барболин М.П. Культурно-исторические основания формирования нравственного образа жизни человека в

поликультурном пространстве // ж. Мир психологии, 2010, № 1. – С. 261-272.

Барболин М.П. Единство естественнонаучного и гуманитарного знания: взаимосвязь законов, закономерностей, принципов // Вестник ЛГУ им. А.С. Пушкина. Научный журнал. Серия «Философия» № 2, Т. 2, 2010. – С. 150-157.

Барболин М.П. Методологическая концепция инновационного развития образовательных систем // ж. Философия образования, № 1 (34), 2011. – С. 85-94.

Барболин М.П. Метасистемный подход к проектированию реальных и идеальных образовательных систем // Вестник Тверского государственного университета. Серия педагогика и психология, № 1, 2011. – С. 67-78.

Барболин М.П. Смысл жизни как основа формирования нравственности человека // ж. Человек и образование, 2011, № 2. – С. 46-49.

Барболин М.П. Основы измерения инновационного развития образования // Научно-методический журнал «Вестник Костромского государственного университета им. Н.А.Некрасова», Т.17, серия педагогика, психология, социальная работа, ювенология, социокинетика, 2011, № 3. – С. 8-16.

Барболин М.П., Барболин В.М. Методология научного исследования процесса инновационного развития теоретических и прикладных систем: метасистемный подход // Вестник ЛГУ им. А.С. Пушкина. Научный журнал. Серия «Философия» № 4 (17), 2008. – С. 91-101.

Барболин М.П. Полноценное пространство семейного воспитания – ключевое звено устойчивого социального развития человека и общества // ж. Вестник Санкт-Петербургского университета, Серия 12. Вып. № 3, 2008. – С. 366-374 (в соавт. Колесов В.И.).

Барболин М.П. Концептуальные основы построения системы нравственного воспитания человека в условиях общественной жизни / ж. Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России, 2008 № 3 (39). – С. 171-178 (в соавт. Колесов В.И.).

Барболин М.П. Инновационное развитие образования: основы измерения / Вестник Санкт-Петербургского университета, Серия 12. Вып. 1, ч.1, 2009. – С. 263-274 (в соавт. Колесов В.И.)

Барболин М.П. Семейные нравы, традиции, обычаи и проблемы современной семьи / ж. Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России, 2008, № 4 (40). – С. 133-138 (в соавт. Колесов В.И.).

Барболин М. П. Организационно-педагогическая модель воспроизводства социальной сущности человека в условиях постпенитенциарной системы // Научный журнал «Известия РГПУ им. А.И.Герцена» (общественные и гуманитарные науки), 2007, № 9 (50). – С. 192-200 (в соавт. Колесов В.И.).

Барболин М.П. Методологические основания построения инновационной системы непрерывной подготовки кадров // ж. Человек и образование, 2009, № 1. – С. 4-8 (в соавт. Подобед В.И.).

Барболин М.П. Социально-педагогическая модель воспроизводства самосознания социальной личности в условиях постпенитенциарной системы // Вестник Санкт-Петербургского университета, Серия 12, Выпуск 2, июнь 2008 – С. 294-304 (в соавт. Колесов В.И.).

Барболин М.П. Коллекционирование как способ сохранения, воспроизводства и устойчивого развития цивилизации: опыт осмысления и осознания / ж. Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России, 2009, № 1 (41). – С. 135-142 (в соавт. Голядкин Г.Н.).

Барболин М.П. Философия осмысления сознания и осознания его с позиций объективной реальности // ж. Мир психологии, 2009, № 2. – С. 148-153 (в соавт. Колесов В.И.).

Барболин М. П. Духовно-нравственная идеология воспитания – генетическое и генерирующее ядро устойчивого развития человека и общества в условиях современной рыночной экономики // Научно-методический журнал «Вестник Костромского государственного университета им. Н.А.Некрасова», Т.14, серия педагогика, психология, социальная работа, ювенология, социокинетика, 2009, № 5. – С. 16-24 (в соавт. Колесов В.И.).

Барболин М.П. Методологические основания построения инновационной системы непрерывной безотрывной профессиональной подготовки в условиях модернизации экономики // Вестник ЛГУ им. А.С. Пушкина. Научный журнал. Серия «Педагогика» № 3, Т. 3, 2010. – С. 71-78 (в соавт. Семенова Г.П.).

Барболин М.П., Барболин В.М. «Общая методология» как качественно новая самостоятельная наука о единой организации

жизни Природы, Человека и Общества на планете Земля // Доклады VIII Международной научно-практической конференции «Перспективные разработки науки и техники – 2012» Отд. философия. (26.04.–05.05.2012) – Прага, 2012. – С. 86-91.

Барболин М.П. Основы измерения инновационного развития образования // Вестник Костромского государственного университета им. Н.А. Некрасова. Серия: Педагогика. Психология. Социальная работа. Ювенология. Социокинетика. 2011. Т. 17. № 3. – С. 8-16.

Барболин М. П. Идеология как наука и практика общественной жизни [Текст] / М. П. Барболин // Научные исследования: от теории к практике: материалы III Междунар. науч.–практ. конф. (Чебоксары, 30 апр. 2015 г.) / редкол.: О. Н. Широков [и др.]. – Чебоксары: ЦНС «Интерактив плюс», 2015. – С. 167-169. – ISBN 978-5-906626-80-6. Свидетельство участника и автора работы №83001, 02.05.2015 Сайт: <https://interactive-plus.ru/e-articles/131/Action131-8300.pdf>

Барболин М. П. Фундаментальные основы технологии управления творчеством [Текст] / М. П. Барболин // Инновационные технологии в науке и образовании: материалы Междунар. науч.-практ. конф. (Чебоксары, 15 мая 2015 г.) / редкол.: О. Н. Широков [и др.]. – Чебоксары: ЦНС «Интерактив плюс», 2015. – С.284-285, Свидетельство участника и автора работы № 85341, 12.05. Сайт: https://interactive-plus.ru/discussion_platform.php?requestid=8634

Монографии

Барболин М. П. Формирование познавательной деятельности на уроках математики в средних профтехучилищах / НИИ ПТП АПН СССР / Деп. в ВНИИ профтехобразования. 1984. № 59. — 167 с.

Барболин М. П. Методологические основы развивающего обучения. — М.: АПН СССР, изд. «Высшая школа», 1991. — 232 с.

Барболин М. П. Концепция образования человека в XXI веке. — СПб.: Изд. МАИ, 1999. — 90 с.

Барболин М.П. Методология развития и образования человека. – СПб.: ИД «Петрополис», 2005. – 396 с.

Барболин М.П. Социализация личности. – СПб.: ИД «Петрополис», 2006. – 372 с.

Барболин М.П., Барболин В.М. Основы общей методологии – СПб.: ИД «Петрополис», 2006. – 240 с.

Барболин М.П. Метасистема развития науки образования взрослых: Концепция научных исследований ГНУ «Институт образования взрослых РАО». – СПб.: ГНУ РАО, 2008. – 68 с. (в соавт. Подобед В.И.).

Барболин М.П. Образование человека в поликультурном обществе: междисциплинарное исследование: Монография / Под общ.ред. проф. Л.Н. Бережновой. – СПб.: Изд-во РГПУ им. А.И.Герцена, 2008. – 451 с. (в соавт. Л.Н.Бережнова, А.А.Гогоберидзе и др.) (лично п.2.1; 3.4; 5.3.1; 6.1.3).

Барболин М.П. Социализация личности: методология, теория, практика. Монография // Под ред. проф. В.Т.Пуляева. Второе издание. – СПб.: ИД «Петрополис», 2008. – 372 с.

Барболин М.П. Методология развития и образования человека. Монография. Второе издание – СПб.: ГНУ РАО, ИД «Петрополис», 2008. – 398 с.

Барболин М.П. Методология инновационного развития образования. Монография. – СПб.: ИД «Петрополис», 2009. – 508 с.

Барболин М.П. Проблемы проектирования инновационных образовательных систем. Монография. – СПб.: ИД «Петрополис», 2010. – 418 с.

Барболин М.П., Барболин В.М. Общая методология: наука единой организации жизни Человека, Общества и Природы. – СПб.: ИД «Петрополис», 2011. – 392 с.

Барболин М.П. Методологические основы формирования нравственного образа жизни человека в поликультурном обществе. – СПб.: ИД «Петрополис», 2012. – 420 с.

Барболин М.П. Теоретико-методологические основания внутри и межведомственного взаимодействия и консолидации ресурсов государства и частного бизнеса на приоритетных направлениях развития образования. Монографический научный доклад. – СПб.: ИД «Петрополис», 2012. – 118 с.

Барболин М. П. Методологические основы развивающего обучения. Второе издание. – СПб.: ИД «Петрополис», 2015. – 280 с.

Учебные пособия

Барболин М.П., Барболин В.М. Введение в общую методологию: Модели единой организации жизни. Пространство фундаментальных

и нравственных законов (организации жизни Природы, Человека и Общества). – СПб.: Петрополис, 2004. – 124 с.

Барболин М.П. Социализация личности как фактор устойчивого развития в новых социально-экономических условиях. Пособие для курсов повышения квалификации / Науч. ред. Заслуженный деятель науки, проф. Б.П. Ивченко – СПб.: ИД «Петрополис», 2005. – 148 с. (в соавт. Приятелев В.В., Смирнов А.А.).

41. Барболин М.П., Барболин В.М. Введение в общую методологию: Модели единой организации жизни. Пространство фундаментальных и нравственных законов (организации жизни Природы, Человека и Общества). Изд. второе, пер. – СПб.: ИД «Петрополис», 2006. – 128 с.

Барболин М.П. Методология для взрослых. Часть 1. Введение в общую методологию / Учебное пособие. – СПб.: ИД «Петрополис», 2012. – 246 с.

Статьи, тезисы докладов, выступления

Алешина Т.Н., Барболин М.П. Резервы совершенствования математической подготовки в средних ПТУ. // Сб. н. тр. Актуальные вопросы совершенствования школьного математического образования. – М.: Мин. просв. РСФСР НИИ школ, 1988. – С. 100-112.

Барболин М.П. Волков В.А. О программе факультативного курса для средней школы «Элементы теории графов и сетевого планирования» / Факультативные курсы по математике. – Мин. просв. РСФСР, ВГПИ – Вологда, 1973. – С. 45-51.

Барболин М.П. и др. Факультативные курсы по математике. – Мин. просв. РСФСР, ВГПИ. – Вологда, 1973. – 88 с.

Барболин М.П. Головоломки и графы. – ж. «Квант». – М., 1975, № 2 (Объем 2,5 с.).

Барболин М. П. Об изложении элементов исследовании операций в педагогических институтах // XXVIII Герценовские чтения. Математика. Научные доклады. – Л., 1975. – С. 37-39.

Барболин М.П. Вопросы исследования операций в педвузе и в школе // Проблемы подготовки учителя математики в пединститутах. – М.: МГЗПИ, 1975. – С. 37-41.

Барболин М.П. О подготовке студентов к ведению факультативных курсов по прикладной математике // Сб. Проблемы комплексного подхода к воспитанию и профессиональной подготовке будущих учителей. – Мин. просв. РСФСР, Вологда, 1977. – С. 31-37.

Барболин М.П. Элементы прикладной математики (графы и экстремальные задачи на графах) на факультативных занятиях в старших классах средней школы. Автореф. дисс. к.п.н. – Ленинград, 1976. – 14 с.

Барболин М.П., Губа С.Г. Как подготовиться к вступительным экзаменам по математике. – Мин.просв. РСФСР, Вологда, 1978. – 47 с.

Барболин М.П., Губа С.Г. Школа будущего учителя. – Мин.просв. РСФСР, Вологда, 1978. – 68 с.

Барболин М.П. О решении нестандартных задач. // Всесоюзный сборник «Подготовка студентов педагогических институтов к внеурочной работе по математике». – Мин. просв. РСФСР, Вологда, ВГПИ, 1978. – С. 79-87.

Барболин М.П., Шибаева А.А. К проблеме педагогической профориентации // Сб. Проблемы совершенствования учебно-воспитательной работы на подготовительном отделении (Материалы Всесоюзной конф.) – Сыктывкар, 1980. – С. 70-73.

Барболин М. П. О системном подходе к вопросам общей методики преподавания математики // Проблемы улучшения качества подготовки и идейно-политического воспитания студентов. Тезисы докладов научно-методической конференции. – Мин. просв. РСФСР, Вологда, ВГПИ, 1980. – С. 68-69.

Барболин М.П., Судаков Г.В., Лихачева Л.Н. Тебе, абитуриент (в помощь поступающим в институт). – Вологда, ВГПИ, 1980. – 28 с.

Барболин М.П. Познавательные модели в обучении школьников // I городская научно-техническая конференция молодых ученых и специалистов. – Вологда, 1981.

Барболин М.П., Курнина И.В. К методике изучения элементов математической экономики в средней школе // I городская научно-техническая конференция молодых ученых и специалистов. – Вологда, 1981.

Барболин М.П. Элементы прикладной математики на факультативных занятиях: Метод. рекомендации. – Вологда, 1981. – 33 с.

Барболин М.П. Задачи как средство повышения теоретических знаний учащихся // Межвузовский сборник научных трудов «Задачи как цель и средство обучения математике учащихся средней школы». – Ленинград, ЛГПИ им. А.И. Герцена, 1981. – С. 60-69.

Барболин М.П., Халиуллин И.А. Пути активизации воспитания учащихся на уроках производственного обучения // Сб. докладов «Воспитательная работа мастера среднего профтехучилища в процессе производственного обучения». – Пенза, 1985. – С. 17– 20.

Барболин М.П. О подготовке учителя математики к управлению познавательной деятельностью учащихся // Совершенствование методической подготовки учителя математики в педагогических институтах. Тезисы докладов Всесоюзной научной конференции 14-16 сентября 1982 г. – Мин. просв. СССР, Мин. Просв. Узб. ССР, Индижанский гос. пед инст., Ташкент, 1982. – С.10-11.

Барболин М.П., Николаева Н.С. Формирование интереса к профессии средствами математики// Воспитание интереса к профессии у учащихся средних ПТУ. (Тезисы докладов Всесоюзного координационного совещания по проблемам профессионального интереса – сентябрь, 1983 г.) – Казань, 1983. – С. 29.

Барболин М.П. Формирование познавательной деятельности на уроках математики в средних профтехучилищах / НИИ ПТП АПН СССР / Деп. в ВНИИ профтехобразования, Ленинград, 1984. № 59. – 167 с.

Барболин М.П., Миннекаев Р.Р. Тригонометрик функциялэр турында белемнэрне гомумилштеру // Совет мчктчбс. 1984. № 10 (Мин. просв. Тат. Казань). – С. 46–47.

Барболин М. П., Павлович Л. И. Разработка функциональных программ на основе взаимосвязи общего и профессионального образования // Взаимосвязь общего и профессионального образования учащихся средних ПТУ. – М.: АПН СССР, 1983.

Барболин М. П., Шамсутдинов М. М. Межпредметные связи в средних ПТУ // Математика в школе. 1982. № 4. – С. 41-44.

Барболин М.П. Способы познавательной деятельности как средство построения проблемного урока математики в средних профтехучилищах. / НИИ Профтехпедагогике АПН СССР / 1984, Деп. в ВНИИ профтехобразования № 50, г. Ленинград. – 13 с.

Барболин М.П., Шейбут Ю.Е. Взаимосвязь теории и практики как средство развития творческого мышления учащихся // Учебная

деятельность и творческое мышление. Тезисы докладов и выступлений на Всесоюзной научно-практической конференции по проблемам творческого мышления 26-28 сентября 1985 г. – Академия наук СССР, Общество психологов СССР, Мин. Просв. РСФСР, Башк. Гос. пед. инст. – УФА-Москва, 1985. – С. 153.

Барболин М.П. и др. Наблюдение и анализ урока в среднем профтехучилище. – Казань: АПН СССР, 1985. – 82 с.

Барболин М.П. Формирование общеучебных логических умений при обучении математике // Сб. Совершенствование учебно-воспитательного процесса в средних профтехучилищах. – НИИ Профтехпедагогике АПН СССР, 1985. Деп. В ОЦНИ «Школа и педагогика», НИИ ОПП АПН СССР, Москва, № 277. – 0,7 п.л.

Барболин М.П. Методика формирования профессионально-прикладных умений при обучении математике // Сб. «Совершенствование учебно-воспитательного процесса в средних профтехучилищах». – НИИ Профтехпедагогике АПН СССР, 1985. Деп. В ОЦНИ «Школа и педагогика», НИИ ОПП АПН СССР, Москва, № 277. – 0,5 п.л.

Барболин М.П., Шамсутдинов М.М. Из опыта реализации межпредметных связей в средних ПТУ // Отчет о выполнении государственного задания Госкомитета по науке и технике СССР по теме: «Теоретические основы взаимосвязи общего и профессионального образования» от 1983 г. – НИИ Профтехпедагогике АПН СССР, Казань-Москва, 1985. – 0,5 п.л.

Барболин М.П. Отбор и структурирование содержания обучения математике // Отчет о выполнении государственного задания Госкомитета по науке и технике СССР по теме: «Теоретические основы взаимосвязи общего и профессионального образования» от 1983 г. – НИИ Профтехпедагогике АПН СССР, Казань-Москва, 1985. – 0,5 п.л.

Барболин М.П., Карташов В.В. Межпредметные связи математики и дисциплин профтехцикла // Отчет о выполнении государственного задания Госкомитета по науке и технике СССР по теме: «Теоретические основы взаимосвязи общего и профессионального образования» от 1983 г. – НИИ Профтехпедагогике АПН СССР, Казань-Москва, 1985. – 0,5 п.л.

Барболин М.П. Миннекаев Р.Р. К проблеме взаимосвязи познавательных и профессиональных интересов в обучении

математике в средних ПТУ // Тезисы межведомственной научно-практической конференции «Человеческий фактор. Профессиональная подготовка в эпоху научно-технической революции». – Мин. гражд. Авиации, АПН СССР и др. – Кировоград, 1985. – С. 36.

Барболин М.П. Способы познавательной деятельности как средство формирования умений применять математические знания в условиях проблемного обучения математике // Тезисы межведомственной научно-практической конференции «Человеческий фактор. Профессиональная подготовка в эпоху научно-технической революции – Мин. гражд. авиации, АПН СССР и др. – Кировоград, 1985. – С. 37-38.

Барболин М.П. Целостный подход к отбору и структурированию содержания обучения в средних профтехучилищах // Теоретико-методологические проблемы учебно-воспитательного процесса в школе и педвузе. Тезисы докладов Всесоюзной научной конференции 8-11 октября 1986 г. – Мин. Просв. СССР, Мин. Просв. РСФСР, Волг. пед инст., Волгоград, 1986. – С. 29-30.

Барболин М.П., Павлович Л.И. Системная реализация специфических принципов профессиональной подготовки // В кн. Махмутов М.И., Шакирзянов Р.А. Межпредметные связи в профессиональной школе. – М.: Высшая школа, 1987. – С. 87-98.

Барболин М.П. Индивидуализация учебной деятельности учащихся при обучении математике // Индивидуализация обучения учащихся профтехучилищ. – М.: АПН СССР, 1987. – С. 29–37.

Барболин М.П. Целостный подход к разработке целей образования в профессиональной школе на этапе ускорения НТП // Тезисы докладов научно-практической конференции «Проблемы подготовки специалистов на этапе ускорения научно-технического прогресса», ч. 1. – АПН СССР, Мин. Гражд. Авиации. – Кировоград, 1989. – С. 47-48.

Барболин М.П. О теоретико-методологических основаниях формирования социальной направленности специалиста // Формирование социальной направленности специалиста высокой квалификации (методические рекомендации). – Казань, 1989. – С. 15–18.

Барболин М.П. Номологические основания взаимосвязи и методики профтехподготовки // Проблемы взаимосвязи

дидактической и методической систем профессиональной подготовки квалифицированных рабочих. / Сб. научн. трудов Л. Гос. Комитет СССР по Народному образованию ВНИИ профтехобразования. – Ленинград, 1990. – С. 17–26.

Барболин М.П., Зайченко Т.Г. Моделирование системы целей в дидактике и методике профессионально-технической подготовки // Проблемы взаимосвязи дидактической и методической систем профессиональной подготовки квалифицированных рабочих. / Сб. научн. трудов Л. Гос. Комитет СССР по Народному образованию ВНИИ профтехобразования. – Ленинград, 1990. – С. 46–53.

Барболин М.П. Современная концепция развивающего обучения. – СПб., 1997. – 20 с.

Барболин М.П., Горохов А.А. Конкурсы профмастерства / ж. Профессионал, № 5, М., 2000. – С. 32.

Барболин М. П. Изменение мышления – первый шаг к непрерывному образованию. В сб. V Царскосельские чтения, Международная научно-практическая конференция, Материалы конференции, т. II. – СПб.: ЛГОУ им. А.С. Пушкина, 2000. – С. 9–13.

Барболин М.П. Нравы, традиции, обычаи – фундамент устойчивого развития общества. / Сб. «Традиции и обычаи народов России и Беларуси», Международная научно-практическая конференция, Докл. и сообщ., т. 1. – Минск: АНО «ГЦРОС», 2001. – С. 55–56.

Барболин М.П. Духовно-нравственное и патриотическое воспитание в системе деятельности народных домов. – Тезисы докладов. Всероссийская научно-практическая конференция «Народные дома как общественный институт формирования гражданского общества в России XXI века» (2 июня 2001 года, С.-Петербург). – СПб., 2001. – С. 20–21.

Барболин М.П. Социальная среда муниципального образования как условие формирования поведенческой культуры молодежи // Культура горожан как составляющая культуры Санкт-Петербурга / Вторая научно-практическая конференция (15 ноября 2001 года). Материалы докладов, сообщений и круглых столов под ред. Н.А. Лобанова. – СПб., 2002. – С. 66–67.

Барболин М.П. Изменение содержания образования – второй шаг к непрерывному образованию. / VI Царскосельские чтения.

Международная научно-практическая конференция, Материалы конференции, т. II. – СПб., 2002. – С. 76–78.

Барболин М.П. Непрерывный процесс развития сознания в структуре жизненного цикла человека. / Образование через всю жизнь: проблемы становления и развития непрерывного образования, Международная конференция, Материалы докладов и сообщений. – СПб., 2002. – С. 266–270.

Барболин М.П. и др. Непрерывное образование: краткий словарь. / Под ред. Н.А. Лобанова и В.Н. Скворцова; Предисловие Н.А. Лобанова. – СПб.: Файндер, 2002. – 42 с.

Барболин М.П. и др. Непрерывное образование: краткий словарь. 2-е изд., дополн. / Под ред. Н.А. Лобанова и В.Н. Скворцова. – СПб.: Файндер, 2003. – 48 с.

Барболин М.П. и др. Непрерывное образование: краткий словарь. Изд. 3-е, дополн. / Составитель Н. А. Лобанов. Предисловие Н.А. Лобанова. Под ред. Н.А. Лобанова и В.Н. Скворцова. – СПб.: Петрополис, 2003. – 56 с.

Барболин М.П. и др. Непрерывное образование: краткий словарь. Изд. 4-е, дополн. / Составитель Н.А. Лобанов. Предисловие Н.А. Лобанова. Под ред. Н.А. Лобанова и В.Н. Скворцова. – СПб.: Петрополис, 2004. – 62 с.

Барболин М.П. и др. Непрерывное образование: краткий словарь. Изд. 5-е, дополн. / Составитель Н.А. Лобанов. Предисловие Н.А. Лобанова. Под ред. Н.А. Лобанова и В.Н. Скворцова. – СПб.: Петрополис, 2004. – 72 с.

Барболин М.П. и др. Непрерывное образование: краткий словарь. Изд. 6-е, дополн. / Составитель Н.А. Лобанов. Предисловие Н.А. Лобанова. Под ред. Н.А. Лобанова и В.Н. Скворцова. – СПб.: Петрополис, 2004. – 72 с.

Барболин М.П. Реализация Информационного Ритмо-Резонанса в методологии преподавания в ВУЗах и школах России // Материалы научно-практической конференции «Фундаментальные проблемы Ритмо-Резонанса». – СПб.: НИИ Ритмо-Резонансных процессов, 2004. – С. 229–230.

Барболин М.П. Духовно-нравственные основы совершенствования государственного управления в России // Социальная ответственность государства. Коллективная монография, параграф 3.4. – СПб.: Петрополис, 2005. – С. 164–173.

Барболин М.П., Ивченко Б.П., Тургаев А.С. Проблема оценки эффективности деятельности государственных организаций // Современное экономическое и социальное развитие: проблемы и перспективы. Ученые и специалисты Санкт-Петербурга и Ленинградской области – Петербургскому экономическому форуму 2005 года: Сб. науч. ст. – СПб.: СПбГИЭУ, 2005. – 343 с. – С. 55–59.

Барболин М.П., Приятелев В.В. Состояние и перспективы совершенствования Государственного управления в Вологодской области и в России // Актуальные проблемы государственного и муниципального управления. Материалы научной конференции. – СПб.: Петрополис, 2005. – С. 74–92.

Барболин М.П. Научно-практическая конференция «Устойчивое развитие и безопасность социально-экономических систем в современной России» / ж. Управленческое консультирование. (Научно-практический журнал Северо-Западной академии государственной службы), 2005, № 3. – С. 231-232.

Барболин М.П., Ивченко Б.П. Управление в социально-экономических системах как один из аспектов решения проблем устойчивого развития // Тезисы докладов конференции «Устойчивое развитие и безопасность социально-экономических систем в современной России». – СЗАГС, 2005. – С. 10-13.

Барболин М.П., Смирнов А.А. Методологические подходы к управлению социально-экономическими системами на пути формирования гражданского общества. //Тезисы докладов конференции «Устойчивое развитие и безопасность социально-экономических систем в современной России». – СЗАГС, 2005. – С. 16-19.

Барболин М.П., Ивченко Б.П. Необходимые принципы формирования гражданского общества как единого социального организма. // Тезисы докладов конференции «Устойчивое развитие и безопасность социально-экономических систем в современной России». – СЗАГС, 2005. – С. 24-28.

Барболин М.П. Методы исследования социальной сущности человека // ж. Человек и образование, 2007, № 3-4. – С. 55-58.

Барболин М.П. Программа курса «Постпенитенциарное образование» (для повышения квалификации работников учреждений постпенитенциарной системы) – СПб.: «С.-Петербургская юридическая академия», 2007. – 20 с. (в соавт Колесов В.И.).

Барболин М.П. Концепция «Создание постпенитенциарной системы воспроизводства социального человека. Постпенитенциарная педагогика» – СПб.: ИД «Петрополис», 2008. – 44 с. (в соавт. Колесов В.И.).

Барболин М.П. Концептуальные основы построения созидательной постпенитенциарной педагогики // Научно-методический журнал «Вестник Костромского государственного университета им. Н.А.Некрасова», Т.14, серия педагогика, психология, социальная работа, ювенология, социокинетика, 2008, № 1. – с. 186-191 (в соавт. Колесов В.И.).

Барболин М.П. Социально-педагогическая модель воспроизводства социальности и формирования социально-ориентированной жизненной стратегии человека в условиях постпенитенциарной системы // ж Человек: преступление и наказание, 2008, 2 (61), с. 180-183 (в соавт. Колесов В.И.).

Барболин М.П. Фундаментальные основы воспроизводства социальной сущности человека в условиях инклюзивного образования. // Инклюзивное образование: проблемы совершенствования образовательной политики и системы: Материалы межд. конф. 19-20 июня 2008 г. – СПб.: Изд-во РГПУ им. А.И. Герцена. – С. 34-35.

Барболин М.П. Методологическая концепция исследования и развития системы непрерывного образования взрослых: процессуально-компетентностный подход. – ж. Новые технологии и формы обучения, 2011, № 20. – СПб.: Изд-во СЗТУ – С. 33-38.

Литература

Абдульханова-Славская В.А. Стратегия жизни. – М.: Мысль, 1999. – 209 с.

Абельс Х. Проблема социального порядка в социологии Т. Парсонса // Проблемы теоретической социологии. Вып. 3. Под ред. А. О. Бороноева. – СПб.: Изд-во СПбГУ, 2000. – С. 100–116.

Азизходжаева Н.Н. Основной понятийный аппарат инновационной деятельности в системе непрерывного образования // Образование через всю жизнь: Становление и развитие непрерывного образования в рамках единого образовательного пространства

евразийского экономического сообщества. – СПб.: Петрополис, 2004. – С. 11–16.

Академия: Материалы и исследования по истории платонизма. Выпуск 2. // Под ред. д-ра философ. наук Р. В. Светлова, канд. философ. наук А. В. Цыба. – СПб.: Изд-во СПбГУ, 2000. – 360 с.

Академия: Материалы и исследования по истории платонизма. Выпуск 6: Сб. статей. / Отв. ред. А. В. Цыб. – СПб.: Изд-во СПбГУ, 2005. – 482 с.

Акперов И.Г. Прогнозирование потребности в специалистах и управление региональной системой образования. – М.: Высшая школа, 1998. – 306 с.

Алексашина И.Ю. Учитель и новые ориентиры образования (Гуманизация образования как предмет теоретической рефлексии и практического освоения учителем). Монография. – СПб., 1997. – 153 с.

Алешина Т.Н., Барболин М.П. Резервы совершенствования математической подготовки в средних ПТУ // Сб. науч. тр. Актуальные вопросы совершенствования школьного математического образования. М.: Мин. просв. РСФСР НИИ школ, 1988. – С. 100–112.

Ананьев Б.Г. Вклад советской психологической науки в теорию ощущений // Вопросы психологии. 1958. № 1.

Ананьев Б.Г. Человек как предмет познания. Л., 1968. – 339 с.

Ананьев Б.Г. О проблемах современного человекознания – М.: Наука, 1977. – 384 с.

Ананьев Б.Г. Избранные психологические труды: В 2-х т. Т. 1. – М.: Педагогика, 1980. – 232 с.

Ананьев Б.Г. Теория ощущений. – М.: ЛГУ, 1961. – 456 с.

Андреев В.И. Эвристическое программирование учебно-исследовательской деятельности: Метод. пособие. – М.: Высшая школа, 1981. – 240 с.

Анисимов С.Ф. Духовные ценности: производство и потребление. – М.: Мысль, 1988. – 256 с.

Анохин П.К. Проблема центра и периферии. – Горький, 1935.

Анохин П.К. Системный механизм высшей нервной деятельности. Избранные труды. – М.: Наука, 1979. – 454 с.

Антология мировой философии. В четырех томах. Т. 1. Ч. 1. – М., 1969.

Антонов В. И. Символизация как социокультурный феномен // Проблемы теоретической социологии. Вып. 2. – СПб.: Изд-во СПбГУ, 1996. – С. 233–250.

«Аргументы и факты». № 24 (609). – Июль 1992. – С. 2.

Аристотель. Метафизика. / Перевод и примечания А.В. Кубицкого. – М.–Л.: Государственное социально-экономическое издательство, 1934. – 348 с.

Артамонов В.С., Хабибуллин К.Н., Луговой А.А., Алексеик Е.Б. Философия науки и техники. – СПб.: ИД «Петрополис», 2009. – 268 с.

Асмолов А.Г. По ту сторону сознания: методологические проблемы неклассической психологии. – М.: Смысл, 2002. – 480 с.

Афанасенко И.Д. Нравственные начала – неотъемлемая составляющая непрерывного образования: Сб. Образование через всю жизнь: проблемы становления и развития непрерывного образования / Под ред. Н. А. Лобанова и В. Н. Скворцова. – СПб.: Файндер, 2002. – С. 130–134.

Афанасьев В.Г. Общество: системность, познание и управление. – М.: Политиздат, 1981. – 368 с.

Базилевич Л.А. Моделирование организационных структур. – ЛГУ, 1978. – 160 с.

Байтурганов Х.Н., Захаров С.Х., Захарова Н.И. Основы теории единого информационного поля. Вып. 1. – СПб., 1998. – 70 с.

Бартини Р.Л. Некоторые соотношения между физическими величинами. – ДАН СССР, 1965, № 4. – С. 861–864.

Барулин В.С. Человек и общественный мир как система // Личность. Культура. Общество / Междисциплинарный научно-практический журнал социальных и гуманитарных наук. Вып. 2 (26). – М.: Изд-во МГУ, 2005. – С. 208–234.

Батра Р., Майерс Дж., Аакер А. Рекламный менеджмент. Пер. с англ. – 5-е изд. – М.; СПб.; К.: Вильямс, 1999. – 784 с.

Белик А.П. Социальная форма движения: сущность и явление. – М.: Наука, 1982. – 270 с.

Беллман Р. Динамическое программирование. – М.: ИЛ, 1960. – 400 с.

Белов П.Т. Философия выдающихся русских естествоиспытателей второй половины XIX и начала XX в. – М.: Мысль, 1970. – 488 с.

Беляев Д.К. Современная наука и проблема исследования человека // Вопросы философии. 1981. № 3.

Бергсон А. Собрание сочинений. В 4-х томах. Т. 1. Опыт о непосредственных данных познания. Материя и память. – М.: Московский Клуб, 1992. – 328 с.

Бердяев Н. Смысл истории. – М.: Мысль, 1990. – 178 с.

Бердяев Н.А. О человеке, его свободе и духовности: Избранные труды / Ред.-сост. Л.И. Новикова и И.Н. Сиземская. – М.: Московский психолого-социальный институт: Флинта, 1999. – 312 с.

Бережнова Е.В., Краевский В.В. Парадигма науки и тенденции развития образования // Педагогика, № 1, 2007. – С. 22–28.

Берже П., Помо И., Видаль К. Порядок в хаосе. О детерминистском подходе к турбулентности. Пер. с франц. – М.: Мир, 1991. – 368 с.

Бернштейн Н.А. Модели структурно-функциональной организации некоторых биологических систем. – СПб.–М., 1966.

Бернштейн Н.А. О построении движений. – М., 1947.

Берулава М.Н. Межпредметные связи общеобразовательных и специальных дисциплин на политехнической основе в сельских СПТУ: Дисс... канд. пед. наук. – Казань, 1982.

Бехтерева Н.П. Нейрофизиологические аспекты психической деятельности человека. – Л., 1971.

Бианки В.Л. Некоторые аспекты освоения адаптивных возможностей человека // Экологические императивы развития России. Серия: «Россия накануне XXI века». Выпуск 5. – СПб.: Петрополис, 1996. – 192 с.

Бим-Бад Б.М. О перспективах возрождения педагогической антропологии // Советская педагогика, № 11, 1988. – С. 38–43.

Блауберг И.В., Юдин Э.Г. Становление и сущность системного подхода. – М.: Наука, 1973. – 112 с.

Блауберг И.В., Садовский В.Н., Юдин Э.Г. Философский принцип системности и системный подход. – М.: Вопросы философии. № 8, 1978.

Богачек И.А. Новые законы менеджмента. Изд. второе, дополненное. – СПб.: АНО ОЦ «Гелиос», 2007. – 216 с.

Бодалев А.А. Вершина в развитии взрослого человека: характеристики и условия достижения. – М.: Флинта: Наука, 1998. – 168 с.

Бозиев Р.С., Харисова Л.А. Инновационные процессы в национальном образовании // Ж. «Педагогика», № 3, 2006. – С. 29–38.

Бойко Е.И. Механизмы умственной деятельности. (динамические временные связи). – М.: Педагогика, 1976. – 248 с.

Болотоков В.Х. Духовность как предпосылка формирования нации // Возрождение культуры России: диалог культур и межнациональные отношения. – СПб.: Знание, 1996. – С. 81–86.

Большаков В.Ю. Эволюционная теория поведения. – СПб.: Изд-во СПбГУ, 2001. – 496 с.

Бондарева С.К. Психолого-педагогические проблемы интегрирования образовательного пространства: Избранные труды. – 2-е изд., стер. – М.: Издательство Московского психолого-социального института; Воронеж: Издательство НПО «МОДЭК», – 2005. – 352 с.

Бондарева С.К., Колесов Д.В. Выживание (факторы и механизмы): Учеб. пособие. – 2-е изд., стер. – М.: Издательство Московского психолого-социального института; Воронеж: Издательство НПО «МОДЭК», – 2007. – 368 с.

Бондарева С.К., Колесов Д.В. Традиции: стабильность и преемственность в жизни общества: Учеб. пособие. – 2-е изд., стер. – М.: Издательство Московского психолого-социального института; Воронеж: Издательство НПО «МОДЭК», – 2007. – 280 с.

Бондарева С.К., Колесов Д.В. Нравственность. – 2-е изд., стер. – М.: Издательство Московского психолого-социального института; Воронеж: Издательство НПО «МОДЭК», – 2008. – 336 с.

Бондарева С.К., Колесов Д.В., Колесов Д.Д. Настроение (психология и семантика): Учеб. пособие. – М.: Издательство Московского психолого-социального института; Воронеж: Издательство НПО «МОДЭК», – 2008. – 208 с.

Бондаренко Н.И. Долгосрочный прогноз и управление многоуровневыми социально-экономическими системами. – Великий Новгород: Изд-во Новгородского Государственного Университета. – 2000. – 534 с. – С. 159.

Бондаренко С.М. Учите детей сравнивать. – М., 1981.

Борис Герасимович Ананьев: Биография. Воспоминания. Материалы / Автор и составитель Н.А. Логинова. – СПб.: Изд-во С.-Петербургского ун-та, 2006. – 376 с.

Бороноев А.О. Проблема личности: поиск социологического образа // Проблемы теоретической социологии. Вып. 3. – СПб.: Изд-во СПбГУ, 2000. – С. 126–131.

Бороноев А.О., Письмак Ю.М., Смирнов П.И. Моделирование социальных систем: концепции и основные категории // Проблемы теоретической социологии. Вып. 2. – СПб.: Изд-во СПбГУ, 1996. – С. 81–92.

Бороноев А.О., Смирнов П.И. Россия и русские. Характер народа и судьбы страны. – СПб., 2001.

Брехман Г.И., Бахмутский А.А. Системность взаимодействий перодившегося ребенка и внешнего мира. – М., 2007.

Брушлинский А.В. Психология субъекта в изменяющемся обществе // Психологический журнал, 1997. Т. 18. № 2. – С. 18–32.

Бруштейн Б.Е., Дементьев В.И. Токарное дело. – М., 1967.

Бубер Мартин. Проблема человека. Пер. с нем. – Киев: Ника-Центр, Вист-С, 1998. – 96 с.

Бурков В.Н., Кондратьев В.В. Механизмы функционирования организационных систем. – М.: Наука, 1981. – 383 с.

Быков В.В. Методы науки. – М., 1974.

Вагнер Г. Основы исследования операций. В 3-х т. Пер. с англ. – М.: Мир, 1972–1973. Т. 1. – 335 с.; Т. 2. – 488 с.; Т. 3. – 501 с.

Васильева Е.Ю. Оценка деятельности преподавателя в вузах США // Ж. «Педагогика», № 10, 2005 – С. 90–94.

Ватье П. Метод понимания, социальность и проблема устройства общества // Проблемы теоретической социологии. Вып. 3. – СПб.: Изд-во СПбГУ, 2000. – С. 70–90.

Вейсс Ф.Р. Нравственные основы жизни. – Минск: Юнацтва, 1994. – 526 с.

Вернадский В.И. Химическое строение биосферы Земли и ее окружения. – М.: Наука, 1965. – 328 с.

Вернадский В.И. Размышления натуралиста. Научная мысль как планетарное явление. Кн. 2. – М.: Наука, 1977. – 191 с.

Вернадский В.И. Биосфера и ноосфера. – М.: Наука, 1989. – 261 с.

Вершловский С.Г. Система образования взрослых как объект прогнозирования // Информационный бюллетень № 9 / Проблемы непрерывного образования: педагогические кадры. – Санкт-Петербург, Новгород, Псков, 1997. – С. 11–15.

Вершловский С.Г. Общее образование взрослых: стимулы и мотивы. – М.: Педагогика, 1987. – 183 с.

Взаимодействие наук (Теоретические и практические аспекты). – М.: Наука, 1984. – 320 с.

Виленкин Н.Я. Современные основы школьного курса математики. – М., 1980.

Винер Н. Кибернетика, или управления и связи в животном и машине / Пер. с англ. – «Сов. радио», 1958. – 213 с.

Винер Н. Я – математик. – М.: Наука, 1964. – 356 с.

Владиславлев П.А. Система образования в европейских странах СЭВ. Экономические и социальные проблемы. – М.: Наука, 1989. – 134 с.

Возрастные и индивидуальные особенности образного мышления учащихся / Под ред. И.С. Якиманской / НИИ общей и пед. психологии АПН СССР. – М.: Педагогика, 1989. – 224 с.

Войцеховский С.Н., Орловская И.С. Социология и психология управления. Раздел «Социальное моделирование и программирование»: Учебное пособие. – СПб.: ИД «Петрополис», 2008. – 144 с.

Волков И.П. Телопсихика человека. На границе плотного и тонкого мира. – СПб.: Изд. БПА, 2008. – 216 с.

Волкова В.Н., Денисов А.А. Основы теории систем и системного анализа. – СПбГТУ, 1997. – 506 с.

Волновые процессы в общественном развитии / В.В. Василькова, И.П. Яковлев, И.Н. Барыгин и др. – Новосибирск: Изд-во Новосибирского университета, 1992. – 228 с.

Выготский Л.С. История развития высших психических функций // Л.С. Выготский. Собрание сочинений в 6-ти томах. Т. III. Проблемы развития психики. – М.: Педагогика, 1983. – 368 с.

Выготский Л.С. Развитие высших психических функций. – М., 1960. – 420 с.

Гагин Ю.А. От личности к индивидуальности: Акмеологическая парадигма. Монография. – СПб: Изд-во СПбАППО, 2003. – 312 с.

Гапонов-Греков А.В., Рабинович М.И. Нелинейная физика. Стохастичность и структуры // Физика XX века. – М., 1984. – 253 с.

Гармаев А. Обрести себя. – Волгоград: Изд-во альманаха «Свет православия», 2000. – 304 с.

Гвардейцев М.И., Кузнецов П.Г., Розенберг В.Я. Математическое обеспечение управления. Меры развития общества / Под ред. М.И. Гвардейцева. – М.: Радио и связь, 1996. – 176 с.

Гвардейцев М.И., Морозов В.П., Розенберг В.Я. Специальное математическое обеспечение управления. 2-е изд. – М.: Сов. радио., 1979. – 534 с.

Гвишиани Д.М. Методологические проблемы моделирования глобального развития // Вопросы философии, 1978, № 2.

Гвишиани Д.М. Организация и управление. 2-е изд. – М.: Наука, 1972. – 536 с.

Гвишиани Д.М., Велихов Е.П., Лейбин В.М. и др. Моделирование процессов мирового развития и сотрудничества. – М.: Наука., 1991. – 208 с.

Гегель Г.В.Ф. Философия права // Гегель Г.В.Ф. Соч. в 14 т. Т. 7. – М., 1934. – 278 с.

Геллнер Э. Нация и национализм / Пер. с англ. – М., 1991. – 35 с.

Гердер И.Г. Идеи к философии истории человечества. – М., 1977. – 90 с.

Гершунский Б.С. Философия образования для XXI века // Мир образования, 1996, № 4. – С. 49–54.

Гессен С.И. Основы педагогики. Введение в прикладную философию / Отв. ред. и сост. П.В. Алексеев. – М.: Школа-Пресс, 1995. – 448 с.

Гиндилис Н.Л. Процесс индивидуализации как «путь к себе» // Психол. х., 1996. Т. 17, № 1. – С. 52–60.

Голосенко И.А., Козловский В.В. История русской социологии XIX–XX вв. – М., 1995.

Горшкова В.В. Межсубъектная педагогика: тенденции развития. Монография. – СПб.: Институт образования взрослых, 2001. – 237 с.

Горшкова В.В. Взрослый как субъект непрерывного профессионального образования. Монография. – СПб.: ГНУ «ИОВ РАО», 2004. – 148 с.

Горшкова В.В., Загривная Т.А. Становление методологической и научно-методической компетентности педагогов в современных условиях образования. Уч.-мет. пособие. – СПб.: ГНУ РАО, 2007. – 124 с.

Гладков Б.В. Сферодинамика. Математические начала объемного мышления. – СПб., 1998. – 124 с.

Глазкова С.А. Есть ли путь у социального изменения // Проблемы теоретической социологии. Вып. 3. / Под ред. А.О. Боронова. – СПб.: Изд-во СПбГУ, 2000. – С. 91–99.

Гнеденко Б.В. Формирование мировоззрения учащихся в процессе обучения математике. – М., 1982.

Годин В.В., Корнеев И.К. Управление информационными ресурсами: 17-модульная программа для менеджеров «Управление развитием организации». Модуль 17. – М.: ИНФРА-М, 1999. – 432 с.

Головин Н.А. Теоретико-методологические основы исследования политической социализации. – СПб.: Изд-во СПбГУ, 2004. – 288 с.

Горский Д.П., Никифоров А.Д. Логический анализ моделей научного знания // Методология развития научного знания / Под ред. А.А. Старченко, Д. Шульца. – М., 1982.

Государственное и муниципальное управление: регионально-экономические детерминанты / Под ред. Р.И. Исляева. – СПб.: СПбГИЭУ, 2002. – 176 с.

Грановский Т.Н. Лекции Т.Н. Грановского по истории средневековья. – М., 1961. – 47 с.

Гращенко Н.И., Лурия А.Р. О ситемной локализации функций в коре головного мозга // Невропатология и психиатрия, 1945. Т. XIV, № 1. – С. 10–27.

Григорьев Б.В., Чумакова В.И. Intercultural Communication. Межкультурные коммуникации. – СПб.: ИД «Петрополис», 2008. – 404 с.

Григорьева Н.Я. Эволюция антропологических идей в европейской культуре второй половины 1920–1940-х гг. (Россия, Германия, Франция). – СПб.: Книжный Дом, 2008. – 344 с.

Грот Н.Я. Устои нравственной жизни и деятельности // Смысл жизни в русской философии. – СПб.: Наука, 1995. С. 17–39.

Гроф К., Гроф С. Неистовый поиск себя: руководство по личностному росту через кризис трансформации. – М.: Транперс. ин-т, 1966. – 342 с.

Гроф С. Холотропное сознание: Три уровня человеческого сознания и их влияние на нашу жизнь / С. Гроф; Пер. с англ. О. Цветковой, А. Киселева. – М.: ООО «Изд. АСТ» и др., 2002. – 267 с. (Тексты трансперсональной психологии).

Грязнов В.С. и др. Гносеологические проблемы моделирования. – Вопросы философии, 1967, № 2.

Гуревич П.С. Философия человека // Личность. Культура. Общество / Междисциплинарный научно-практический журнал

социальных и гуманитарных наук. Т. VII. Вып. 1 (25). – М.: Изд-во МГУ, 2005. – С. 262–294.

Гуревич П.С. Философия человека // Личность. Культура. Общество / Междисциплинарный научно-практический журнал социальных и гуманитарных наук. Т. VII. Вып. 4 (28). – М. Изд-во МГУ, 2005. – С. 222–239.

Гурова Л.Л. Осознание школьниками своих действий при решении арифметических задач // Докл. АПН РСФСР. 1959, № 1.

Давер М.В. Система самооценочных контрактов в личностно-ориентированном обучении // Ж. «Педагогика» № 7, 2006. – С. 68–73.

Давыдов В.В. Виды обобщений в обучении. – М., 1972. – 478 с.

Давыдов В.В. О понятии личности в современной психологии // Психол. ж. 1980. Т. 9, № 4. – С. 22–32.

Де Боно Э. Латеральное мышление. – СПб.: Питер Паблишинг. 1997. – 320 с.

Деркач А.А. Проблемы смысла жизни // Вопр. психологии, 1999, № 1. – С. 119–122.

Деркач А.А., Щербак С.Ф. Педагогическая эвристика: Искусство владения иностранным языком. – М.: Педагогика, 1991. – 224 с.

Джек Палмер, Линда Палмер. Эволюционная психология. Секреты поведения Homo sapiens. – СПб.: Прайм-ЕВРОЗНАК, 2003. – 384 с.

Джохансон Д., Иди М. Люди: истоки рода человеческого. – М., 1984. – 284 с.

Джонс Дж. К. Методы проектирования: Пер. с англ. – 2-е изд., доп. – М.: Мир, 1986. – 326 с.

Дидактика средней школы / Под ред. М.А. Данилова и М.Н. Скаткина. – М., 1975.

Диалектика процесса познания / Под ред. М. Н. Алексеева, А.М. Коршунова. – М., 1985. – 317 с.

Диалектика общественного развития. Афанасьев В.Г., Келле В.Ж., Ядов В.А. и др. / Под ред. В.Ж. Келле, Д.А. Гущина. – Л.: Изд-во Ленинградского университета, 1988. – 264 с.

Диалектическая логика / Под ред. З.М. Оруджева, А.П. Шептулина. – М.: Изд-во МГУ, 1986. – 296 с.

Добрынин А.И., Дятлов С.А., Цыренова Е.Д. Человеческий капитал в транзитивной экономике: формирование, оценка, эффективность использования. – СПб.: Наука, 1999. – 309 с.

Довгань В.В. Удача приходит к тем, кто на нее настроен // Человек и труд. 1998, № 3. – С. 92–95.

Довгуша В.В., Пискарев Л.Н. Познавая мир живого. – СПб.: Северный дом, 2003. – 420 с.

Доронченков А.И. Национальная идея как политический феномен // Возрождение культуры: диалог культур и межнациональные отношения. – СПб.: Знание, 1996. – С. 30–44.

Дробышева Л. Междисциплинарность в образовании современного специалиста // Ж. «Новые знания», № 3, 2006. – С. 13–17.

Дружинин В.В., Конторов Д.С. Проблемы системологии. – М.: Сов. радио, 1976. – 296 с.

Дружинин В.В., Конторов Д.С. Системотехника. – М.: Радио и связь, 1985. – 200 с.

Дубницкий Д.Н. Факторы культурной мотивации. – СПб.: Алетейя, 2009. – 334 с.

Дубров А.П., Пушкин В.Н. Парапсихология и современное естествознание. – М.: Соваминко, 1989. – 280 с.

Душков В.А. География и психология. Подход к проблемам. – М.: Мысль, 1987. – 288 с.

Дырин С.П. Управление персоналом: многовариантный характер современной российской практики. – СПб.: ИД «Петрополис», 2008. – 216 с.

Егорова М.С., Марютина Т.М. Развитие как предмет психогенетики // Вопр. психологии, 1992, № 5. – С. 5–15.

Елисеев В.Н. Человек в целостной концепции развития общества: Кн. Общество и человек: Пути самоопределения. – СПб.: Петрополис, 1994. – С. 88–91.

Ельмеев В.Я. О методах исследования социальной сущности человека // Проблемы теоретической социологии. Вып. 3 / Под ред. А.О. Бороноева. – СПб.: Изд-во СПбГУ, 2000. – С. 117–125.

Ермолаева М. Интерактивность в обучении: коммуникация или диалог // Ж. «Новые знания», № 2, 2006 – С. 29–32.

Ильин И. Проективное образование – форма образования взрослых // Ж. «Новые знания», № 1, 2006 – С. 1–4.

Ермолаев В.Н., Родионова Л.Н. Две модели социального управления // Общество и человек: пути самоопределения. Серия: «Россия накануне XXI века». Выпуск 1. – СПб.: Петрополис, 1994. – С. 64–72.

Ефремова Н.Ф., Звонников В.И., Чельшкова М.Б. Педагогические измерения в системе образования // Ж. «Педагогика», № 2, 2006. – С. 14–22.

Жилина А.И. Теория и практика управления профессиональной подготовкой и карьерой руководителей системы образования. Кн. 2. – СПб.: ИОВ РАО, 2001. – 360 с.

Загвязинский В.И. Методология и методика дидактического исследования. – М.: Педагогика, 1982. – 160 с.

Загвязинский В.И. Методология и методика социально-педагогического исследования. – Тюмень, 1995. – 98 с.

Заикин Н.И., Заикина Н.Е. Теория мига. Введение. – СПб.: Академия сознания, 1999. – 278 с.

Заикин Н.И., Заикина Н.Е. Теория мига. Взаимосвязи и взаимозависимости. Учебник развития сознания. – СПб.: Академия сознания, 1999. – 343 с.

Зверев И.Д. Основные направления совершенствования содержания учебных предметов // Сов. педагогика. 1979, № 4.

Зоидов К.Х. Циклические процессы в советской и переходной экономике. – М., 1999. – 233 с.

Зимняя И.А. Научно-исследовательская работа: методология, теория, практика организации и проведения. – М.: МНПИ, 1999. – 28 с.

Зинченко В.П., Моргунов Е.Б. Миры, структура и динамика сознания // Человек развивающийся. Очерки российской психологии. – М.: Тривола, 1994. – С. 162–310.

Змеев С.И. Как научиться учиться / Технология самостоятельного учения. – М., 1997. – 60 с.

Змеев С.И. Андрагогика в России // Ж. «Новые знания», № 1, 2006. – С. 7–10.

Змеев С., Соколова А. Андрагогика – помощница в карьере // Ж. «Новые знания», № 2, 2006. – С. 7–10.

Ибрагимов Х.И., Толипов У.К. Непрерывное образование – базовый компонент подготовки кадров в Узбекистане // Образование через всю жизнь: Становление и развитие непрерывного образования в рамках единого образовательного пространства евразийского экономического сообщества. Том 2. – СПб.: Петрополис, 2004. – С. 117–121.

Иванов О.И. Общественное мнение как фактор трансформации социальных систем // Проблемы теоретической социологии. Вып. 2. – СПб.: Изд-во СПбГУ, 1996. – С.128–134.

Иваненков С.П. Проблемы социализации современной молодежи. 3-е изд., исправленное и дополненное. Монография. – Санкт-Петербург, 2008. – 336 с.

Игнатовский П.А. Экономика, человек и государство. – М.: Русь, 1998. – 212 с.

Извозчиков В.А., Дягилев Ф.М. Проблема двух культур и ее междисциплинарный выход в образовании // Информационный бюллетень № 9 / Проблемы непрерывного образования: педагогические кадры. – Санкт-Петербург, Новгород, Псков, 1997. – С. 21–23.

Ильенков Э.В. Логическое и историческое // Философская энциклопедия. Т. 3. 1960. – 244 с.

Ильин В.В. Теоретическое и эмпирическое в социологии: новый взгляд на старую тему // Проблемы теоретической социологии. Вып. 3. – СПб.: Изд-во СПбГУ, 1996. – С. 23–34.

Ильин И.А. Собрание сочинений: В 10 т. Т. 4 / Сост. и коммент. Ю.Т. Лисицы. – М.: Русская книга, 1994. – 624 с.

Ильин М.В. Слова и смыслы. Опыт описания ключевых политических понятий. – М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 1997. – 432 с.

Икрамов Д.И. Математическая культура школьника. – Ташкент, 1981 – 348 с.

Ильенков Э.В. Что такое личность? // С чего начинается личность. 2-е изд.. – М.: Педагогика, 1984. – 420 с.

Инновационный потенциал культурологии и ее функции в системе гуманитарного знания // Материалы Второго Собрания Российского культурологического общества и научно-практического семинара 7–8 апреля 2008 года. – СПб.: Изд-во РХГА, 2008. – 398 с.

Историография естествознания на рубеже нового тысячелетия. / Отв. ред. И.С. Тимофеев. – СПб.: Изд-во РХГА, 2008. – 520 с.

Каган М.С. Введение в историю мировой культуры. Кн. 1. – СПб.: Петрополис, 2003. – 368 с.

Каган М.С. Введение в историю мировой культуры. Кн. 2. – СПб.: Петрополис, 2003. – 320 с.

Казакова Е.И., Тряпицина А.П. Диалог на лестнице успеха. – СПб. «Петербург – XXI век» совм. с ЗАО «Пресс Атташе», 1997. – 160 с.

Казначеев В.П. Здоровье нации. Просвещение. Образование. – Кострома, 1996. – 310 с.

Казначеев В.П., Спирин Е.А. Космопланетарный феномен человека: Проблемы комплексного изучения. – Новосибирск: Наука, Сиб. отд-ние, 1991. – 304 с.

Калмыкова З.И. Психологические принципы развивающего обучения. – М., 1979. – 67 с.

Каптерев П.Ф. Избранные педагогические сочинения / Под ред. А.М. Арсеньева. – М.: Педагогика, 1982. – 704 с.

Кара-Мурза А.А. Как возможна Россия? / Библиотека либерального консерватизма. – М., 1999. – 224 с.

Кара-Мурза С. Манипуляция сознанием. – М.: Алгоритм, 2000. – 736 с.

Карпов А.В. Психология принятия управленческих решений / Под ред. д-ра психол. наук, академика РАО, проф. В. Д. Шадрикова. – М.: Юристъ, 1998. – 440 с.

Карпович В.Н. О формальном критерии эмпирической содержательности теоретических терминов // Проблемы логики и методологии науки. – Новосибирск, 1982. – С. 92–117.

Касты Дж. Большие системы. Пер. с англ. – М.: Мир, 1982. – 216 с.

Качанов Ю.Л. Дихотомия «Социологический конструктивизм – научный реализм» и ее преодоление // Личность. Культура. Общество / Междисциплинарный научно-практический журнал социальных и гуманитарных наук. Вып. 1 (25). – М.: Изд-во МГУ. – С. 117–126.

Качество высшего образования / Под ред. М.П. Карпенко. – М.: Изд-во СГУ, 2012. – 291 с.

Качество знаний учащихся и пути его совершенствования / Под ред. М.Н. Скаткина, В.В. Краевского. – М., 1978.

Кейнс Дж. Общая теория занятости, процента и денег. Пер. с англ. – М.: 1993. – 273 с.

Кедров Б.М. Проблемы научного метода. – М., 1964. – 217 с.

Кемеров В.Е. Проблема личности: методология исследования и жизненный смысл. – М.: Политиздат, 1977. – 250 с.

Кефели И.Ф. Философия геополитики. – СПб.: ИД «Петрополис», 2007. – 208 с.

Кирсанов А.А. Индивидуализация учебной деятельности школьников. – Казань, 1980 – 320 с.

Киносьян В.А. Национальная идея: Презумпция универсализма. Кн. Общество и человек: Пути самоопределения. – СПб.: Петрополис, 1994. – С. 148–153.

Клайн М. Математика. Поиск истины. – М., 1988.

Кларин М.В. Педагогическая технология в учебном процессе. Анализ зарубежного опыта. – М., 1989. – 196 с.

Колесников В.Н. Лекции по психологии индивидуальности. – М.: Изд-во ин-та психологии, 1966. – 224 с.

Колесникова И.А. Интегративные основы современной педагогики // Гуманитарий. Ежегодник № 1. – СПб.: Петрополис, 1995. – С. 107–110.

Колпачева О.Ю., Сикорская Н.Г. Гуманизация и личностно развивающие технологии образования // Ж. «Педагогика», № 9, 2006. – С. 121–123.

Кон И.С. Социология личности. – М.: Изд. Политической литературы, 1967. – 368 с.

Кондрашов С. Примат совести // «Известия». – 9 сентября 1992 г.

Концепция устойчивого развития и Местная повестка дня на XXI век: Методическое пособие / Под ред. Д.А. Голубева, Н.Д. Срокина. – СПб.: Союз художников, 2003. – 480 с.

Короленко Ц.П., Дмитриева Н.В. Социодинамическая психиатрия. – М.: Академический проект, Екатеринбург: Деловая книга, 2000. – 460 с.

Кофанова Е. Гражданские ценности как фактор образования // Ж. «Новые знания», № 2, 2006. – С. 11–13.

Кравчук П.Ф., Зотов В.В. Личность в теории социальных коммуникаций // Личность. Культура. Общество / Междисциплинарный научно-практический журнал социальных и гуманитарных наук. Вып. 2 (26). – М.: Изд-во МГУ, 2005. – С. 73–82.

Краевский В. В. Проблемы научного обоснования обучения. – М., 1977. – 278 с.

Краевский В. В. Методология научного исследования: Пособие для студ и асп. Гму. Ун-ов. – СПб. ГУП, 2001. – 148 с.

Краевский В.В. Педагогическая теория: что это такое? Зачем она нужна? Как она делается? – Волгоград: Перемена, 1996 – 86 с.

Краевский В.В. Содержание образования: вперед к прошлому. – М.: Педагогическое общество России, 2000.

Красовский Н.Н. Теория управления движением. – М.: Наука, 1968. – 476 с.

Краткий психологический словарь / Сост. Л.А. Карпенко. Под общ. ред. А.В. Петровского, М.Г. Ярошевского. – М.: Политиздат, 1985. – 431 с.

Кудрявцева М. «Жизнетворчество» взрослого человека, или внутренний полилог личности // Ж. «Новые знания», № 1, 2005. – С. 19–23.

Кудрявцева М. Модель творческого развития педагога в системе постдипломного образования // Ж. «Новые знания», № 1, 2006. – С. 17–21.

Кузьмина Н.В. Предмет акмеологии. – СПб.: Политехника, 2002. – 189 с.

Культурно-антропологические основы образовательной деятельности: к вопросу о разработке культурологической модели высшего образования: сборник научных статей / Сост., науч. ред. А.С. Запесоцкий. – СПб.: Изд-во СПбГУП, 2008. – 232 с. (Новое в гуманитарных науках; Вып. 39).

Кулюткин Ю.Н. Психология обучения взрослых. – М.: Просвещение, 1985. – 128 с.

Кулюткин Ю.Н. Эвристические методы в мыслительной деятельности и в обучении взрослых. Авт. дисс... д-ра псих. наук. – 1971. – 42 с.

Кулюткин Ю.Н., Сухобская Г.С. Личность, Внутренний мир и самореализация: идеи, концепции, взгляды. – СПб.: ИОВ РАО, Тускарора, 1996. – 174 с.

Куницына В.Н. Социальный интеллект и социальная компетентность: Б.Г. Ананьев и ленинградская школа в развитии современной психологии / Под ред. А.А. Крылова. – СПб., 1995. – 34 с.

Куракин А.Т., Новикова Л.И. Школьный ученический коллектив: проблемы управления. – М.: Знание, 1982. – 96 с.

Куржанский А.Б. Управление и наблюдение в условиях неопределенности. – М.: Наука, 1977. – 392 с.

Курпатов В., Алехин А.Н. Философия психологии. (Начало психософии. Теоретические основы о душе человека). – СПб.: Ювента, 1999. – 344 с.

Лазарев С.Н. Диагностика кармы. Кн. II. Чистая карма. – СПб., 1995.

Левидов В.А. Художественная классика как средство духовного возрождения. – СПб.: Петрополис, 1996. – 185 с.

Леднев В.С. Содержание общего среднего образования: Проблемы структуры. – М.: Педагогика, 1980. – 264 с.

Леднев В.С. Непрерывное образование: структура и содержание. – М.: АПН СССР, 1988. – 282 с.

Ленин В.И. Полное собрание сочинений. Тт. 18, 29.

Леонтьев А.Н. Деятельность. Сознание. Личность. 2-е изд. – М.: Политиздат, 1977. – 304 с.

Леонтьев А.Н. Проблемы развития психики. 4-е изд. – М.: Изд-во Моск. Ун-та, 1981. – 584 с.

Леонтьев В. Окружающая среда и экономика. – В кн.: Новые идеи в географии. – М.: Прогресс, 1977. – С. 66–89.

Леонтьев Д.А. Психология смысла. Природа, структура и динамика смысловой реальности. – М.: Смысл, 1999. – 154 с.

Лернер И.Я. Процесс обучения и его закономерности. – М., 1980. – 96 с.

Лернер И.Я. Дидактические основы методов обучения. – М.: Педагогика, 1978. – 280 с.

Либерг М. «Участвующее» исследование как средство взаимодействия теории и практики // Образование через всю жизнь: Становление и развитие непрерывного образования в рамках единого образовательного пространства евразийского экономического сообщества. Том 2. – СПб.: Петрополис, 2004. – С. 94–105.

Липская Л.А. Философско-антропологический фундамент современного образования // Ж. «Педагогика», № 2, 2006. – С. 23–28.

Логина Н.А. Опыт человекознания: История комплексного подхода в психологических школах В. М. Бехтерева и Б. Г. Ананьева. – СПб.: Изд-во С.-Петербур. ун-та, 2005. – 285 с.

Ломов Б.Ф. Методологические и теоретические проблемы психологии. – М., 1984. – 444 с.

Ломов Б.Ф. Вопросы общей, педагогической и инженерной психологии. – М.: Педагогика, 1991. – 296 с.

- Лосев А.Ф. Философия имени. – М.: Изд-во МГУ, 1990. – 269 с.
- Лосский Н.О. Учение о перевоплощении. Интуитивизм. – М.: издательская группа «Прогресс», УИА, 1992. – 208 с.
- Лука (Архиепископ). Дух, душа, тело. – СПб., 1995. – 78 с.
- Лукреций Тит Кар. О природе вещей. – М.–Л.: Изд-е АН СССР, 1946. – 451 с.
- Луман Н. Метаморфозы государства. Эссе / Пер. Н. А. Головина // Проблемы теоретической социологии. Вып. 2. – СПб.: Изд-во СПбГУ, 1996. – С. 112–127.
- Луман Н. Понятие общества // Проблемы теоретической социологии. Вып. 1. Под ред. А. О. Боронова. – СПб.: Изд-во СПбГУ, 1994. – С. 27–37.
- Лызь Н.А. Взгляд на парадигмы и изменения в педагогике // Ж. «Педагогика», № 8, 2005. – С. 16–26.
- Льюис М.Э. Проект роста: Нью-Йоркская история обучения // Образование через всю жизнь: Становление и развитие непрерывного образования в рамках единого образовательного пространства евразийского экономического сообщества. Том 2. – СПб.: Петрополис, 2004. – С. 106–116.
- Мареев С.Н. О деятельностной природе воображения в немецкой философской классике // Вопросы философии, 2005, № 10. – С. 146–158.
- Макаренко А.С. Книга для родителей. – М.: Государственное учебно-педагогическое издательство РСФСР, 1954. – 352 с.
- Макаренко А.С. Педагогика индивидуального действия // Собр. соч. – М.: 1951. – С. 160–186.
- Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 3. – М.: Политиздат, 1955. – 630 с.
- Мартынов С.Д. Этика русского дела. – СПб.: ИД «Петрополис», 2010. – 316 с.
- Марченко Е.Д. Внутри разума. Изд. 2-е. – М.: РИТМ 25, 2011. – 48 с.
- Максимова В.Н. Межпредметные связи в учебно-воспитательном процессе современной школы. – М.: Просвещение, 1987. – 160 с.
- Мандель Б.Р. Интеллектуальная игра: на перекрестке научных дисциплин // Ж. «Педагогика», № 7, 2006. – С. 44–48.

Маралова Е. Развитие постдипломного образования педагогов: методологический потенциал праксиологического подхода // Ж. «Новые знания», № 4, 2006. – С. 9–11.

Материалистическая диалектика. В 5 т. / Под общ. ред. Ф.В. Константинова, В.Г. Марахова. Т. 2. Субъективная диалектика / Отв. ред. В.Г. Иванова. – М., 1982.

Материалистическая диалектика как общая теория развития / Под рук. и общ. ред. академика Л.Ф. Ильичева. Т. 2. – М.: Наука, 1982. – 464 с.

Матюшкина М. Не пора ли нам повзрослеть? // Ж. «Новые знания», № 1, 2005. – С. 14–18.

Матюшкина М. Структурирование показателей качества постдипломного образования // Ж. «Новые знания», № 2, 2006. – С. 26–28.

Межкультурные взаимодействия и формирование единого научно-образовательного пространства: Сб. статей / Под ред. Л.А. Вербицкой, В.В. Васильковой. – СПб.: Политехника-сервис, 2005. – 336 с.

Межуев В.М. Национальная культура как явление и понятие // Личность. Культура. Общество / Междисциплинарный научно-практический журнал социальных и гуманитарных наук. Вып. 2 (26). – М.: Изд-во МГУ, 2005. – С. 83–95.

Мертон Р. Социальная структура и аномия // Социологические исследования. 1992. № 3. – С. 104–114.

Мертон Р. Социальная структура и аномия // Социологические исследования. 1992. № 4. – С. 91–96.

Месарович М., Мако Д., Такахара Я. Теория иерархических многоуровневых систем. Пер. с англ. – М.: Мир, 1973.

Месарович М., Такахара Я. Общая теория систем: математические основы. Пер. с англ. – М.: Мир, 1978.

Метаева В.А. Методологическое обоснование рефлексивных методик // Ж. «Педагогика», № 7, 2006. – С. 38–44.

Метаева В.А. Рефлексия как метакомпетентность // Ж. «Педагогика», № 3, 2006. – С. 57–61.

Метельский Н.В. Психолого-педагогические основы математики. – Минск, 1977.

Методология развития научного знания / Под ред. А.А. Старченко, Д. Шульце. – М.: Изд-во МГУ, 1982. – 161 с.

Методика преподавания математики в средней школе / Под ред. Ю.М. Колягина. – М., 1975.

Методы обучения в связи с другими категориями: Тезисы Всесоюзной конференции «Совершенствование методов обучения в советской школе». — М., 1977.

Мирзоев Р.Г. Закономерность квантования количественно-качественных изменений в открытых системах / ЛИПК СССР, 1990. – 25 с.

Мирзоев Р.Г. Проблемы системной метрики. – Л.: ЛИПК СССР, 1989. – 23 с.

Мирзоев Р.Г., Сороко Э.М. Принцип бифуркации в синергетике / Обществ ин-т энерг. инверсии (ОИ ЭНИН). – М.: ОИ ЭНИН, 1989. – 57 с.

Митина А. Современные тенденции развития дополнительного образования за рубежом // Ж. «Новые знания», № 3, 2006. – С. 39–40.

Михалевич В.С. Моделирование и оценка резервных возможностей развивающихся систем: Сб. науч. тр. – Киев: ИК, 1991. – 146 с.

Моисеев Н.Н. Алгоритмы развития. – М., 1987. – 372 с.

Моисеев Н.Н. Математика ставит эксперимент. – М.: Наука, 1979. – 224 с.

Моисеев Н.Н. Элементы теории оптимальных систем. – М.: Наука, 1976. – 528 с.

Моисеев Н.Н. Человек и ноосфера. – М.: Мол. гвардия, 1990. – 351 с.

Моисеев Н.Н., Петров А.А., Поспелов И.Г. Общая схема модели социально-экономической системы. В кн.: Методы системного анализа в проблемах рационального использования ресурсов. – М.: ВЦ АН СССР, 1979, № 1–2, 4.

Монахов В.М. Технологические основы проектирования и конструирования учебного процесса. – Волгоград, 1995. – 220 с.

Моро М.И., Пышкало А.М. О совершенствовании методов обучения математике // О совершенствовании методов обучения математике: Сб. статей / Сост. В.С. Крамор. – М.: Просвещение, 1987.

Москаленко А.Т., Сержантов В.Ф. Личность как предмет философского познания. Философская теория личности и ее психологические и биологические основания. – Новосибирск: Наука, 1984. – 320 с.

Мудрик А.В. Социализация вчера и сегодня. – Московский психолого-социальный институт, 2006. – 432 с.

Муравьев А.И., Мирзоев Р.Г., Харченко А.Ф. Информатизация научных исследований в экономике: методологические основы инструментария СИ. – СПб.: Изд-во СПбУЭФ, 1999. Ч. III. – 260 с.

Муравьев А.Н. Логос и диалог: античная мысль на пути к Платону. / Академия: Материалы и исследования по истории платонизма. Выпуск 2. // Под ред. д-ра философ. наук Р. В. Светлова, канд. философ. наук А.В. Цыба. – СПб.: Изд-во СПбГУ, 2000. – С. 15–27.

Муравьев А.Н. Опыт мифологического сознания и проблема возникновения философии. / Академия: Материалы и исследования по истории платонизма. Выпуск 6: Сб. статей. / Отв. ред. А.В. Цыб. – СПб.: Изд-во СПбГУ, 2005. – С. 3–19.

Мыльников А.С. Народы центральной Европы: формирование национального самосознания XVIII–XIX вв. – СПб.: Петрополис, 1997. – 176 с.

Непрерывное образование: краткий словарь. Изд-я 1–6. / Составитель Н.А. Лобанов. Предисловие Н.А. Лобанова. Под ред. Н.А. Лобанова и В.Н. Скворцова. – СПб.: Файндер, 2002, СПб.: Петрополис, 2004. – 72 с.

Несмелов В.И. Наука о человеке. Т. I, т. II (Репринтное воспроизведение изданий 1905 и 1906 годов). – Казань. 1994. – 438 с.

Несмелов В.И. Наука о человеке. Т. II (Репринтное воспроизведение изданий 1905 и 1906 годов). – Казань. 1994. – 440 с.

Нечаев В.В. Концептуальное мета моделирование структур. – М.: Информация, 1997. – 52 с.

Нечаев В.В. Введение в теорию мета моделирования систем. – М.: Информациология, 1997. – 64 с.

Новиков А.М. Методология образования / 2-е изд., переработанное. – М.: СИНТЕГ, 2006. – 488 с.

Новиков А.М. Методология учебной деятельности. – М.: Эгвес, 2005. – 176 с.

Новиков А.М., Новиков Д.А. Методология. – М.: СИНТЕГ, 2007. – 668 с.

Новиков А.М. Российское образование в новой эпохе: Парадоксы наследия; векторы развития. – М.: Эгвес, 2000. – 272 с.

Новиков А.М., Новиков Д.А. Образовательный проект (методология образовательной деятельности). – М.: Эгвес, 2004. – 120 с.

Новиков Д.А. Механизмы функционирования многоуровневых организационных систем. – М.: Фонд «Проблемы управления», 1999. – 150 с.

Новиков А.М., Новиков Д.А. Методология. – М.: Либроком, 2009. – 280 с.

Новицкая Л.Ф. Метаморфозы нравственного отчуждения в обыденном сознании // Общество и человек: пути самоопределения. Серия: «Россия накануне XXI века». Выпуск 1. – СПб.: Петрополис, 1994. – 160 с.

Никифорова Н.С. АРДЖАНТА, или Ключ Подобия в Единой Методологии. – СПб., 1992. – 98 с.

Никольс Г., Пригожин И. Самоорганизация неравновесных систем. Пер. с англ. – М.: Мир, 1979. – 378 с.

Образование взрослых на рубеже веков: вопросы методологии, теории, практики. Т. 1. Социально-экономические и правовые предпосылки развития образования взрослых. Кн. 1. История развития образования взрослых в России / Под ред. Е.П. Тонконогой. – СПб.: ИОВ РАО, 2000. – 218 с.

Образование взрослых как социальный институт: тенденции развития и проблемы: материалы науч.-практ. конф. / Под ред. Е.П. Тонконогой, В.И. Подобеда. – СПб.: ИОВ РАО, 1997. – 135 с.

Образование взрослых на рубеже веков: вопросы методологии, теории, практики. Т. 4, кн. 1. Теоретико-методологические основы проектирования обучения взрослых / А.Е. Марон и др. – СПб.: ИОВ РАО, 2000. – 216 с.

Образование взрослых: реальности, проблемы, прогноз / С.Г. Вершловский, Е.Г. Королева и др. – СПб.: ИОВ РАО, 1998. – 161 с.

Общедидактические проблемы методов обучения: Тезисы к Всесоюзной конференции. – М., 1977. – 238 с.

Овчинников. О классификации принципов сохранения // Вопросы философии, 1996, № 5. – С. 75–89.

Оганян К.М., Бранский В.П., Астафьев А.К. Социальная синергетика: Учебное пособие. – СПб.: ИД «Петрополис», 2010. – 192 с.

Оганян К.М., Бранский В.П., Манько Ю.В. и др. Социальная философия: Учебное пособие для студентов ВУЗов. / Под ред. проф. К.М. Оганяна. – СПб.: ИД «Петрополис», 2009. – 396 с.

Огарев Е.И. Непрерывное образование: основные понятия и термины (тезаурус). – СПб.: ИОВ РАО, 2005. – 148 с.

Одум Г., Одум Э. Энергетический баланс человека и природы. – М., 1978. – 389 с.

Ожегов С.И. Словарь русского языка. – Екатеринбург: Урал-Советы («Весть»), 1994. – 800 с.

Онушкин В.Г., Огарев Е.И. Образование взрослых: междисциплинарный словарь терминологии. – СПб.: ИОВ РАО, 1995. – 232 с.

Орлов А.Б. Личность и сущность: внешнее и внутреннее Я человека // Вопросы психологии, 1995, № 2. – С. 5–19.

Орлов Ю.М. Восхождение к индивидуальности: книга для учителя. – П.: Просвещение, 1991. – 287 с.

Осницкий А.В. Психологические основы наследственности личностных свойств // Известия РГПУ им. А.И. Герцена № 10 (57), 2008. – С. 86–96.

Осуга С. Обработка знаний. – М., 1989. – 294 с.

Павлов И.П. Полн. собр. соч. 2-е изд., т. III, кн. 1. – М.–Л. Изд-во АН СССР, 1951. – 392 с.

Пантин И.К. Российская ментальность // Вопросы философии. – 1994. – № 1. – 30 с.

Панферов В.Н. Психология человека: душа и тело, организм и психика, функции психики. Изд. 2-е. – СПб.: Изд-во Балт. пед. академии, 1997. – 105 с.

Панченко В.М. Системный анализ. Метод имитационного моделирования. – М.: МИРЭА, 1995. – 120 с.

Панченко В.М. Теория систем. Методологические основы: Учебное пособие. – М., 1999. – 96 с.

Парсонс Т. Понятие общества и их взаимоотношения // Американская социологическая мысль / Под ред. В.И. Добренко. – М., 1996. – С. 502–512.

Парсонс Т., Бейлз Р.Ф., Шилз Э.А. Рабочие тетради по теории действия (глава 2) // Личность. Культура. Общество / Междисциплинарный научно-практический журнал социальных и гуманитарных наук. Вып. 2 (26). – М.: Изд-во МГУ, 2005. – С. 28–72.

Партой Х. Исследовательская ситуация как форма развития науки // Методология развития научного знания / Под ред. А.А. Старченко, Д. Шульца. – 1982.

Парыгин Б.Д. Человек в процессе регионального реформирования (методолого-теоретический подход) // Теоретические подходы региональной политики и региональное реформирование. Книга вторая. Региональная политика в междисциплинарных исследованиях. – СПб.: Петрополис, 1993. – С. 102–122.

Перспективы развития образования взрослых в России: культура, общество, человек. – Матералы международной научно-практической конференции. 18–19 мая 2005 г. в 2-х книгах. Кн. вторая: человек. – СПб.: ГНУ ИОВ РАО, 2005. – 268 с.

Платонов К.К. К теории личности / Личность и труд. – М.: Педагогика, 1965. – 277 с.

Пигров К.С. Социальная антропология как система: Очерки социальной антропологии. – СПб.: Петрополис, 1995. – С. 56–73.

Плахов В.Д. Системные детерминанты и системная детерминация как проблема социологии // Проблемы теоретической социологии. Вып. 3 / Под ред. А.О. Бороноева. – СПб.: Изд-во СПбГУ, 2000. – С. 9–28.

Плахов В.Д. НОМО GENIALIS за чертой нормальности: Философско-антропологический дискурс. – СПб.: ИД «Петрополис», 2010. – 256 с.

Подолинский С.А. Труд человека и его отношение к распределению энергии на нашей планете // Слово. – СПб., 1880, № 4, 5.

Подобед В.И. Модель управления региональным центром непрерывного педагогического образования. – СПб.: ИОВ РАО, 1998. – 184 с.

Подобед В.И. Системное управление образованием взрослых. – СПб.: ИОВ РАО, 2000. – 232 с.

Подобед В.И., Махлин М.Д. Системные проблемы формирования образования взрослых: образовательные услуги, функции, технологии обучения. – СПб.: ИОВ РАО, 2000. – 119 с.

Пойа Д. Математическое открытие. – М., 1970. – 378 с.

Покарев Г.М. Ресурсосбережение: проблемы и решения. – М.: Экономика, 1990. – 143 с.

Поликультурное пространство Российской Федерации в семи книгах: Книга I «Культура Дальнего Востока России» / Гл. ред. Л.М. Мосолова. – СПб.: ИД «Петрополис», 2012. – 232 с., 8 илл.

Поликультурное пространство Российской Федерации в семи книгах: Книга II «Культура Южной России» / Гл. ред. Л.М. Мосолова. – СПб.: ИД «Петрополис», 2012. – 276 с., 8 илл.

Поликультурное пространство Российской Федерации в семи книгах: Книга III «Культура Урала» / Гл. ред. Л.М. Мосолова. – СПб.: ИД «Петрополис», 2012. – 174 с., 8 илл.

Поликультурное пространство Российской Федерации в семи книгах: Книга IV «Культура Сибири» / Гл. ред. Л.М. Мосолова. – СПб.: ИД «Петрополис», 2013. – 452 с., 8 илл.

Поликультурное пространство Российской Федерации в семи книгах: Книга VI «Культура Северо-Запада России» / Гл. ред. Л.М. Мосолова. – СПб.: ИД «Петрополис», 2013. – 268 с., 8 илл.

Поликультурное пространство Российской Федерации в семи книгах: Книга VI «Культура Поволжья» / Гл. ред. Л.М. Мосолова. – СПб.: ИД «Петрополис», 2014. – 262 с., 8 илл.

Поликультурное пространство Российской Федерации в семи книгах: Книга VII «Культура Центральной России» / Гл. ред. Л.М. Мосолова. – СПб.: ИД «Петрополис», 2015. – 256 с., 8 илл.

Полюянов Ю.А. Воображение и способности. – М.: Знание, 1982. – 96 с.

Поршнев Б.Ф. Социальная психология и история. – М., 1979. – 8 с.

Поцелуев В.А., Никонов И.Е., Петреев И.В. Словесии предков. – М.: Гуманит. Изд. Центр ВЛАДОС, 1997. – 256 с.

Практическая андрагогика. Методическое пособие. Кн. 1. Современные адаптивные системы и технологии образования взрослых / Под ред. В.И. Подобеда и А.Е. Марона. – СПб.: ИОВ РАО, 2003. – 414 с.

Предпрофильная подготовка и профильное обучение. Уч.-мет. пос. / Под ред. С.В. Кривых. Ч. 1. – СПб.: ГНУ РАО, 2005. – 244 с.

Предпрофильная подготовка и профильное обучение. Уч.-мет. пос. / Под ред. С.В. Кривых. Ч. 2. – СПб.: ГНУ РАО, 2005. – 352 с.

Проблемы логики и методологии науки. – Новосибирск, 1982. – 280 с.

Проблемы методов обучения в общеобразовательной школе. – М., 1979. Вып. 7 (17).

Профессиональная этика. Учебное пособие для высших учебных заведений. / Отв. ред. Росенко М.Н. – СПб.: ИД «Петрополис», 2006. – 200 с.

Прохоров А.П. Русская модель управления. – М.: Журнал «Эксперт», 2002. – 384 с.

Психология принятия управленческих решений / Под ред. д-ра психол. наук, академика РАО, проф. В.Д. Шадрикова. – М.: Юристъ, 1998. – 440 с.

Психология человека от рождения до смерти: младенчество, детство, юность, взрослость, старость: Полный курс психологии развития / Под общ ред. А.А. Реана. – СПб.: Прайм-Еврознак: Нева; М.: Олма-пресс, 2001. – 652 с. – (Психол. энциклопедия).

Пугачева Е., Дробышева Л. Обучение на «границах хаоса» // Ж. «Новые знания», № 3, 2006. – С. 17–21.

Пуляев В.Т. Возрождение России – это возрождение человека. (Вместо предисловия) // Общество и человек: пути самоопределения. Серия: «Россия накануне XXI века». Выпуск 1. – СПб.: Петрополис, 1994. – С. 7–8.

Пуляев В.Т., Шаронов В.В. Социальная антропология: статус, предмет, проблемы // Социально-политический журнал. 1993, № 7.

Плахов В.Д. Системные детерминанты и системная детерминация как проблема социологии // Проблемы теоретической социологии. Вып. 3 / Под ред. А.О. Бороноева. – СПб.: Изд-во СПбГУ, 2000. – С. 9–28.

Пышкало А.М. Методические аспекты проблемы преемственности в обучении математике // Преемственность в обучении математике / Сост. А.М. Пышкало. – М., 1978. – 280 с.

Раджабов У.А. Динамика естественнонаучного знания. – М., 1982. – 267 с.

Ракитов А.И. Курс лекций по логике науки. – М., 1971. – 320 с.

Резник Ю.М. Социальная теория в России: поиски самоопределения // Личность. Культура. Общество / Междисциплинарный научно-практический журнал социальных и гуманитарных наук. Т. VII, Вып. 1 (25). – М.: Изд-во МГУ, 2005. – С. 80–99.

Рейтман У. Познание и мышление. Моделирование на уровне информационных процессов. Пер. с англ. – М.: Мир, 1968. – 400 с.

Рисмухамедов И.А. Теории идеологии в современном неомарксистском обществоведении: Луи Альтюссер и его последователи // Проблемы теоретической социологии. Вып. 3 / Под ред. А.О. Бороноева. – СПб.: Изд-во СПбГУ, 2000. – С. 227–238.

Рогальская П. Основы буддизма. – АУМ, № 4. – Нью-Йорк: Терра, 1990. – С. 286–305.

Рогальская П. (составитель). Семь планов Солнечной системы. – АУМ, № 2. – Нью-Йорк: Терра, 1990. – С. 146–165.

Рогальская П. (составитель). Семь тел. – АУМ, № 3. – Нью-Йорк: Терра. – С. 170.

Рогожкина Н. Оценивание результатов повышения квалификации // Ж. «Новые знания», № 1, 2005. – С. 23–25.

Роджерс К.Р. Взгляд на психотерапию. Становление человека. Пер. с англ. – М.: Изд-я гр. «Прогресс», «Универс», 1994. – 480 с.

Розанов В.М. Современная культурология: проблемы формирования и методологический идеал // Личность. Культура. Общество / Междисциплинарный научно-практический журнал социальных и гуманитарных наук. Т. VII. Вып. 1 (25). – М.: Изд-во МГУ, 2005. – С. 127–146.

Розин В.М. Научные интерпретации предмета психологии (от парадигмы естественнонаучной к гуманитарной?) // Психологический журнал, 1991. Т. 12, № 2. – С. 5–15.

Росенко М.Н. Этнонациональные процессы в современном обществе (философско-методологический анализ). – СПб.: Петрополис, 1996. – 144 с.

Рубинштейн. С.Л. Проблемы общей психологии. – М.: Педагогика, 1976. – 416 с.

Русские: семейный и общественный быт. – М.: Наука, 1989. – 336 с.

Русские Веды. Звездная книга Коляды. – М.: Наука и религия, 1996. – 432 с.

Рыбников К.А. Очерки методологии математики. – М., 1982.

Рябинин Г.А. Тайные грани эволюции. Основы космической безопасности. – СПб.: Петрополис, 2004. – 324 с.

Сагатовский В.Н. Антропологическая целостность: Статус и структура // Очерки социальной антропологии. – СПб.: Петрополис, 1995. – С. 41–55.

Сагатовский В.Н. Философия развивающейся гармонии (философские основы мировоззрения). Часть III. Антропология (Человек и Мир: укоренена ли Вселенная в Человеке?). Заключение: Мировоззрение для XXI столетия? – СПб.: Петрополис, 1999. – 288 с.

Сагатовский В.Н. Бытие идеального. – СПб.: Петрополис, 2003. – 104 с.

Самойлов Н.А. Востоковедно-исторические исследования и новые возможности междисциплинарного подхода (На примере изучения возможного образа России и Китая второй половины IX – начала XX века) // Гуманитарий. Ежегодник № 1. – СПб.: Петрополис, 1995. – С. 176–187.

Сапунов В.Б. Человек: взаимодействие социального и биологического (Проблемы современной социобиологии) // Гуманитарий. Ежегодник. № 1, 1995. – С. 50–58.

Саранцев Г.И. Методическая подготовка будущего учителя в современных условиях // Ж. «Педагогика», № 7, 2006. – С. 61–68.

Светлов Р.В. Сократ. Эссе. / Академия: Материалы и исследования по истории платонизма. Выпуск 2. // Под ред. д-ра философ. наук Р.В. Светлова, канд. философ. наук А.В. Цыба. – СПб.: Изд-во СПбГУ, 2000. – С. 3–15.

Семенова С.Г. Паломник в будущее. Пьер Тейяр де Шарден. – СПб.: Русская христианская гуманитарная академия, 2009. – 672 с.

Селевко Г.К. Современные образовательные технологии. – М.: Педагогика, 2001.

Сергазин Ж.Ф. Введение в социальное моделирование. – Л.: Научно-технический прогресс, 1991.

Сергей Андреевич Подолинский. – М.: Ноосфера, 1991.

Системные исследования. Методологические проблемы. Ежегодник. – М., 1984. – 448 с.

Симонов П.В., Ершов П.М. Темперамент, характер, личность. – М.: Наука, 1984. – 160 с.

Скворцов Н.Г. Теория рационального выбора и проблемы этнических отношений // Проблемы теоретической социологии. Вып. 2. – СПб.: Изд-во СПбГУ, 1996. – С. 184–194.

Скворцов Н.Г. Этничность в современном обществе: Подходы и проблемы // Возрождение культуры России: диалог культур и межнациональные отношения. – СПб.: Знание, 1996. – С. 45–54.

Словарь по культурологии / Под ред. И.Ф. Кефели и др. – СПб.: Петрополис, 2000. – 416 с.

Смирнов В.С. Древняя Русь и Ветхий Завет. Геометрия, Материя, Душа. – РИФ «Интеграф», СПб., 1996. – 198 с.

Смирнов В.С. Тайна географических названий Земли, или путешествие во тьму веков. Космос, мифы, праязык. – РИФ «Интеграф», СПб., 1998. – 228 с.

Смирнов В.С. Феномен Золотого сечения или божественный материализм. Кн. 1, 2. – РИФ «Интеграф», СПб., 1998. – 580 с.

Смирнов П.И. Социология личности. – СПб., 2001.

Смирнов П.И. Эволюция личностных типов в российской цивилизации // Проблемы теоретической социологии. Вып. 3 / Под ред. А.О. Бороноева. – СПб.: Изд-во СПбГУ, 2000. – С. 132–143.

Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов. Пер. с англ. – М.: ГИ, 1927. – 269 с.

Совершенствование методов обучения в современной советской школе. – М., 1978.

Советский энциклопедический словарь. – М.: Советская энциклопедия, 1980. – 1600 с.

Соловьев В.С. Смысл любви. Статья пятая // Русский эрос, или Философия любви в России, 1991.

Соловьев Вл. Собр. соч. в 2-х т. Т. 1. Оправдание добра. Нравственная философия. – М.: Мысль, 1990.

Солонин Ю.Н. К проблеме единства научного знания // Гуманитарий. Ежегодник № 1. – СПб.: Петрополис, 1995. – С. 27–38.

Сорокин П.А. Система социологии. – Петроград, 1920. Т. 1.

Ставицкий А.И. Никитин А.Н. На одном языке с природой. — СПб.: Интан, 1997. – 138 с.

Социология, эпистемология и методология в XXI веке: Материалы Первых Ковалевских чтений / Под. ред. Н.Г. Скворцова. – СПб.: Астерион, 2006. – 392 с.

Спенсер Герберт. Сочинения. Т. 2. Основания социологии. – СПб.: Типография А. Пороховщикова, 1898. – 708 с.

Ставицкий В.И. Ставицкая Н.А. Путь к физике духа. – СПб.: Европейский Дом, 2005. – 428 с.

Старичков В.С. Практикум по слесарным работам. – М., 1983.

Субетто А.И. Онтология и феноменология педагогического мастерства. – Тольятти: Современник, 1999. – 208 с.

Сухарев А.В. Этнофункциональный аспект воспитания и психотерапии. – М.: Издательство Московского психолого-социального института; Воронеж: Издательство НПО «МОДЭК», – 2008. – 264 с.

Сухотин А.К. Философия в математическом познании. – Томск, 1977. – 247 с.

Сушков И.Р. Психология взаимоотношений. – М.: Академический Проект, ИП РАН, Екатеринбург: Деловая книга, 1999. – 448 с.

Талызина Н.Ф. Управление процессом усвоения знаний. – М., 1975. – 320 с.

Теоретические основы непрерывного образования // В.Г. Онушкин, Е.И. Огарев и др. – М.: Педагогика, 1987. – 207 с.

Теоретические основы содержания общего среднего образования / Под ред. В.В. Краевского, И.Я. Лернера. – М., 1983. – 352 с.

Теоретические проблемы региональной политики и региональное управление. Книга вторая. Региональная политика в междисциплинарных исследованиях. – СПб.: Петрополис, 1993. – 128 с.

Титов С.Н. Человек: индивидуальность и судьба // Общество и человек: пути самоопределения. Серия: «Россия накануне XXI века». Выпуск 1. – СПб.: Петрополис, 1994. – 160 с.

Толстой Л.Н. Полн. собр. соч. Т. 53. – М.; Л., 1959.

Тощенко Ж.Т. Новые грани теоретической социологии: социальное настроение как объект социального анализа // Проблемы теоретической социологии. Вып. 2. – СПб.: Изд-во СПбГУ, 1996. – С. 35–40.

Трехлебов А.В. Клич феникса. – 1997. – 444 с.

Трое Посвященных. Кибалион. Учение герметической философии Древнего Египта и Греции. – М.: 1992. – 108 с.

Туманов К.М., Уварова Л.Ф., Розанова С.К. Управление качеством в системе стратегического управления ВУЗом / Под ред. К.М. Туманова. – СПб.: ИД «Петрополис», 2014. – 158 с.

Уайт Л.А. Энергия и эволюция культуры / Пер. Е. М. Лазаревой // Личность. Культура. Общество / Междисциплинарный научно-практический журнал социальных и гуманитарных наук. Т. VII. Вып. 4 (28). – М.: Изд-во МГУ, 2005 – С. 37–59.

Удалова И.В., Гражданников Е.Д. Измерение социальной мобильности. – Новосибирск, 1988.

Урманцев Ю.А. Эволюционика, или Общая теория систем природы, общества и мышления. – Пушино, 1988. – 233 с.

Успенский П.Д. Психология возможного развития человека. – АУМ, № 2. – Нью-Йорк: Терра, 1990. – С. 212–213.

Ушинский К.Д. Соч. В 11 т. – М.–Л., 1952. Т. 11.

Фасмер М. Этимологический словарь русского языка в 4-х томах / Под общ. ред. Б.А. Ларина. – 2-е изд. – М.: Прогресс, 1986.

Фельдштейн Д.И. Приоритетные направления развития психологических исследований в области образования и самообразования современного человека / Вопросы психологии, 2003, № 6.

Фельдштейн Д.И. О развитии фундаментальных психологических исследований. – Москва-Воронеж: Российская академия образования. Изд. Московский психолого-социальный институт, 2006. – 16 с.

Фельдштейн Д.И. Человек в современном мире: тенденции и потенциальны возможности развития. – Москва-Воронеж: Российская академия образования. Изд. Московский психолого-социальный институт, 2008. – 16 с.

Фельдштейн Д.И. Сущностные особенности современного Детства и задачи теоретико-методологического обеспечения процесса образования. – Москва-Воронеж: Российская академия образования. Изд. Московский психолого-социальный институт, 2009. – 16 с.

Феномен опережения как приоритетный критерий модернизации образования взрослых в России. Колл. мон. / Под ред. В.В. Горшковой. – СПб.: ИОВ РАО, 2007. – 212 с.

Философия. Естествознание. НТР / Ред. кол.: Ю.В. Сачков, Фам Ныи Кыонг (отв. ред.) и др. – М., 1986 – 268 с.

Философия. Культура. Цивилизация: Учебное пособие. / Под ред. проф. Ю.В. Манько. – СПб.: Изд-во «Петрополис», изд-во «Триада», 2001. – 320 с.

Философская антропология Макса Шелера: уроки, критика, перспективы. / Отв. ред. Д.Ю. Дорофеев. – СПб.: Алетейя, 2011. – 568 с.

Философская энциклопедия. – М., 1962.

Философский энциклопедический словарь / Сост. Е.Ф. Губский, Г.В. Кораблева, В.А. Лутченко. – М.: ИНФРА – М., 2000. – 576 с.

Фихте И.Г. Соч. в 2 т. – СПб., 1993. Т. 2.

Флейшман Б.Ш. Основы системологии. – М.: Радио и связь, 1982. – 362 с.

Флоренский П.А. Столп и утверждение истины кн 1,2. – М.: Правда, 1990. – 840 с.

Флоренский П.А. У водоразделов мысли. – М.: Правда, 1990. – 448 с.

Фогель Ф., Мотульски А. Генетика человека: В 3-х т. Т. 1. Пер. с англ. – М.: Мир, 1989. – 312 с.

Фридман Л.М. Психолого-педагогические основы обучения математике. – М., 1983.

Фридман Л.М. Моделирование в учебной деятельности // Формирование учебной деятельности школьников / Под ред. В.В. Давыдова, И. Ломпшера, А.К. Макаровой. – М., 1982.

Хабибуллин К.Н., Скворцов Н.Г. Испытания национального самосознания. – СПб.: Петрополис, 1993. – 120 с.

Хакен Г. Информация и самоорганизация: Макроскопический подход к сложным системам. Пер. с англ. – М.: Мир, 1991. – 240 с.

Хакен Г. Синергетика. Пер. с англ. – М.: Мир, 1980. – 404 с.

Хакен Г. Синергетика: иерархии неустойчивостей в самоорганизующихся системах и устройствах. Пер. с англ. – М.: Мир, 1985. – 419 с.

Хорофас Д.Н. Системы и моделирование. – М., 1967.

Хьелл Л., Зиглер Д. Теория личности. Основные положения исследования и применения). 2-е изд., исправленное. – СПб.: Питер Ком, 1998. – 608 с. – (Серия «Мастера психологии»).

Чепиков М.Г. Интеграция науки. – М., 1981.

Черников М.В. Самоорганизующиеся системы: Методологические подходы и проблема управления // Общество и человек: Пути самоопределения. Серия: Россия накануне XXI века. Вып. 1. – СПб.: Петрополис, 1994. – С. 72–87.

Шадриков В.Д. Психология и способности человека: учеб. пособие для вузов, 2-е изд., переработ. и доп. – М.: Логос, 1996. – 318 с.

Шапинская Е.Н. Социальная теория сегодня: некоторые проблемы и подходы // Личность. Культура. Общество / Междисциплинарный научно-практический журнал социальных и гуманитарных наук. Вып. 1 (25). – М.: Изд-во МГУ, 2005. – С. 100–126.

Шапоринский С.А. Обучение и научное познание. – М., 1981. – 274 с.

- Шардаков М.Н. Мышление школьника. – М., 1963. – 247 с.
- Шевелев И.Ш., Марутаев М.А., Шмелев И.П. Золотое сечение: Три взгляда на природу гармонии. – М.: Стройиздат, 1990. – 343 с.
- Ширшов В.Д. Педагогическая fascinация // Ж. «Педагогика», № 9, 2006. – С. 29–34.
- Шкловский И.С. Вселенная, жизнь, разум. – М.: Наука, 1976. – 336 с.
- Шеннон Р. Имитационное моделирование систем – искусство и наука. – М.: Мир, 1978. – 418 с.
- Шилов И.Ю. Фамилистика. (Психология и педагогика семьи). – СПб.: Петрополис, 2000. – 416 с.
- Шрейдер Ю.А., Шаров А.А. Системы и модели. – М.: Радио и связь, 1982. – 152 с.
- Шпет Г. Сочинения. – М., 1991. – 478 с.
- Штейнер Рудольф. Истина и наука (пролог к «Философии свободы»). / Пер. с нем. Б. Григорова. – М.: Московский Центр вальдорфской педагогики, 1992. – 56 с.
- Щедровицкий П.Г. Очерки по философии образования. – М., 1993. – 280 с.
- Щербатых Л. Технология индивидуального продвижения // Ж. «Новые знания», № 3, 2006. – С. 25–28.
- Шубина Н. Болонский процесс: эксперимент по организации индивидуально-ориентированного учебного процесса в системе зачетных единиц // Ж. «Новые знания», № 1, 2006. – С. 11–14.
- Шубинский В.С. Проблемы начального философского образования школьников. – М.: Знание, 1984. – 80 с.
- Штайнкамп Г. Социальная структура и личность: проблемы дифференциации и интеграции макро-, мезо- и микроуровней социального анализа. Вып. 2: Сб. статей / Под ред. А.О. Бороноева. – Изд-во СПбГУ, 1996. – С. 168–183.
- Щедровицкий Г.П., Розин В., Алексеев Н., Непомнящая Н. Педагогика и логика. – М.: Касталь, 1993. – 414 с.
- Экспериментальная психология познания: когнитивная логика сознательного и бессознательного. / В.М. Аллахвердов и др. – СПб.: Изд-во СПбГУ, 2006. – 352 с.
- Эшби У. Введение в кибернетику. Пер. с англ. – М.: Изд. иностр. лит., 1959. – 432 с.

Эшби У. Конструкция мозга. Пер. с англ. – М.: Сов. радио, 1962. – 398 с.

Юдин Э.Г. Системный подход и принцип деятельности: методологич. пробл. соврем. науки. – М.: Наука, 1978 – 391 с.

Юдин Д.Б., Юдин А.Д. Число и мысль: Математики измеряют сложность. – М.: Знание, 1985. – 191 с.

Юзвишин И.И. Информациология или закономерности информационных процессов и технологий в микро- и макромирах Вселенной. 3-е изд., испр. и доп. – М.: Радио и связь, 1996. – 215 с.

Юнг К.Г. Психология бессознательного / Пер. с нем. – М.: ООО «Изд-во АСТ-ПДТ», Канон, 1998. – 400 с.

Энгельс Ф. Диалектика природы // К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 20. – 357 с.

Ядов В.А. Социальная идентификация в кризисном обществе // Социологический журнал, 1994, № 1.

Якиманская И.С. Разработка технологии личностно-ориентированного обучения // Вопросы психологии, 1995, № 2. – С. 31–42.

Янг С. Системное управление организацией. / Пер. с англ. Э.А. Антонова и др. – М.: Сов. радио, 1972. – 455 с.

Bloor D. Institutions and rule-scepticism: a repli to Martin Kusch // Social studies of science. – L., 2004. –Vol. 34, № 4. – P. 593–601.

Kusch M. Rule-scepticism and the soziology of scientific knowletdge: the Bloor-Lynch debate revisitend // Social studies of science. – L., 2004. — Vol. 34, № 4. – P. 57–591.

Parsons T., Shils E.A. Toward a General Theory of Actions. – Cambridgt (Mass.), 1954.

Parsons T. The Social System. – New York, 1951.

Parsons T., Sybls E. A. Values, Motives and of Action // Toward a General Theorie of Action. – New York, 1962.

Parsons T. System modernen Gesellschaften. – München, 1972.

Parsons T. Grundzüge des Sozialsystems // Parsons T. Zur Theorie sozialer Systeme / Jensen von S. (Hrsg.). – Opladen, 1976.

Radclif-Brown A. R. On the Social Structure // Jornal of the Royal Anthropological Institute. – 1942. Vol. 70.

Korte H. Einführung in die Geschichte der Soziologie. – Opladen, 1992.

Kruse V. Analysen zur deutschen historischen Soziologie. – Münster, 1998.

Nisbet R. Introduction; The Problem of Social Change // Social Change R. Nisbet R. (ed.). – Oxford; Basil Blackwell, 1972.

Simmel G. Soziologie. – Frankfurt, 1992.

Simmel G. Digression sur le probleme comment la soziete etc-elle possible? – 1992.

Social Theory Today. Ed. By A. Giddnes, J. Turner. Stanford, California, 1988.

Jonas F. Geschichte der Soziologie. Reinbeck, 1969. Bd. IV.

Барболин Михаил Павлович
E-mail: barbolin333@mail.ru
Моб. телефон: +7-911-999-37-99

Барболин Владимир Михайлович

Научное издание

**ОБЩАЯ МЕТОДОЛОГИЯ:
НАУКА ЕДИНОЙ ГЕНЕТИЧЕСКОЙ
ОРГАНИЗАЦИИ ЖИЗНИ ЧЕЛОВЕКА,
ОБЩЕСТВА, ПРИРОДЫ, КОСМОСА**

В ЧЕТЫРЕХ КНИГАХ

КНИГА ВТОРАЯ

**Фундаментальные основы единой генетической
организации жизни Человека, Общества,
Природы, Космоса**

2-е издание, исправленное

Подписано в печать 13.01.2022. Сдано в печать 13.01.2022.

Формат 60 × 84 1/16. Бумага офсетная.

Печ. л. 24,5. Тираж 500 экз. Зак. 073.

ООО Издательский дом «Петрополис»
197101, Санкт-Петербург, ул. Б. Монетная, д. 16, офис-центр 1,
пом. 12, тел.: 336-50-34.
E-mail: info@petropolis-ph.ru
www.petropolis-ph.ru

Отпечатано в типографии «Град Петров»
ООО ИД «Петрополис»
197101, Санкт-Петербург, ул. Б. Монетная, д. 16.